

## Diskusní agonie na OKOUNU (výpisky)

### Skrytý poznatek v rovnici ekvivalence

Před několika dny jsem zdejšími trapajzílům v různých obměnách předvedl logické ( dokonce i matematické ) důvody na to, a k tomu, že G-konstanta žádné rozměry „nevlastní“, že G-rozměrovka ( s rozměry ) po vesmíru nelítá, a žádným experimentem nebyla vyhledána- vstopována jako „věc“, jako fyzikální „objekt“,...tedy že G-konstantě byly „její“ rozměry pouze lidmi-fyziky uměle přiřazeny (!) a...a to jen z jednoho prostého důvodu „*aby seděla v rovnici ekvivalence  $F(a) = F(g)$ , tj. v rovnici  $m \cdot a = G (m \cdot M/x^2)$  rozměrová rovnováha“ ( rozměrová ...což je stejné jako říkat veličinová rovnováha, nebo jednotková rovnováha ). Nikdo !!! mi nepředvedl logické protiargumenty, jen blááboly.*

Velmistře Hackere z MFF UK, ( co sis prááááavě po 15 ti letech poprvé nastudoval toho Cavendishe ...a hřeje tě pocit, že si to koóóonečně pochopil...) já sem pouze takový lidový ne-myslitel, jen s papírama na hlavu...takže ti své další vysvětlování kde a jak „ne-vypočítal“ Cavendish ty rozměry té G-konstantě, ukazují na obrázku. A...a pokud ti to stále není jasné, tak vysvětlím ti i bez výpočtu jednoduše :

= vidíš někde v tom přiloženém odstavečku , zdroj zde :

[https://is.muni.cz/el/1441/podzim2007/Fy2MP\\_FBZ/um/kap\\_6.pdf](https://is.muni.cz/el/1441/podzim2007/Fy2MP_FBZ/um/kap_6.pdf) , že by Cavendish měřením zjišťoval rozměry ??? té G-konstantě ????!!! Já ne, já tam vidím, že pouze „měřil“ a pak dosazoval své naměřené hodnoty do PŘIPRAVENÉ rovnice !!! A tu rovnici už o 100 let před ním vynalezl a připravil Newton. Cavendish měl na papíře tu rovnici ekvivalence – pochop to – připravenou ještě před zahájením pokusů. Proč by měl „měřit tomu Gééééčku“ rozměry?..? Nic takového N E M Ě Ř I L !!! Pak po měření číselných hodnot jen dosazoval do rovnice připravené...; Na otázku „zda už Newton vynalezl gravitační zákon i s tím G“, si neodpověděl,...ani zda Newton, vynalezl - podle Keplera – ( geometrie pohybu planet ) i „rozměry“ Géééčka, si neodpověděl (!)... V článku se píše, že Newton, mohl pouze jen urči HODNOTU, opakují hodnotu G.m, nikoliv „rozměry“ a...a zda už Newton přidělil-nepřidělil Géčku rozměry v Principiích, si také neodpověděl. Seš takovej rychlokvašenej matfyzák, tak bys měl vědět zda už Newton napsal

$m \cdot a = ( \text{číslo neznámé bezrozměrné} ) \cdot M \cdot m/x^2$  anebo :

$a = ( \text{číslo neznámé krát } a \cdot x^2 / M ) \cdot M / x^2 \dots ????$

= Takže resumé : z odstavce v textu článku jasně vidíš, že Cavendish rozhodně už měl rovnici s Géééčkem připravenou, a jen dosazoval své naměřené hodnoty a to byly hmotnosti koulí a vzdálenost středou koulí, nic víc...žádné „rozměry“ „pro G-éčko“ už Cavendish N E M Ě Ř I L .

= Resumé druhé je také poznatek, že fyzikové přiřadili G-konstantě rozměry jen !!!! z důvodů rozměrové ( veličinové, jednotkové ) rovnosti...a dál už nebádali. Kdyby to neudělali, muselo by jim vrtat hlavou : proč má být - a je „jistý stav časoprostoru“ ekvivalentní „hmotě“ a hledali by zdůvodnění až...až by na něj přišli...jako já ? HDV → „čp“ = „čp“.

Davide, si velmi, velmi nekorektní frajírek..a ve fyzice velký bordelář ( pokud vůůůbec si laikem-fyzikem ). NIKDY jsem nenapsal, že čp = hmota. !!! Jdi se přesvědčit..., vždycky jsem napsal „čp“ = „m“ nebo „čp“ = „m-hmotnost-hmota“, apod., vždy s těmi uvozovkami !!!! Protože takovým zápis dává jiný smysl, není to matematika, ale „abstraktní vyjádření-popis stavu“. Kdyby četl Mimoszemšťan výrok jednoho autora jak říká : G(zakřivení časoprostoru) = F(rozložení hmoty-energie), tak by dle tvé super-vědecky nabiflované matematiky, musel prohlásit “co to je za nesmyslnou rovnicí” rozměrově se levá nerovná

pravé..., to není žáááádná rovnice, je to bláááábol. -- A taky totéž uvedl ten tvůj soukmenovec Mgr.T.Býlý,.. hlásá, cituji : na levé straně je  $m^{-2}$  a na pravé straně  $J/m^3$  ..., což „rozměrovýma“ očima Mimoszemšťama musí být pro něj stejný blábol jako ten Kulhánkuv, nebo můj, že „čp“ = „m“. Všechny tři „abstraktní vyjádření“ tří autorů se musí vynásobit na pravé straně „G-rozměrovkou“, která ve vesmíru neexistuje, tj. vynásobit jen a jen proto, aby „lidem“ vycházela rozměrová rovnováha. Která bude vycházet i v novém mém řešení , kdy bude „m“ odsubstituováno a nahrazeno dimenzemi časoprostorovými ..., tedy : „čp“ = „čp“ ..., „jeden stav dimenzí čp krát parametry = jiný stav dimenzí časoprostoru krát parametry“. To už pan Mimoszemšťan pochopí a bude se mu líbit.

Princip ekvivalence

$$R_{ik} - \frac{1}{2} g_{ik} R = (8\pi G/c^4) \cdot T_{ik}$$

*G(zakřivení časoprostoru) = (?) F(rozložení hmoty a energie)*

.....  
 Já velmi marně, a s utrpením, vedu "dialog" s tupci, kteří nemají v mozku "šuplík", v němž by vnímali předkladatele a pak (!) přemýšleli a přemýšleli, že vesmír nabízí tři veličiny "x"... "t"... "m" a ty nebudou NIKDY v rozměrový rovnováze POKUD !!!!!!! fyzik nestrčí do svých rovnic ( do svých, nikoliv Vesmírných rovnic,.. Vesmír nic nestrká do OTR stavů ) gravitační číslo "G", k němuž PŘÍRADÍ rozměry, aby vyšla rozměrová rovnost. (( Einstein převzal Géečko od Newtona automaticky )) Jen nejobyčejnější primitiv, jako je ta "Vaše sedmička", nemíní pochopit ( a pak podat proti-argumenty...tedy potom-pak-potom ...po pochopení ), že má-li vesmír tři veličiny "x"... "t"... "m" a já tu jednu vezmu "m" a odsubstituuji jí ( dám namísto ní jisté matematicky propracované výrazy pouze z "x" a "t" ....což je ona dvouveličinová sada všech elementárních částic a z ní atomy, molekuly atd. ), že tak pak už není na papíře 3 veličiny "x"... "t"... "m" ,ale jen dvě "x" a "t" = "x" a "t" ( samozřejmě ve tvaru matematicky propracovaném ). Namísto tří veličin jsou jen dvě, a tak ta slavná rozměrová nerovnováha ( "vyřešená" rozměrovou G ) nastane "sama" ve dvouveličinovém řešení vyřešena sama, bez "G" : nalevo bude to, co napravo bez té "falešné bulharské konstanty" .

To nemůžete pochopit, protože váš mozek **si zakázal** to chápat ...; kdyby to řekl jiný fyzik, Křížek, Verlinde, Penrose, aj., tak by jste to chápali, ( přitom ani nezáleží zda je to pravda či ne, ..prostě by jste předlohu CHAPALI !!!, chápali nepravdu, chápali pravdu ) , ale že to řekl obyčejný zedník z Děčína, tak prostě do smrti budete ho nenávidět, pronásledovat a ponižovat.

29.listopadu 2019 18:21:24

*Já bych prosila vysvětlit, kde v přírodě platí, že A=B.*

.. a tak sem vypracoval na tuto otázku odpověď ( nééé pro paní \*\*\*\* \*\*\*\* ), !!!, ale pro čtenáře, co je to zajímavá .

Každé malé dítě to ví, že... Vezměte si představivost „do hrsti“ a uvažujte v prostých jednoduchých myšlenkových postupech : když v noci kouknete na oblohu, nebo se začnete do knížek astrofyzikálních, je vám i při nejelementárnější logice jasné, dominantně, a bezrozporné, že vidíte Vesmír, kde je : **a**) časoprostor , **b**) hmota ..., to jsou dva stěžejní bloky Vesmíru (( *momentálně pomlčím nad variantami těchto dvou artefaktů, jako jsou fyzikální*

*pole, elmagnetické, gravitační aj. a další formy hmoty i pole i formy stavů časoprostoru – jednou křivý jednou vrčící vakuum, ... atd. ))). A jak se tyto dva stěžejní bloky A a B k sobě mají ????...??? Jaký mezi ně můžeme vložit matematický znak ???, nebo i konstantu úměrnosti ??? Prostě a jednoduše tam ve vesmíru „lítají dva artefakty“ : **časoprostor a hmota**“ (((což jsou tři veličiny „x“, „t“, „M“ ))) a tyto dva artefakty NEVIME jak se k sobě „nějak“ vzájemně mají, žeby (?) :  $A = B$ , ..nebo  $A \rightarrow B$ , ..nebo  $A \neq B$ ,..nebo, ..nebo  $A \equiv B$ ,..nebo  $A \sim B$ , nebo, nebo tam dáme ( můžu dát mezi ně) stovky znaků a jedním z jich bude G... ; dál si mezi „vesmírnou polokoulí = časoprostor“ a „polokoulí M-hmota“ si fyzikové vymyslí strašně moc matematických vztahů, derivací, integrálů, matic, lagrangiánů, tenzorů, vektorů a dalších a dalších „matematických šíleností“, jen aby nemuseli za to M – dosadit ty pravé reálné stavy Vesmíru, z kterých ta hmota opravdu je, z kterých je plazma, a vrčící vakuum, gravitační pole, gravitační vlny, a další a další tvary matematické...které zamaskovávají podstatu hmoty. ... Prostě, paní Tomi Notová, nyní se koukněte na oblohu, na vesmír tímto zrcátkem, že tam existují jen dvě dominanty **ČASOPROSTOR a HMOTA**. ( ostatní modifikace jakoby nebyly ) .*

A tady skončil ten Einstein, dál než **čp = M** nešel.

$$R_{\mu\nu} - \frac{1}{2} R g_{\mu\nu} = \frac{8\pi G}{c^4} T_{\mu\nu}$$

...už nehledal čp = čp... [http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c\\_047.jpg](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_047.jpg) ; [http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eb/eb\\_002.pdf](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eb/eb_002.pdf) aj.

Takže nějaké objasnění mám pro paní Tomi Notovou, do její žádosti o vysvětlení, kde v přírodě platí, že **A (rovná se) B**..., že fyzika to neví, respektive to ví jen tehdy, když do té rovnice „dodá“ „**k**“ .... **A = k . B** a protože *nalevo jsou dimenze časoprostorové a napravo je hmotnost-(hmota)*, tak fyzikům nezbyvá než..., tedy zbývá z nouze cnost., z dvou řešení to, které si vybrali oni, dát tam „bulharskou konstantu“, např. G, udělá gambit, který „opíše retrogradně rozměry“ :  $A = (A/B) . B$ , hotovo. Není pro ně třeba zkoumat „co je uvnitř „M“, rozměrová analýza sedí.

To druhé řešení dělám já, že **za „M“ dodám dvouveličinové vyjádření**, a tím pádem bude : časoprostor málo křivý = časoprostor hodně křivý, sbalený do lokálních geonů a ty jsou vzájemně propojeny“, čili i ta hmota je z těch dvou veličin časoprostorových kombinacích (křivých stavů 3+3D ) postavená, jsou to elementy-geony-vlnpbalíčky a z nich neskutečný počet propletených konglomerátů – Standardní model částic., z nich atomy, z nich molekuly, z nich sloučeniny až dojdeme k DNA., to vše je „uloženo“ v tom písmenku „M“ ..., takže fyzikové došli zatím do polohy **čp = M**, dál ne, já už jsem došel do polohy **čp = čp** a to v neskutečně zajímavých transformacích „současné znakové řeči pro elementární částice do mé dvouznakové řeči pro elementární částice a pak obojí do interakčních rovnic.

.....  
Einstein geniální byl. Bohužel ještě kousek geniality mu chybělo. Kdyby se zadíval na svou rovnici  $R_{ik} - \frac{1}{2} g_{ik} R = (8\pi G/c^4) . T_{ik}$

lidově-myslitelským filtrem vidění jako já, už i Einsteina tenkrát před sto lety mohla napadnout myšlenka HDV, tedy, že Vesmír je svou podstatou pouze dvouveličinový...že na levé straně rovnice má „křivý stav časoprostoru“ a na pravé straně má **také** „křivý stav dimenzí časoprostoru“ protože i hmota je svou „vnitřní strukturou“ sestrojena překroucením-zvlnobalíčkováním-zabalením lokálních čp-míst = kokonů = geonů = klonů, tj. elementárních částic z těch dimenzí čp ( majících po „zamotání do klubička, vlastnosti hmotové ) sestrojených tím křivením dimenzí dvou veličin (( Jen otázkou doplňkovou by bylo zda čp je 3+1 dimenzionální anebo 3+3D dimenzionální a proč může tak být)). Einstein byl geniální a chyběl mu do HDV jen kousíček a příčinou proč mu ten kousíček chyběl byl jeho geniální

předchůdce Newton, který do rovnice gravitace přidal G-konstantu, a bohužel k ní/ do ní „při-vrazil“ rozměry a to jen a jen a jen proto, aby mu v papírové rovnici vyšla rozměrová ( veličinová rovnováha ) a... a bohužel Einstein od Newtona tuto gr. konstantu G i se vpašovanými rozměry opsal a nezamyslel se už nad tím..., v tu chvíli bylo pro něj důležitější a..a vele-důležitější zachovat princip ekvivalence  $F(a) = F(g)$  i s tou rovností rozměrů-veličin-jednotek, tj. včetně „pseudo-rozměrovky-G“...; Bohužel. Kdyby přemýšlel jako já, že „pseudokonstanta gravitační“ jen zastírá problém : „proč je křivý časoprostor ekvivalentní hmotě“, určitě by se zamyslel a napadla by ho ona „fantasmagorie“ jako mě, že i „m“-hmotnost-hmota-látka-pole je sestavena z dimenzí časoprostorových. Je nepochybně zarážející, že v celé fyzikální vědě jsou stanoveny a definovány „fyzikální veličiny“ a není mezi nimi – do tabulky – zasazena „hmota“. Hmotnost je vlastnost a to veškeré hmoty, hmoty ať už ona je v jakémkoliv tvaru, velikosti a uspořádání a složitosti...; ( kdy a v jakém smyslu nelze zaměnit hmotnost za hmotu ??, tedy v rovnicích ono písmenko „m“. Sám slavný Kulhánek, což není lidový myslitel jako jsem já pro něj, píše, zde : <https://www.aldebaran.cz/studium/otr.pdf> str. 48 a nejen tu, o hmotě, látce, nikoliv o hmotnosti v rovnicích OTR, a ve všech rovnicích fyziky ) →  
**„křivý čp 3+1D“ = „m-hmotnost-hmota“**

100 let probádaná OTR se prezentuje v učebnicích, skriptech, i na přednáškách fyziků u tabule, různě ztvárněnými popis frázemi, např. zmíněný Kulhánek, citace : <https://www.aldebaran.cz/studium/otr.pdf> str. 48 :

Zákon „samotného“ zachování energie, a hybnosti látky, v obecné relativitě neplatí. Látka předává energii a hybnost gravitačnímu poli, tj. okolnímu zakřivenému časoprostoru. Jak ? předává ? čím ? (v mikrosvětě to je glupny, intermediálními částicemi co se pinkají tam a zpět...ale v globál vesmíru ?? Jak ? Teprve pro systém „pole + hmotové částice“ v něm by zákon zachování ( energie a hybnosti ) měl být platný. Takže nový gravitační zákon by měl mít tvar rovnice (zachování rovnosti) stále cituji pana Kulhánka →

$$G(\text{zakřivení časoprostoru}) = (?) F(\text{rozložení hmoty a energie}) \quad (213)$$

$$\rightarrow G(\text{„křivý čp 3+1D“}) = (?) F(\text{„m“})$$

Neboť předpokládáme, že rozložení hmoty a energie působuje zakřivení časoprostoru a naopak zakřivení časoprostoru působuje změnu rozložení hmoty a energie.

Konec citace. A moje poznámka : znak otazník (?) je fyziků „G“-

**pseudoveličina.** Už ani Kulhánek neměl potřebu do zásad OTR „vrazit“ onu „nepodstatnou konstantu“ ( $8\pi G/c^4$ ), nepodstatnou, jak se sám o ní vyjádřil na YT....; a .. a přesto když už je tak daleko = blízko HDV, ho, takového ne-lidového ne-myslitele nenapadá geniální myšlenka, že stav Vesmíru po Třesku „čp“ = „m“ nutno řešit „odsubstituováním podstaty „m“ a postavit „m“ z dimenzí dvou základních veličin čp, jak jsem se o to pokusil já už před 39 lety....; což ON -s uplivnutím si- nazval lidovou fantasmagorií.

**deddek** opoziční myšlení má smysl

Kosmologie, astrofyzika, HDV

Nesmíš překrucovat ! Nepoužívej do debaty ( aspoň né nyní ) pohybovou rovnici  $F = m \cdot a$ , pokud máme v debatě-diskusi **g r a v i t a c i**, tedy  $F = M \cdot m / x^2$  ... tam Příroda žádnou G-konstantu nedodala. Jasně od Newtona až po Kulhánka se definuje gravitace jako " dvě tělesa se přitahují silou, která je úměrná součinu jejich "hmotnosti" a nepřímo úměrná čtverci jejich "vzdálenosti" - konec definice, a.. a žádné G- tam není. A protože tam není, měl už Newton bádát "proč" to rozměrově neseďí a i Einstein nad tím mohl bádát i Kulhánek mohl bádát, "proč" se musí dodávat jakási neexistující "veličina-G" a proč se raději nezkoumá "co" dosadit za "M", aby se provedla rozměrová rovnováha. 350 let to nikdo nezkounal, stačilo jim dodat "bulharskou rozměrovou konstantu" a tak byli 350 let spokojeni-ukolébáni.

Reakce na [edemski, 25.11 2019 11:59](#) | [Vlákno](#)



[8.ledna 2020 11:05:20](#)

*A ve výsledku je třeba to, co tvrdím, vždy přesvědčivě prezentovat a bez matematického aparátu se to prostě neobejde.*

...ale bez smyslu pro logické uvažování je i matematika k prdu. Např. nedávný spor o G-konstantu „kde se u ní vzal rozměr“. Byl přidělen anebo ne. Pokud platí princip ekvivalence a při něm  $F(a) = F(g)$ , pak z toho plyne „čp“ = „hmotnost“ jak napsal Newton. Hmotnost ( coby vlastnost hmoty) nikoliv jak napsal Einstein „hmota“ . A.E. oblbnul vědce tím, že zaměnil „hmotnost“ za „hmotu“. On dobře věděl Cavendish že váží Zemi, protože to mu říkalo správné pochopení Newtona :  $F =$  „hmotnost-M“ krát „hmotnost-m“ /  $x^2$  . **Einstein z toho**



udělal : „čp“ = „hmota“ ( [Newton a Cavendish](#) „čp“ = „hmotnost“... ). [Einstein](#), že „hmota“ !!!! zakřivuje časoprostor, tedy : „čp“ = „hmota“ a to je podle mě zavádějící. Hmota anebo hmotnost zakřivuje časoprostor ??? To říká zdravá logika, že tu něco nesedí, a bez znalosti matematiky. Co to je za prapodivnou rozměrovou anýzu srovnávat „veličiny“ časoprostorové s „hmotností“-vlastností hmoty ? Navíc Einstein opsal od Newtona G-konstantu, anebo ne ? ...Že by M.Urbanec vysvětlil s tou jeho perfektní znalostí matematického aparátu, bez něhož se nic neobejde, zda v rovnici  $F(a) = F(g)$  figuruje „hmota“ anebo „hmotnost“. Vysvětlit nechci logikou, ale jen tím „matematickým aparátem“, vysvětlit zda hmota nebo hmotnost. Jen matematicky, bez logiky....protože naco logiku, je-li "perfektním znalcem matematiky"

.....

## Gravitační konstanta je číslo nikoliv fyzikální realita

deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)  
[22.října 2019 8:09:43](#)

Citace z WIKI :

Einsteinovi se na základě předpokladu o rovnosti setrvačné a gravitační hmotnosti podařilo spojit zakřivení prostoročasu s přítomností hmoty (a také energie) pomocí Einsteinových rovnic (ER). Konec citace.

Jinými slovy : Podle principu ekvivalence setrvačné a gravitační hmotnosti, ( přičemž, ...nějaký BLUBOB, proti literatuře říká : v *ROZMĚROVÉ* !!!! *analýze není M hmotnost, ale hmota M* ) která byla experimentem dokázána, lze psát **fyzikální realitu !!** síla setrvačná = síla gravitační, čili

$F(a) = F(g) (*)$  ... z toho vyplyne :  **$m \cdot a = (\text{číslo}) \cdot M \cdot m / x^2$**

Takže OTR nesedí ! ve své rozměrové analýze !!!!, aby pravá strana odpovídala levé **!!! v těch rozměrech !!** ...a ty si na to nedokázal říci, BOBANKU, ani bůůů.., tedy jen a právě bůůů...vědecké bůůů, vědecky zargumentované bůůů ( Cibulka odkejšal to ). Fyzika sama se dostává do „svých“ *rozměrových* potíží, když předvádí rovnice síly setrvačné a síly gravitační  $F(a) = F(g)$ , tj. „ekvivalenci časoprostoru a hmoty(hmotnosti ?). V nichž na levé straně jsou dimenze veličin Délka a Čas a na pravé straně je veličina M-hmotnost ... $c^2 \cdot x = M \dots$ a..a právě tu je ta „vaše“ nepochopená rozměrová analýza, čili vaše tvrzení, vaše, opakují : vaše tvrzení, že jaké rozměry jsou nalevo, takové musí být napravo...jenže nejsou !!! A na konci výčitek-posměšků nafoukance LUBOBA je výkřik-výblitek tohoto chemika Murdochovského : ***uh, uh. pokud vam na obou stranach nesedi jednotky, pak je vztah fyzikalne neplatny. o to v te rozmerove analyze jde. jednotky. jeste jednou, pro jistotu : jednotky!***

Ano, o to jde !!! : v rozměrové analýze musí sedět na pravé straně i na levé straně **a)** i veličiny, **b)** i jednotky !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Gravitační číslo „G“, ( opakují : číslo to je, nikoliv artefakt-realita-fyzikální, empiricky zjištěné Cavendishem, hraje tu roli „PODVODNIKA“, tedy roli „bulharské konstanty“, kde k jejímu číslu jsou lidmi-odborníky-fyziky, nikoliv Přírodou, dodány ( lehkomyšlně, proti vesmíru ) uměle přidány-přisouzeny rozměry ..a to jen a jen a jen proto, aby

seděla rovnice (\*) rozměrově. - - To se u mě stát nemůže ve dvouveličinovém vesmíru, v HDV, kde musí být v ROVNICI na levé + pravé straně interakce „rovnost dimenzí“. Tím, že fyzikové „dodali“ uměle rozměr ke gravitační konstantě, vlastně zamílili ( na 100 let ) podstatu Světa-Univerza, že „časoprostor = hmota“, že hmota je postavena z časoprostoru, z dimenzí veličin .....

$c^2 \cdot x = M \dots ( x^3 / t^2 = x^3 \cdot t^1 / t^3$  laskivně pro laiky) : je to nový směr „schématicko-logická ukázka-zdůvodnění podstaty hmoty“. Za 100 let se žádný student nezamyslel nad tím, že po Einsteinově zjištění  $F(a) = F(g)$ , že si fyzikové usnadnili přemýšlení nad rozměrovou analýzou tím, že si ke gravitačnímu číslu přiřadili i rozměry...až na jednoho studenta v r. 1981 v Boskovicích, ten si toho všimnul a...a **přemýšlel** nad tím. - ( za což byl v r. 2006 odměněn Petráskem...)

„M“ / „čp“	=	„M“ / „čp“
$\frac{M_V \cdot G}{c^2 \cdot X_{HV}}$	=	$\frac{M_S \cdot G}{v_{(z)}^2 \cdot x_{(z)}}$
$\frac{1,8149475 \cdot 10^{53}}{8,9875519 \cdot 10^{16} \cdot 1,3471999 \cdot 10^{26}}$	=	$\frac{1,9891 \cdot 10^{30}}{8,87199 \cdot 10^8 \cdot 1,49597892 \cdot 10^{11}} = 1,49896 \cdot 10^{11}$
$M_V$ – veškerá hmota vesmíru ; $X_{HV}$ – poloměr vesmíru		$M_S$ – hmotnost Slunce = $1,9891 \cdot 10^{30}$ kg $v_{(z)}$ – rychlost Země kolem Slunce = 29,7838 km / sec. = $2,97838 \cdot 10^4$ m/sec. $x_{(z)}$ – vzdálenost Země-Slunce = $1,49597892 \cdot 10^{11}$ m

??..že by rozložení hmoty sluneční soustavy vyvolávající konkrétní křivost čp uvnitř této soustavy, bylo naprosto stejné jako rozložení všech galaxií + hmoty ostatní v celém čp dohledného Vesmíru ??... ; proč lze vykrátit G-konstantu, mistře Hnědkoský ? a co to pak znamená ?

**Einsteinův gravitační zákon → KULHANEK**

Nový gravitační zákon by měl mít tvar

$$G(\text{zakřivení časoprostoru}) = F(\text{rozložení hmoty a energie}), \quad (213)$$

„čp“ = „hmota“

neboť předpokládáme, že rozložení hmoty a energie způsobuje zakřivení časoprostoru, a naopak zakřivení časoprostoru způsobuje změnu rozložení hmoty a energie.

**deddek** opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#) 31.ledna 2020 5:59:35  
 lubob\_\_

15.ledna 2020 11:51:06

*pouze si fyzikové nazvali "hmotnost" veličinou a "hmotu" odsunuly do kouta...( je to věc názoru, nemění to nic ve Vesmíru )*

proc to tak fyzikove delaji, ma spoustu dobrych duvodu. to co delate vy, ma spoustu spatnych dusledku. [Vy jste kret\\*n \( dám do archívu \)](#). Vždyť to celé roky říkám, že 350 let má gravitační rovnice „vsunuté“ „G“ jen proto, že v gravitační rovnici ( i

Newtona i Einsteina-OTR) panuje „hmotnost“ :  $F = M \cdot m/x^2$ , proto tam musí Newton i Einstein do-dávat to „G“, protože je-li tam „hmotnost“ nejde s tím nic jiného dělat ( NIWIN si tento dokument dal do svého Natrivil-archívu ) než dodat „rozměrovku „G“ ...; ale...ale když napíše v novém kroku vysvětlovacím Kulhánek „čp“ = „hmota“ ( opakuji pro super-blba LUBOBLBA : Kulhánek napsal „čp = „hmota“ !!!..., otřete si oči), tak já ( když on napsal „Hmota“), v této pozici „papírové předlohy“ **proč bych já tu „M-hmotu“ neodsustituoval** a nenapsal namísto HMOTY své součinitele-vzorečky, což jsou vlnobalíčky elementů případně další vyšší konglomeráty jako atomy a molekuly..., **proč néééé ?**, jenže to zde říkám ultra-blbovi (!) : když Kulhánek zaměnil „hmotnost“ za **hmotu** a sáááám Kulhánek vynechal G-s těmi rozměry. napr. ve fyzice nelze 'hmotu' dosazovat do fyzikálních rovnic, a proč to ten Kulhánek tedy dělal ?????????????? to se Vás ptám už 5x !!! protože to není velicina. a proč to tedy Kulhánek dělal ? když mu generace předchozích fyziků nezvolili „hmotu“ za veličinu ?????? což už jsem se vám snažil vysvětlit drive (najdete si sám, lenochu). prave v te vasi otázce, **zda v rovnici  $F(a) = F(g)$  figuruje „hmota“ anebo „hmotnost“**. jednoznačne hmotnost, protože jaké číslo & jakou jednotku přiřadíte hmote? **To se zeptejte Kulhánka str. 48 § 213 , zde Kulhánek jasně říká, pro kretény jako jste Vy-Hnědkovský, že pro OTR ( a z OTR ) vyplývá obecná abstraktní fyzikální realita „čp“ = „m“ & když si tu rovnici rozepisete na  $m \cdot a = G \cdot m \cdot M/x^2$ , tak co je to 'm.M' ? ano, říkám to za leden 2020 už 7x že : **v obecném „pojmu gravitačním“ to jsou „hmota krát hmota“**, ale **do konkrétného** výpočtu budeme dosazovat za **m . M´ hmotnost** a PROTO si tam fyzikové „dodávají“ tu G-rozměrovku, aby jim vyšla rozměrová rovnováha. Vyšší zobecnění provedl Einstein ( potažmo Kulhánek ) : „čp“ = „hmota“. Cavendish si klidně sám mohl zvolit jednotky jiné a vyšla by mu  $G=1$  kdyby tam měla figurovat hmota? **Opakuji b\*bovi podesáte v lednu, že „kdyby v obecné rovnici byla jen „hmota“, jak to napsal sám Kulhánek, tak by se mohla odsustituoval. A psát místo písmenka „m“ spousty činitelů – vlnobalíčků s haldou dimenzí dvou veličin = ony interakce jak já ukazuji na 5000 stranách.ty vase pseudorovnice s hmotou & časoprostorem nejsou zadne rovnice. je to jen nejaka **obskurni symbolika**, obskurní symbolikou „dnes“,... „zítra“ možná největší objev o Vesmíru ...; ovšem jen darebáci se můžou posmívat novým nápadům. Kdyby HDV vymyslel Hawking nebo Verlinde, nikdo by se nesmál a neplival ponížením. Nejde o to, zda HDV je pravdivá či ne, ale zda urážíte či ne autora za snahu o vědu. pomoci které ale lautr nic nedokazete. Já ne, ale až budu mít 100 odborníků jako Einstein kolem sebe a 10 let času, tak se uvidí zda bude zavržena či ne. neda se argumentovat ani, ani proti. protože to nedava smysl Naopak !!!!! Prááááavěže to smysl dává, **jen to není dotaženo matematicky a experimentálně a pozorováním.******

vy vubec nepřemyslete nad tím, co říkáte **óó ... naopak, přemýšlím už 39 let, a neřeknu téééměř nic nad čím bych nehloubal.** (blbosti v drtivé vetsine).

19.ledna 2020 22:52:56

Ano, ten, kdo rozumí všemu v pozadí, té technické stránce a tomu, co se reálně skrývá za vší tou hantýrkou, **ten to může být schop** prezentovat veřejnosti **jenže** bohužel jste stále mimo (mísu). Opakuji o co šlo : adresoval sem svou inkriminovanou řeč právě a cíleně na pana Hackera ( což je jistý Mgr. T. Býlý..., ten napsal už 800 stran textu proti HDV a ani jednu stránku pomocí matematiky, a ani jednu stránku pomocí slušných hlubokých argumentů – to co naopsal, je už bichle k pohledání ) který 317x po 13 let tvrdil, že moje úvahy jsou sračky a **jsou jimi prááááavě proto, že nejsou doplněny matematikou** a nic nenavrhuji. – Tak jsem



mu, a jen jemu, ukázal odkaz na You Tube, kde sám veliký Hawking říká, <https://www.youtube.com/watch?v=-H5mm-iXoJ8> že : **Ize...Ize !!** základní otázky o původu Vesmíru a hmoty vyjádřit, **aniž bychom matematiku potřebovali**. A nemusím být zrovna pro nějakýho darebáka BEFELE-Bylého patafyzikálním mašiblem pouze já ( z tisíců kreativních lidí, co přednáší nové úvahy ) a jen proto, že v HDV používám minimum matematiky, to je neudržitelný argument...., ale je jí tam dostatek na to, abych objasnil směr svých vizí. tak, aby nahlédla, jak úžasný ten obor je. Ale chce to samozřejmě velký talent tu matematickou stránku přetavit v něco, Přetavil sem „vaši“ celou jadernou fyziku do dvouznakového zápisu, **aniž bych boural** smysl dosavadních poznatků, které jsou „z přírody na papír“ přeneseny, vámi-fyziky a já pouze tuto jejich zápisovou techniku „přetransformoval“ do dvouznakové techniky....; to není a nebyl zločin, abych byl za to pronásledován smečkou grázlů, která nepodala nikdy za 14 let řádné vědecké rozборы *´proč by takový převod do dvouznakové řeči interakcí ´nebyl možný a je vyloučený...a...ale podala doslova tisíce plivanců a posměchu za snaživý počin-nápad. - - To je gróó HDV : přepis z jednoho jazyku do jiného jazyku. A to co říkám „navíc“ k dvouznakové řeči, to je předneseno vždy tak, aby ta matematika byla minimálně v doprovodu zřejmá : na Lorentzovy transformace jsem jí užil víc než dost, na předvedení „kde se objevil-zjevil v STR i OTR „gama člen“ jsem té matematiky vzal také víc než dost, ..; a použil jsem LT i STR na vysvětlení pootáčení soustav a dostatečně ( dokonce našel i u fyziků výpovědi, že STR je svým způsobem pootáčením soustav ), nikdo jiný proti tomu nepolemizoval ; a další své nápady o střídání symetrií ( princip horkého bramboru ), nebo ono rozbalovávání čp namísto dnešního „rozpínání“ ( s fantasmagorickým přírůstkem bodů na přímce „z Ničeho“ ke zvětšování prostoru vesmíru ) jsem také vysvětlil dostatečně i bez matematiky, nebo ukázky Heisenbergova principu neurčitosti jak se změní na princip určitosti, to vše sem vysvětlil pomocí snadné matematiky, ...na genezi složitých struktur hmoty z jednoduchých počátečních forem hmoty jsem také mohl vysvětlit bez matematiky, [http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa\\_037.pdf](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_037.pdf) dokonce nebylo potřeba široce rozvádět „mohutnost matematiky“ u OTR abych ukázal, že G-konstanta je do rovnic vsunuta jen a jen proto, aby řešila rozměrovou rovnost, přičemž tím zastřela pravou podstatu vesmíru, že levá strana – časoprostorové dimenze zakřivené - se rovná pravé straně rozložení „m-hmot-energie“ a tím pádem je **nutné !** tu „m-hmotu“ odsubstituovat, **nikoliv vkládat do rovnice „rozměrovku G“**. – Řešil jsem pojmosloví problému „rozdílů hmoty a hmotnosti“ a také to nemusel být řešeno jen použitím matematiky. Takže sem navíc k HDV podával mnoho nápadů jiných kde nemusela ta matematika být. Kde MUSELA, nepletl jsem se do toho. Ale dostal sem neskutečného množství urážek a ponížení lidskosti posměchem a ..a navíc dostal od „neutrálních“ polo-fyziků nekorektní zdůvodnění, že ponížení mám za své nadávky, což je kauzálně přesně naopak : nejdříve ponížení pak moje nadávky jako oplácení. A důkazy jsou : kdo neurážel, ten nedostával moje „slovíčkové nadávky“ na obranu. co ocení běžný čtenář. Hawking byl v tomhle směru skvělý. Ale opačný směr, tj. přetavit osobní pocity z takových knížek do formy, klamete a podvádíte : já nepřetavuji tu knížku Hawkingovu,...a ani nepřetavuji „své osobní pocity“ z nočního snění, které mám z Vesmíru...; žádné „pocity“ bych nikdy nenabyl, kdybych 40 let nestudoval všechno, co věda do fyziky a kosmologie napsala ( tedy né všechno, ale příslušné partie té vědy ), moje vize vychází práááavě a jen ze soudobého vidění Universa...žádné čerty ani UFO ani Sci-fi do nich netahám, brány vesmírů, červí díry a další vylomeniny kterou by vědci považovali za nový vhled, Moje HDV je nový vhled [http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa\\_063.pdf](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_063.pdf) ...**jenže žádný vědec se***



Fenomén		veličina základní	zn.				
HMOTA	..... její vlastností je	hmotnost	„m“	( a ta je fragmentovatelná )			
DÉLKA	..... její vlastností je	vzdálenost	„x“	( a ta je fragmentovatelná )			
ČAS	..... její vlastností je	doba-stáří-věk	„t“	( a ta je fragmentovatelná )			
		(výsledkem fragmentovatelnosti je zvolená jednotka)					
					rozměr	zn.	jednotka
HMOTA	..... její vlastností je	hmotnost	„m“	-	-		kilogram
DÉLKA	..... její vlastností je	vzdálenost	„x“	-	-		metr
ČAS	..... její vlastností je	doba-stáří-věk	„t“	-	-		sekunda
							zn.
		veličina sjednaná		rozměr			jednotka
		el. proud		-	„I“		Ampér
		teplota ter.		-	„T“		Kelvín
		svítivost		-	„I“		Candela
		látkové množ.		-	„n“		mol
		veličina odvozená- složená					
		zrychlení		$x/t^2$			metr/sec <sup>2</sup>
		hybnost		m.v			kg.m/sec
		hustota		m/x <sup>3</sup>			kg/metr <sup>3</sup>
		síla		m.a			kg.metr/sec <sup>2</sup>
		tlak		F/x <sup>2</sup>			N/m <sup>2</sup>
		energie					
		výkon					
		aj.					

**Rozměr veličiny složené-odvozené** je vyjádření závislosti měřené fyzikální veličiny na veličinách základních, což přichází v úvahu při „rozboru-rozměrové analýze“ složených veličin ze základních veličin, např. síla **F** je „složená veličina“ ze základních veličin, tj. „hmotnost“ krát „zrychlení“ ( přičemž i zrychlení „a“ je též „složená veličina“ ze základní veličiny „vzdálenost-dráha“ a „doba“ ) čili  $F = m \cdot a$  ;  $F = m \cdot x / t^2$  . Anebo **W-práce** je další složená veličina z veličiny  $W = F \cdot s$  - síla krát dráha, čili  $W = F \cdot x \dots$  adt.

### Einsteinův gravitační zákon → KULHANEK

Nový gravitační zákon by měl mít tvar

$$G(\text{zakřivení časoprostoru}) = F(\text{rozložení hmoty a energie}), \quad (213)$$

„čp“ = „hmota“

neboť předpokládáme, že rozložení hmoty a energie způsobuje zakřivení časoprostoru a naopak zakřivení časoprostoru způsobuje změnu rozložení hmoty a energie.