

Vícedimenzionalita času

Názor :

O fyzice jsou za posledních 200 let napsány-sepsány statisíce stran textů a výpočtů ! (od deseti tisíců autorů) a...a o kosmologii to platí ještě víc, miliony stran textů od statisíce autorů). Ovšem o zkoumání „proč existuje ve vesmíru jen jedna dimenze času“, se za 100 let do vědy fyzikální i kosmologické napsalo jen několik stránek, které by se daly na prstech jedné ruky spočítat, (možná méně !!), přičemž to, co je o n -dimenzionalitě času napsáno bylo a je řeč autorů pouze a pouze v rovině abstraktní-úvahové, jsou to jen jejich „ne-rozvážné“ domněnky a filozofické úvahy, nic fyzikálního, nic observačního, nic experimentálního se nikdy neprovedlo, nikdy se vědecky po vícedimenzionalitě času nepátralo. Dokonce ani nikdo neukázal, že matematicky lze Maxwellovy rovnice psát i pro jiný počet časových dimenzí. Lze ? nebo ne ?

A pane **Róberte Jurčo**, ten odkaz, který mi tu předkládáte, https://en.m.wikipedia.org/wiki/Anthropic_principle# je snad jediným povídáním o vícedimenzionalitě času, který v českém i anglickém jazyce existuje.... To je naprosto nedostatečný výzkum. To už víme více o kostrách, které jsou v jeskyních na Venuši (o temné hmotě více) než o fenoménu časové vícedimenzionality.

Co tedy vědec říká o čase v odkazu tomto →

https://en.m.wikipedia.org/wiki/Anthropic_principle#

Dimensions of spacetime[Edit](#)

Properties of $n+m$ -dimensional spacetimes

There are two kinds of dimensions: [spatial](#) (bidirectional) and [temporal](#) (unidirectional).^[51] Let the number of spatial dimensions be N and the number of temporal dimensions be T . That $N = 3$ and $T = 1$, setting aside the compactified dimensions invoked by [string theory](#) and undetectable to date, can be explained by appealing to the physical consequences of letting N differ from 3 and T differ from 1. The argument is often of an anthropic character and possibly the first of its kind, albeit before the complete concept came into vogue.

The implicit notion that the dimensionality of the universe is special is first attributed to [Gottfried Wilhelm Leibniz](#), who in the [Discourse on Metaphysics](#) suggested that the world is "[the one which is at the same time the simplest in hypothesis and the richest in phenomena](#)".^[52] [Immanuel Kant](#) argued that 3-dimensional space was a consequence of the inverse square [law of universal gravitation](#). While Kant's argument is historically important, [John D. Barrow](#) says that it "gets the punch-line back to front: it is the three-dimensionality of space that explains why we see inverse-square force laws in Nature, not vice-versa" (Barrow 2002: 204).^[note 3]

In 1920, [Paul Ehrenfest](#) showed that if there is only one time dimension and greater than three spatial dimensions, the [orbit](#) of a [planet](#) about its Sun cannot remain stable. The same is true of a star's orbit around the center of its [galaxy](#).^[53] Ehrenfest also showed that if there are an even number of spatial dimensions, then the different parts of a [wave](#) impulse will travel at different speeds. If there are k spatial dimensions, where k is a positive whole number, then wave impulses become distorted. In 1922, [Hermann Weyl](#) showed that [Maxwell's](#) theory of [electromagnetism](#) works only with three dimensions of space and one of time.^[54] Finally, Tangherlini showed in 1963 that when there are more than three spatial dimensions, electron

[orbitals](#) around nuclei cannot be stable; electrons would either fall into the [nucleus](#) or disperse.^[55]

[Max Tegmark](#) expands on the preceding argument in the following anthropic manner.^[56] If T differs from 1, the behavior of physical systems could not be predicted reliably from knowledge of the relevant [partial differential equations](#). In such a universe, intelligent life capable of manipulating technology could not emerge.

Moreover, if $T > 1$, Tegmark maintains that [protons](#) and [electrons](#) would be unstable and could decay into particles having greater mass than themselves. (This is not a problem if the particles have a sufficiently low temperature.) $N = 1$ and $T = 3$ has the peculiar property that the [speed of light](#) in a vacuum is a *lower bound* on the velocity of matter; all matter consists of [tachyons](#).^[56]

Lastly, if $N < 3$, gravitation of any kind becomes problematic, and the universe is probably too simple to contain observers. For example, when $N < 3$, [nerves](#) cannot cross without intersecting.^[56]

Hence anthropic and other arguments rule out all cases except $N = 3$ and $T = 1$, which happens to describe the world around us.

Překlad dle google-překladače →

Rozměry časoprostoru

Vlastnosti $n + m$ -rozměrných časoprostorů . (čas má „vlastnosti“ ? A řekne-li se : „čas má povahu“, znamená to co ?) Fyzika definuje „čas“ jako veličinu.

Já sem si dal práci a dost jsem o „pojmech“ přemýšlel a ... a výsledkem byl lepší pohled na veličiny obecně, viz přehledně tato tabulka. → http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_052.jpg

Existují dva druhy dimenzí: prostorová (obousměrná) a časová (jednosměrná). **Věta je výrok.**

Něco jako závěr nějaké studie, nebo více studií více autoru. Pro mě toto zahájení výkladu je jaksi uspěchané. „Čas“ a „Délka“ jsou pro mě FENONENY (artefakty) existence, nikoliv veličiny. Status Délka má = realizuje 3 dimenze, říkáme jim „délka“, „šířka“, „výška“ (čili pospolu : prostor ...x,y,z) Dtto čas. Status Čas má = realizuje 3 dimenze (prozatím neprozkoumáno) $t_1 ; t_2 ; t_3$ (čili bychom jim mohli říkat časor $t_1 ; t_2 ; t_3$) [51] **Necht'** počet

prostorových dimenzí je N a počet časových dimenzí je T . Že $N = 3$ a $T = 1$, **Kde je o tom** kompletní hluboká studie , v češtině aby sem si mohl udělat k tomu polemiku (?) odložíme-li kompaktní další rozměry vyvolané teorií strun a **doposud nezjistitelné**, lze vysvětlit

odvoláním na fyzické důsledky nechat N se lišit od 3 a T se lišit od 1. **Kde je ta odvolávka na „fyzické důsledky“ ? Argument** má často antropický charakter a je **možná prvním svého druhu**.

i když před tím, než vstoupil do módy úplný koncept. **argument první a... a zřejmě i poslední.** To je zatraceně „důkladný“ průzkum. (strunaři dělají průzkum 40 let a stále jim uniká konečný výsledek a... a „někdo“ (neznámá osoba) jiný má jeden „“průzkum“ a je se vším raz-dva hotov. Konec, tečka, vymalováno

Implicitní **představa**, že dimenzionálnost vesmíru je zvláštní, se nejprve přisuzuje **Gottfriedovi Wilhelmu Leibnizovi**, který v diskurzu o metafyzice **navrhl**, že svět je „ten, který je zároveň nejjednodušší v hypotéze a nejbohatší na jevy“.

To byl od něj „filozofický“ velice efektní výrok, ale **výzkum je výzkum...kde je ten výzkum ??** Návrh je jen pouze návrh = hypotéza a... a tu mám já také. Co dál vyřešil Leibnitz

k otázce vícedimenzionalit fenoménů „čas“ a „délka“ ? http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/f/f_047.jpg [52] **Immanuel Kant** **tvrdil**, že trojrozměrný prostor byl

(vesmírem zvolen) důsledkem inverzního kvadratického zákona univerzální gravitace. **Jak gravitace – kvadratická to rovnice (nelineární) ovlivní počet délkových dimenzí – to bych rád viděl tu vědeckou studii !! Kant to tvrdil.** **Pak by** ovšem už nemohl a nesměl uvažovat

Eduard Witten ani Kaluza ani Klein a další myslitelé (Verlinde) nic o dalších rozměrech prostoru, gravitace by jim to „zakazovala“. – No dobrá. Na stole je **TVRZENÍ Kanta**, že počet délkových dimenzí nám omezila gravitace na 3. Doufám, že důkazy o tom někde jsou. A co čas ? Zatímco Kantův argument argument není důkaz je historicky důležitý, **John D. Barrow** říká, že „se dostává do popředí: je to trojrozměrný prostor, který **vysvětluje**, (**vysvětlování** není důkaz . ! Já také vysvětluji : proč by měl být časoprostor 3+3D ; a to kvůli stavbě-realizaci hmoty sbalováním-zavinováním dimenzí do balíčku-geonu-kokonu) proč v přírodě vidíme zákony síly nelineární tj. kvadratické, ne naopak“ (Barrow 2002: 204). Do této chvíle byly řečeny jen tři myslitelé Leibnitz, Kant, Barrow, kteří se jen **DOMNIVALI** „to-a-to“, ani důkaz a ani dokonce žádný pořádný argument. Pro trojrozměrný prostor nestačí důvod nelineární gravitace. Zábrany na vícedimenzionální prostor neměli ani Kaluza, Klein, Witten a další. [Poznámka 3] V roce 1920 **Paul Ehrenfest ukázal**, že pokud existuje pouze jedna časová dimenze a větší počet než tři prostorové dimenze, oběžná dráha planety kolem jejího Slunce nemůže zůstat stabilní. O.K. Ale to platí pro „rozvinuté“ dimenze s velmi malými křivostmi. Jenže strunaři přišli se „zavinutými“, kompakťovanými dimenzemi (prozatím jen těmi délkovými...časové dimenze jsou stále taboo). Navíc ani **Paul Ehrenfest** se nezabýval výpočty jak by vypadala sluneční soustava při více dimenzích času. To ukázal teprve Einstein, který v STR popisuje dilataci času ve směru posunu-pohybu testovaného tělesa...ale i on nepopisuje dilataci času do tří složek času $t_1 ; t_2 ; t_3$; panuje tu neprokázaný fakt, že čas plyne do všech směrů stejným tempem a proto asi i pro Einsteina panuje „skalární názor“, že ta dilatace času na raketě při véé s blíží céé je „všesměrná“.K přemýšlení → http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/f/f_046.pdf Nikde není důkaz, že tempo plynutí času může být jiné v ose x (čili t_1) a jiné v ose y (čili t_2) a jiné v ose z (čili t_3). Na Zemi sledujeme (nenulové) tempo plynutí času pro všechna tělesa kolem nás (co stojí) do všech tří os délkových jako stejné (**ovšem námitka** : nikdo nesledoval-nezkoumal zda tomu tak doopravdy je pro tělesa kolem nás, která se pohybují. Ono rozpínání prostoru **x,y,z** od Třesku do tří délkových os je také stejné **x = y = z** a nevnímáme ten „posun“, to „tempo rozpínání délek“ jako vnímáme u času „tempo stárnutí“ [Teprve až když se tělesa kolem nás pohybují], **pak** k dimenzím **x, y, z** , čili k **x = y = z** připočítáváme $\Delta x ; \Delta y ; \Delta z$ a tím si měříme vzdálenosti mezi tělesy tu na Zemi i mimo Zemi. S časem by to mělo být obdobné, pozorujeme-vnímáme $t_1 = t_2 = t_3$. [Teprve až když se tělesa kolem nás pohybují], **pak** můžeme na raketě pozorovat dilataci ale jen v jednom směru pohybu $t_1 = t_2 < (t_3 + \Delta t_3)$. Nepříjemná okolnost pro člověka je ta, že Vesmír má jiné „jednotky pro své rozpínání“ rozpínání délek = prostoru a rozpínání času =stárnutí časoru, a to je **c = 10⁸ /10⁰** ...a toto je ta **nesouměrnost pro člověka**, že my pocítujeme časové intervaly „jednotkové“ u času **o 8 řádů méně citlivě než jednotkové intervaly délkové**. Vnímáme

x = y < (z + Δz) o osm řádů citlivěji než t₁ = t₂ < (t₃ + Δt₃) . Nikdo nikdy nezkoumal, zda na raketě při véé → céé dilataje čas do všech tří složek prostoru stejnou diferencí anebo jen j jedné časové složce, např. **t₃ + Δt₃** tj. interval na dimenzi časové je delší a tedy „tempo“ pomalejší ve srovnání s intervalem kratším. Totéž platí o oběžné dráze hvězdy kolem středu její galaxie. [53] **Ehrenfest** také **ukázal**, (čím ? jakými argumentacemi, nebo důkazy ??) že pokud existuje sudý počet prostorových rozměrů, pak různé části vlnového impulsu budou cestovat různými rychlostmi. To jamko se bude měnit u rychlosti čítel anebo jmenovatel ? a jak ten jmenovatel ?? O čase neřekl ani slovo. Kde je ta „ukázka“ ? Pokud existují prostorové dimenze, kde **k** je kladné celé číslo, pak se vlnové impulsy zkreslí. Řeč je stále o různém počtu dimenzí délkových, ale ani jedna řeč není „o čase“ o počtu časových dimenzí. Proč ne ??? V roce 1922 **Hermann Weyl ukázal**, že Maxwellova teorie elektromagnetismu funguje pouze se třemi rozměry prostoru a jednou z času. Kolik dalších autorů zkoumalo Maxwella pro vícedimenzionalitu času ?? http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/f/f_057.jpg ; http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/f/f_028.pdf [54] Nakonec **Tangherlini** v roce

1963 **ukázal**, že když existují více než tři prostorové dimenze, elektronové orbitály kolem jader nemohou být stabilní; **To neoponují, ale to ještě není důvod a důkaz k tomu, že může existovat vícedimenzionální čas !!**, o tom fyzika 200 let mlčí. elektrony by buď spadly do jádra, nebo se rozptýlily. **Dobrá, důkaz velkorozměrových dimenzí tří délkových by tu byl, ale co další délkové dimenze svinuté – kompakťifikované ?, a co další dimenze časové ???**

[55] **Max Tegmark** rozšiřuje předchozí argument následujícím antropickým způsobem. Dobrá. Tegmark jen „přidává palec nahoru“ pro délkové dimenze, ale čas je i pro něj taboo – Do této chvíle promluví Leibnitz, Kant, Barrow, Ehrenfest, Weyl a Tegmark ...jeden navrhl, jeden tvrdil, a tři ukázali a ukázali a...a ukázali..., důkazy žádné a k otázce vícedimenzionality času ani jedno slovo !!!, natož „ukázky“ či dokonce důkazy. [56] Pokud se T liší od 1, chování fyzikálních systémů **nelze spolehlivě předpovědět** a jsme u toho ! : na stole je konečně problém vícedimenzionality času : **nelze odpovédět, říká fyzika dodnes**, tedy 300 let. Horší je, že fyzika nemá o to zájem, o vysvětlení zda má čas také dimenze !!!!!!!!!, nikdo to nezkoumá...; a proto jsou námitky polovzdělanců proti mému návrhu 3+3D spíš než námitkami jen hloupým posměchem. Už i proto, že jsem si dal tu námahu (dvě desítky let) a postavil jsem všechny elementární částice Standardního modelu na „dvouznačkových balíčcích zavínutých dimenzí i délkových i časových“, tedy „ x “ a „ t “, k nimž neřekl **žádný fyzik titulovaný** ani slovo poctivé, korektní proti-argumentace ze znalosti příslušných parciálních diferenciálních rovnic. http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/f/f_028.pdf V takovém vesmíru nemohl vzniknout inteligentní život schopný manipulovat s technologií. **To je názor ?, nebo domněnka ?, nebo vynález ?, nebo sci-fi důkaz ?, nebo je to výsledek báááááání ?, a důkazy jsou už perfektně ověřeny ?...?** Navíc, pokud $T > 1$, **Tegmark [tvrdí]**, že protony a elektrony by byly nestabilní a mohly by se rozpadat na částice s větší hmotností než mají ony sami. Zatím sem neměl tu trpělivost hledat důkazy od Tegmarka, čím to dokázal. **No domnívám se, že i Tegmark nezávážil důsledně STR**, čímž chci říci, že i na raketě běží čas $t_1 = t_2 = t_3$ a tedy ani velitel rakety nepozoruje sám na sobě dilatace intervalů času, to pozoruje pouze Pozorovatel ze Země, který dostává z rakety informace, (raketa, dtto mion, má pootočenou soustavu „vlastní“ vůči té základní soustavě Pozorovatele) že $t_1 = t_2 < (t_3 + \Delta t_3)$ ve směru pohybu. (To nemá problém, pokud mají částice dostatečně nízkou teplotu.)

Nechápu vývody Tegmarka o pochybování $T > 1$, které On podporuje „teplotou“ ?...co má teplota společného s vyšším počtem dimenzí T ??? času $N = 1$ a $T = 3$ mají zvláštní vlastnost, (ha-ha, jistě, $N=1$ je křivka či přímka a $T=3$ je něco, co nelze hodnotit v Jsoucnu, kde je prostor redukován do $N=1$, tj. do přímky. Takové nápady (bláboły) **nelze hodnotit korektně...vůbec**. že rychlost světla ve vakuu je dolní mez rychlosti hmoty; celá hmota se skládá z tachyonů. ?? nechápu úmysl autora, že hodnotí $N=1$ a $T=3$ přes nějaké „tachaony“.

[56] A konečně, pokud $N < 3$, (což zase není úvaha směřující k vysvětlování vícedimenzionality času !!!! ..ale je to kecání o dimenzích prostoru) gravitace jakéhokoli druhu se stává problematickou a vesmír je pravděpodobně příliš jednoduchý na to, aby obsahoval pozorovatele. Jistě, při $N < 3$ to tak je, ale autor a všichni fyzikové světa se stále vyhýbají studiu více-dimenzionality času. Strunaři „kompaktifikují“ dimenze délkové, ale čas...čas i pro ně je taboo, tedy i pro ně je to „jakýsi všesměrný skalár“ a že by mohl mít i „Čas“ dimenze, to ani strun aře nenapadlo. Například když $N < 3$, nervy se nemohou protnout bez protnutí. [56] Antropické a další argumenty proto vylučují všechny případy kromě $N = 3$ a $T = 1$, **tady je na papíře podvod : antropické argumentace nehodnotí vůůůůbec $T = 1$ autor lže !** což se shoduje s popisem světa kolem nás.

Závěr : Šest autorů (zde jmenovaných) během 300 let „popřelo=odmítlo“ vícedimenzionality času, **bohužel pouze tušením**, a předvedli výkřiky o tom, že „ukázali,.. že navrhovali „cosi“ , nikoliv vědecké argumenty a důkazy.

Jsem zklamán nad nabubřelostí českých fyziků, nad jejich arogancí i prasečí povahou...kdy nedokázali korektně (natož vstřícně) diskutovat o HDV, už 21 let, co ona běží na netu.

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_001.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_003.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_004.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_080.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_103.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_114.pdf

JN, 16.12.2020 + kom z 31.07.2021