Vážený pane Motl

Včera jsem Vám už odpovědel na dopísek a dnes ještě jednou….bych rád se ujistil zda jste původnímu dopisu o nábojích kvarků dobře porozuměl ve smyslu mé otázky. Raději zopakuji co mám na mysli : Zajímá mě zda řada kvarků s přiřazenými náboji v podobě A – od fyziků) :

A)	d	u	s	c	b	t	…….kvarky
	- 1/3	+2/3	**- 1/3**	**+2/3**	**- 1/3**	**+2/3**	…….náboje

nemůže být v podobě B) :

B)	u	d	s	c	b	t	…….kvarky
	+ 2/3	-1/3	+2/3	- 1/3	+2/3	- 1/3	…….náboje

což je jen "posun"- "přejmenování" přiřazených nábojů čtyřem z šestice kvarků :

B)	d	u	s	c	b	t	-	…….kvarky
	- 1/3	+2/3	…….	**- 1/3**	**+2/3**	**- 1/3**	**+2/3**	..…… .náboje
			⇓					
			+2/3					

To Vaše povídání o kvarcích a nábojích (co jste mi povídal) mě nezajímalo (neb jsem to věděl), ale přesná odpověď na mou otázku mě zajímá velice.
Je někde ve Vašich silách sdělit mi literaturu – odkaz kdeže je psáno jasně, že právě kvark … třebas b **"musí"** mít náboj –1/3 ? ; a nikoliv +2/3 ????????? *To potřebuji vědět*.
Zopakuji otázku jednodušeji : nelze kvarkům přeházet jejich náboje do jiné sestavy ? …jistěže s podmínkou tak, aby v každém ze tří párů měla dvojice >svůj kladný i záporný náboj<

Napíši to polopatě ještě srozumitelněji :

A)	u	d	s	c	b	t	…….kvarky	
	+2/3	-1/3	**- 1/3**	**+2/3**	**- 1/3**	**+2/3**	…….náboje	(říká fyzika)
A*)	u	d	s	c	b	t	…….kvarky	
	+2/3	-1/3	**+2/3**	**- 1/3**	**+2/3**	**-1/3**	…….náboje	(míním já)

Děkuji vřele za p ř e s n o u odpověď.
Navrátil 6.4.2002