

Pane Davide, to nešťastné nedorozumění, možná už dvouleté, bude odbouráno když si OPRAVDU mou ukázkou přečtete-nastudujete pečlivě, **nikoliv** jen „překouknout **letmo-fofrem** okem“... **teprve pak přijmu Vaše námítky.**

Transformace soustavy jedné do soustavy jiné nic jiného není, než porovnání dvou soustav (číselně) a zjištění/provedení korekce „vztahem“ ... jakým ? no, právě takovým, co tvrdím, že vzešel z pootáčení soustav po kružnici (tedy obecně po libovolné křivce a v aproximaci lze užít kružnici coby řez rotačním paraboloidem – řez vedený kolmo na časovou osu vývoje vesmíru), po které se soustavy pootáčí. Takže když Lorentz napsal transformace takto :

$$t' = \frac{t - \frac{v \cdot x}{c^2}}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}} \quad x' = \frac{x - v \cdot t}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}} \quad \text{rovnice (1.1)}$$

jsou zde dvě soustavy se dvěma druhy chodů/temp odvíjení časů – neboli nečárkované dimenze s jinými etalony intervalů než jsou intervaly etalonů v soustavě čárkované. Duch transformací zůstane zachován, když zvolím „jinou zápisovou techniku“, jiné etalony intervalů odvíjení časů a ukrajování etalonových délek ... což je pouze „číselné“ upravení těch samých rovnic pod jinými volbami znaků => namísto toho jak Lorentz svobodně zvolil své „značky-písmenka“ („t“ -nečárkované a „t“ -čárkované) tak já zápis provedu SVOBODNĚ takto (a hned po něm důvody proč) :

(**Nutná poznámka :** musím písmenko „v“ v (1.1) nahradit písmenkem „w“, abych byl v souladu s mou konvencí - jiný význam to nemá , konvence je pak dole k ukázce)
Teprve až tato moje následující volba bude smysluplná :

$$t_c = \frac{t_w - \frac{w \cdot x_c}{c^2}}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}} \quad x_c = \frac{x_{HV} - w \cdot t_c}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}} \quad \text{rovnice (2.1)}$$

protože pouze tyto úpravy dávají transformacím matematický tvar rovnoramenných trojúhelníků. Jen použití těchto koeficientů a právě takto, v souladu s konvencí, lze „provádět“ pootáčení soustav, respektive sledovat pootáčení soustavy rakety od soustavy základního pozorovatele a snímané hodnoty z rakety podle těchto transformací opravovat tak, že získáme hodnoty jaké jsou ve vlastní soustavě testovacího tělesa.

Rovnice (2.1) **už jsou** matematicky takové, že je lze úpravami převést na $c = \sqrt{2} \cdot w$ respektive $c = \sqrt{2} \cdot k \cdot w$... což jsou rovnice vzešlé z rovnoramenného trojúhelníka a potažmo z pravoúhlých trojúhelníků jejichž vrchol u pravého úhlu se pohybuje po Thaletově kružnici. (U Lorentzovských transformací to nejde v jejich obecnosti)

Nejprve bude $\gamma = \frac{1}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}}$ abychom si to připomenuli ;

Dále budu obě rovnice (2.1) upravovat :

$$\begin{aligned}
\frac{1}{\gamma} &= \frac{t_W - \frac{w \cdot x_c}{c^2}}{t_c} & \frac{1}{\gamma} &= \frac{x_{HV} - w \cdot t_c}{x_c} & \dots\dots (2.1) \\
&\quad \downarrow & & \downarrow & \\
\frac{t_W - \frac{w \cdot x_c}{c^2}}{t_c} & & & = \frac{x_{HV} - w \cdot t_c}{x_c} & \\
\frac{c^2 \cdot t_W - w \cdot x_c}{c^2 \cdot t_c} & & & = \frac{x_{HV} - w \cdot t_c}{x_c} & \\
\frac{c^2 \cdot t_W - w \cdot x_c}{c} & & & = x_{HV} - w \cdot t_c & \\
c^2 \cdot t_W - w \cdot x_c & & & = c \cdot x_{HV} - c \cdot w \cdot t_c & \\
c^2 - w^2 & & & = c^2 - c \cdot w \cdot \frac{t_c}{t_W} & \\
t_W \cdot w^2 & & & = c \cdot w \cdot t_c & \\
t_W \cdot \frac{x_c}{t_W} & & & = x_c & \\
x_c & & & = x_c &
\end{aligned}$$

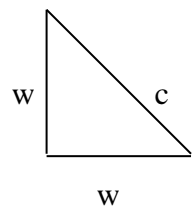
Toto Lorentzova transformace (v její znakové řeči) neumí, přesvědčte se

Další ukázka a otázka bude tato :

$$\gamma = \frac{1}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}} \quad \text{odkudže se „zjevila“ tato odmocnina ?} \rightarrow \text{vzešla z nádherné}$$

úpravy rovnoramenného trojúhelníka (a vzešla by i kdyby celý vesmír neexistoval a tedy ani fyzika, a tak by jí při absenci vesmíru Lorentz odvodil z geometrie trojúhelníka rovnoramenného pravoúhlého podle Pythagora), takto :

$$\begin{aligned}
c &= \sqrt{2} \cdot w \\
c^2 &= w^2 + w^2 \\
c^2 - w^2 &= w^2 \\
\frac{c^2 - w^2}{c^2} &= \frac{w^2}{c^2} \\
1 - \frac{w^2}{c^2} &= \frac{w^2}{c^2} \\
\frac{1}{1 - \frac{w^2}{c^2}} &= \frac{c^2}{w^2}
\end{aligned}$$



$$\frac{1}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}} = \frac{c}{w} = \gamma$$

Dále ukáži smysluplnost nové úpravy transformací (2.1) (což starý Lorentz neumí) :

$$\begin{aligned}
 t_c &= \frac{t_W - \frac{w \cdot x_c}{c^2}}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}} & x_c &= \frac{x_{HV} - w \cdot t_c}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}} \\
 \frac{w}{c} &= \frac{t_W - \frac{w \cdot x_c}{c^2}}{t_c} & \frac{w}{c} &= \frac{x_{HV} - w \cdot t_c}{x_c} \\
 \frac{w}{c} &= \frac{c^2 \cdot t_W - w \cdot x_c}{c^2 \cdot t_c} & w \cdot t_c &= x_{HV} - w \cdot t_c \\
 w \cdot x_c &= c^2 \cdot t_W - w \cdot x_c & 2 \cdot w t_c &= x_{HV} & = \sqrt{2} \cdot x_c \\
 2 \cdot w \cdot x_c &= c^2 \cdot t_W & 2 \cdot w &= & = \sqrt{2} \cdot c \\
 2 \cdot w^2 &= c^2 & 2 \cdot w^2 &= c^2 \\
 w^2 + w^2 &= c^2 & w^2 + w^2 &= c^2 \\
 \sqrt{2} w &= c & \sqrt{2} w &= c \dots \text{opět rovnoramenný trojúhelník}
 \end{aligned}$$

Toto Lorentzova transformace (v její znakové řeči) neumí, přesvědčte se

Resume : Kdyby starý Lorentz už tenkrát lépe zvládl tu geometrii Pythagora a už sám tehdy navrhl své transformace „pouze“ v jiném indexování (než jak on provedl „bez čárky“ a „s čárkou“) jako já to ukázal zde, už dávno by se vědělo, že transformace nejsou nic jiného než porovnání dvou soustav, které se vůči sobě pootáčejí. (!) A už dávno by se vědělo, že vůl je V.Hála, který těmito a podobnými invektivami označil mě už před čtyřmi roky za to, že jsem prohlásil, že Lorentzovy transformace skrývají nové informace (a že dodnes víme z M-M experimentu jen 4% poznatků) a vůl je proto on, že nechtěl mé transformace nastudovat....bohužel jako všichni ostatní po pět let, co to visí na internetu.

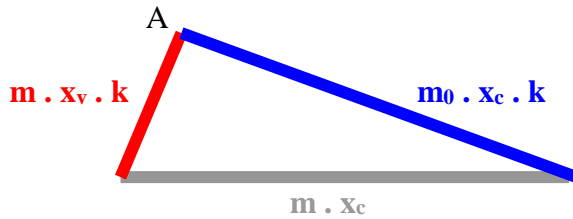
12.10.2005

DODATEK

Dostávám se k vysvětlování své konvence :

$$\begin{aligned}
 \mathbf{1} &= \mathbf{c} > \mathbf{w} = \mathbf{w} > \mathbf{u} \\
 \text{rychlost uúú je pak taková, kde současně klesá číselník a roste jmenovatel vůči céé} \\
 \mathbf{1} &= \frac{\mathbf{x}_c}{\mathbf{t}_c} > \frac{\mathbf{x}_v}{\mathbf{t}_c} < \frac{\mathbf{x}_c}{\mathbf{t}_w} > \frac{\mathbf{x}_v}{\mathbf{t}_w} \\
 \text{symbolicky uvedu číslo, které je tím číslem, ke kterému se veličiny blíží} \\
 \mathbf{1} &> \mathbf{0} < \mathbf{1} > \mathbf{0} \\
 \mathbf{1} &= \mathbf{1} < \infty = \infty
 \end{aligned}$$

jí napsat tak, aby se rovnoramenný trojúhelník změnil na obecný pravoúhlý s pohybem „A“ bodu po Thaletově kruhu :



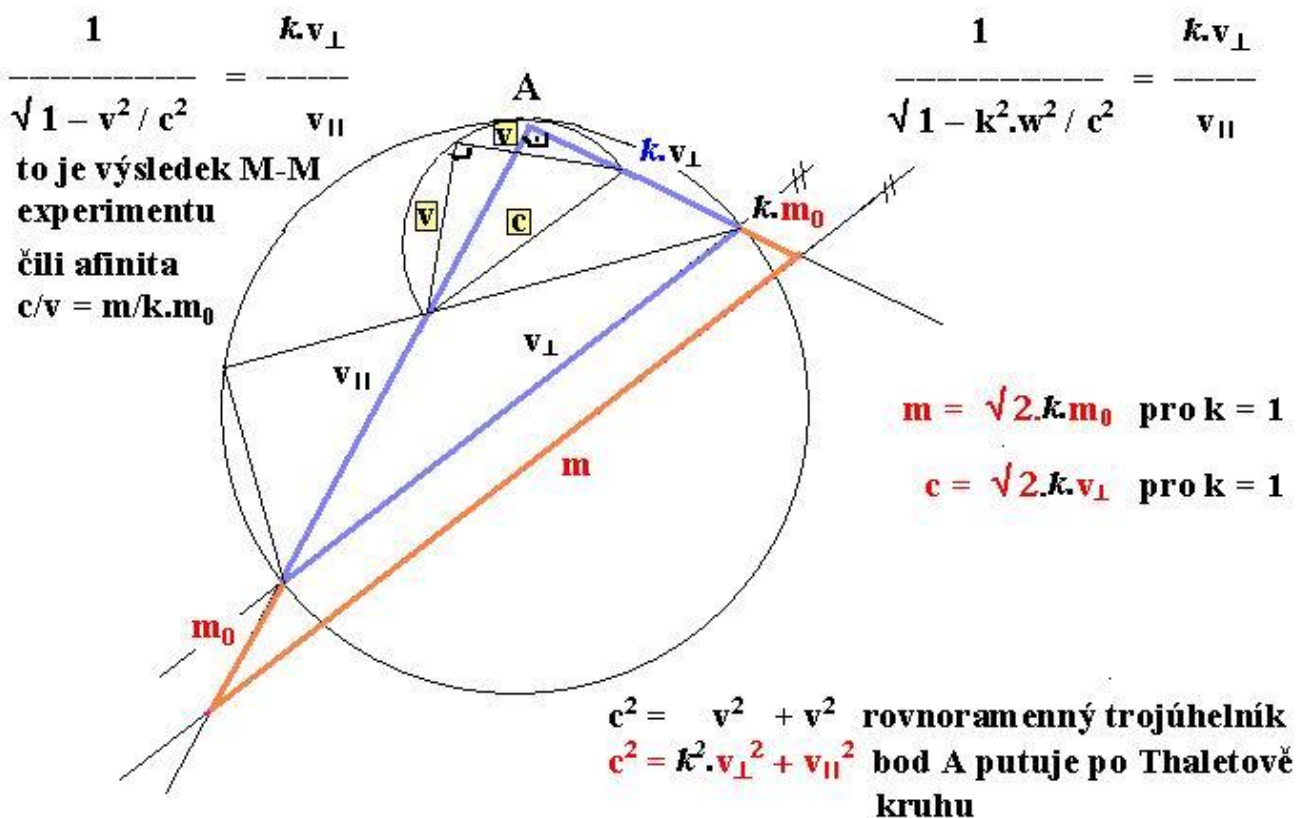
kde tyto hodnoty pak vedou k rovnici :

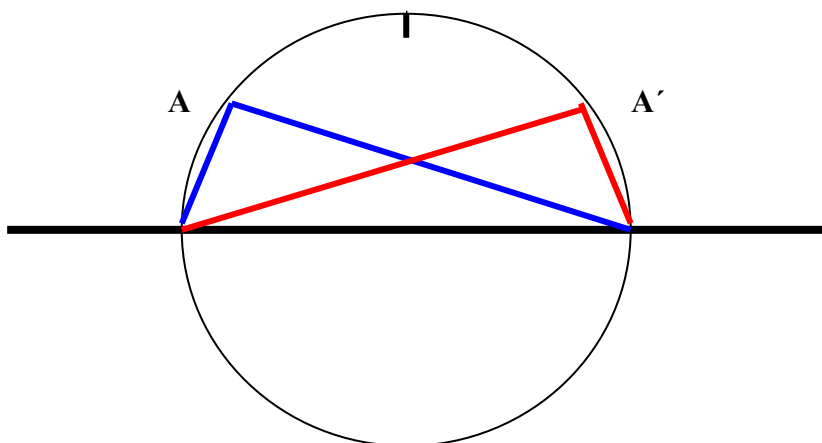
$$\begin{aligned}
 m^2 \cdot x_c^2 &= m^2 \cdot x_v^2 \cdot k^2 + m_0^2 \cdot x_c^2 \cdot k^2 \\
 m^2 \cdot x_c^2 \cdot (t_v^2/t_c^2) &= m^2 \cdot x_v^2 + m_0^2 \cdot x_c^2 \\
 m^2 \cdot c^2 \cdot t_v^2 &= m^2 \cdot v^2 \cdot t_v^2 + m_0^2 \cdot c^2 \cdot t_c^2 \\
 m^2 \cdot c^2 &= m^2 \cdot v^2 + m_0^2 \cdot c^2 \cdot (t_c^2/t_v^2) \\
 m^2 \cdot c^4 &= m^2 \cdot v^2 \cdot c^2 + m_0^2 \cdot c^4 \cdot (t_c^2/t_v^2) \\
 E^2 &= p^2 \cdot c^2 + m_0^2 \cdot c^4 \cdot (t_c^2/t_v^2)
 \end{aligned}$$

to je Pythagorova věta o energii a

ta moje oprava Heisenbergova principu neurčitosti o součinitel (t_c^2/t_v^2) a další mé ukázky oprav Heisenberga jsou jinde...

- viz moje starší podobná (související) ukázka :





součin obou trojúhelníků dává pak rovnoramenný trojúhelník pravoúhlý

.....
16.10.2005

Zoe mi píše (opis) : Minimálně první půlka je správně. V té druhé se ale nějak začínám ztrácet. Rovnoměrný pohyb a klid jsou si vzájemně ekvivalentní. Jen jsou vůči sobě v této reprezentaci pootočený o jistý úhel daný vzájemnou rychlostí obou soustav. Pokud se těleso pohybuje rovnoměrně a přímočaře (inerciálně) v jedné soustavě, potom se tak pohybuje i ve všech ostatních inerciálních soustavách, které jsou vzhledem k té vyšetřované pootočený o různé úhly (pohybují se různými rychlostmi). Pohyb po křivce by se konal pouze tehdy, pokud by se rychlost objektu spojitě měnila, tzn. pokud by se daný objekt pohyboval neinerciálně (zrychleně). To už ale náleží do STR jen okrajově. Neinerciálním soustavám se soustavně věnuje OTR. I v tomto případě je však pohyb po křivce realizován pouze v abstraktním algebraickém prostoru o 4 dimenzích, v němž úlohu matematicky modelujeme. V reálném trojrozměrném prostoru, se mohou neinerciální systémy pohybovat zrovna tak po křivkách jako po dokonalých přímkách (gravitaci z toho teď vynechme - bavíme se o STR).

Navrátil odpovídá : Davide, vůbec mě Vaše odpověď neuspokojila (skoro naopak). Kdybych jí poslal nějaké třetí osobě, vůbec by ho nenapadlo, že je to konkrétní řeč-názor na nějaký konkrétní daný text ve kterém jsou konkrétní otázky. Vůbec !! jakoby ta odpověď nesouvisela s mým dopisem, s textem do dialogu. Vaše odpověď je monolog-obecný výklad, nikoliv reakce na můj dopis a v něm mé otázky. To mě na Vás mrzí. Jedinou omluvu, kterou umím chápat je, že nemáte čas (a že každý čas co věnujete odpovídám, lidem co Vás otravují, je Výš dar ... bohužel já dostal darem k svátku boty, které jsou rozklížené a malé a dámské a které nebudí a musím je zahodit ...)

Jasně jsem Vám napsal (i na Mageu před nedávnem), že jsem Lorentzovy transformace „předělal“ tak, aby to byly upravené rovnice rovnoramenného trojúhelníka, což dosavadní rovnice Lorentzovy nejsou, ale by měly být. (!) K tomu jste neřekl ani půl slova. A pokud by je ty transformace už tenkrát tak jako já Lorentz napsal, byly bychom dál v pochopení relativity. K tomu jste také neřekl ani půl slova. Kritizoval jsem „smysl-důvod“ transformací, neřekl jste k tomu ani půl slova. (?) proč ?

Nyní podrobněji s modrými vsuvkami do Vaší řeči :

Zoe mi píše : Minimálně první půlka je správně. V té druhé se ale nějak začínám ztrácet. **Dobrá, беру, že je to nesrozumitelné. Pokud mi dovolíte, abych Vás znova obšťastnil, tak to do měsíce přepracuji.** Rovnoměrný pohyb a klid jsou si vzájemně ekvivalentní. **Proč jste napsal tuto větu ? Já snad někde napsal opak ? Anebo jsem napsal něco špatně v duchu té věty ? anebo jste vydedukoval z něčeho, že bych to nevěděl ? Když už tu větu píšete, neodpověděl jste mi z diskuse na Mageu jaký je rozdíl mezi**

„klidem“ dvou aut na parkovišti vzdálenými od sebe 5 m (považujeme je za dva předměty ve stejné soustavě) a rozdíl mezi „klidem“ dvou aut vzdálených od sebe půl vesmíru (považujeme je za dva předměty ve stejné soustavě) ... je vůbec možné aby dva předměty vzdálené od sebe půl vesmíru byly ve stejné soustavě ? a byly vůči sobě v klidu ? Jen jsou vůči sobě v této reprezentaci pootočený o jistý úhel daný **vzájemnou rychlostí** obou soustav. Dobrá. O to mi jde. Ona vzájemná rychlost je, napíšete dva „totožné“ případy ... **a) S(1) stojí**, čili $S(1) = 0$ a $S(2) = 0,8c$; **b) S(1) nestojí**, letí >dozadu<, čili $S(1) = -0,4c$ a $S(2) = +0,4c$... Ano ? → tomu se říká dle Vás vzájemná rychlost !...? a dokonce ekvivalence. Dobrá. Takže jsou-li dány dvě soustavy $S(1) = 0c$ a $S(2) = 0,8c$, pak už v tuto chvíli jsou o určitý úhel k sobě vzájemně pootočený, ano ? (já to tak aspoň říkám), Vy taky ? Jsou pootočený, neb obě soustavy byly-li v jisté začáteční fázi pospolu totožné, pak se jedna z nich S(2) musela dostat do pozice $S(2) = 0,8c$ zrychleným pohybem a ten už se nekoná (a nemůže konat) po přímce, ale po křivce...proto se do pozice následné obě soustavy pootočily... a pak v té pozici č.2 zůstaly (na určitou dobu) abychom to vyhodnotili = obě soustavy jsou vzájemně pootočený a jedna z nich je pasována do klidu $S(1) = 0c$ a druhá má rovnoměrný (přímočarý ?) pohyb $S(2) = 0,8c$. Myslím, že neexistují dvě soustavy $S(1) = 0c$ a $S(2) = 0,8c$, které by byly vůči sobě nepootočený (!) (?), neb kdyby takové byly, neprošli by stejnou kauzalitou a jakoby byly ze dvou odlišných světů. Pokud se těleso pohybuje rovnoměrně a přímočaře (inerciálně) v jedné soustavě Už jak jste tuto větu vypustil z úst, tak jste už současně prohlásil, že v té soustavě jsou dvě tělesa tj. S(1) pozorovatel v klidu a testovací těleso S(2) v pohybu ... a je-li testovací těleso v pohybu (rovnoměrném) (a možná i přímočarém ?), pak už musí být ty dvě tělesa vzájemně k sobě pootočený, tedy „vlastní soustava“ rakety je součástí soustavy pozorovatele a pak musí být vzájemně pootočený – a to je to co předvádím při svých nových Lorentzovských transformacích ...takže už v zárodku je špatně vaše nakousnutá věta : „*Pokud se těleso pohybuje rovnoměrně a přímočaře (inerciálně) v jedné soustavě*“ ..., potom se tak pohybuje i ve všech ostatních inerciálních soustavách, které jsou vzhledem k té vyšetřované pootočený o různé úhly (pohybují se různými rychlostmi). ha...ha, zde jste to dořekl dle mých představ, tak svou kritiku odvolávám. No, vidíte, libovolné těleso s rovnoměrným pohybem (ať už je ta rychlost jakkoliv veliká vůči c) musí být svou „vlastní spřaženou soustavou“ S(2) v pootočení vůči soustavě pozorovatele S(1) a ... a tak hodnoty, které snímá pozorovatel S(1) ze soustavy rakety S(2) = 0,8c jsou dilatovány a kontrahovány a hmota relativizována, protože hodnoty z té pootočené soustavy testovacího tělesa (kde na něm žádná relativita kontrakcí, dilatací a hmotnostní relativita není) jsou spouštěny (fotonovou informací s jinou křivostí drah) do průmětny pozorovatelny S(1). Hodnoty získané jsou pootočený a tak je musíme opravit relativistickým členem „gama“, což je matematický výraz vzešlý z úpravy rovnice rovnoramenného trojúhelníka a tedy vzešlý z pootáčení bodu A pravoúhlého trojúhelníka po Thaletově kruhu . Lorentzovy transformace v podstatě nejsou transformace, je to oprava hodnot, které jsou „tam“ v jiné soustavě a které k nám(do soustavy pozorovatele) byly transportovány z pootočené „tam-soustavy“ testovacího tělesa. Pohyb po křivce by se konal pouze tehdy, pokud by se rychlost objektu spojitě měnila, tzn. pokud by se daný objekt pohyboval neinerciálně (zrychleně). Ano, jistě. ! Vždy abychom mohli v Lorentzovských transformacích „řešit-uvažovat“ o libovolné rychlosti testovacího tělesa $v(1)$; $v(2)$... $v(n)$ menší c, pak každou z těchto rychlostí rovnoměrných musí testovací těleso získat „předchozím aktem“ : pohybem zrychleným a při něm se nerovnoměrně zrychleně – neinerciálně vzdaluje soustavě pozorovatele se souběžným pootáčením „vlastní soustavy testovacího tělesa“, jistě a až se opět těleso uklidní a nastolí rovnoměrný pohyb pak zjistíme relativistické hodnoty, které nejsou relativistické, ale jen pootočené vůči soustavě pozorovatele. To už ale náleží do STR jen okrajově. Neinerciálním soustavám se soustavně věnuje OTR. Jistě, v OTR-při gravitaci, tam se děje-vyrábí křivost trajektorie pohybu, tam se vyrábí pootáčení soustavy testovacího tělesa a to pootočení (pro jistý stop-stav = rovnoměrný pohyb) hodnotíme, hodnotíme získané údaje pomocí fotonů co dodali informace po jiných křivkách/přímkách...nic tedy Lorentzem netransformujeme, my pomocí „gama“ členu opravujeme pootočené hodnoty. I v tomto případě je však pohyb po křivce realizován pouze v abstraktním algebraickém prostoru o 4 dimenzích, v němž úlohu matematicky modelujeme. O.K. ale tato věta nesouvisí s problémem o kterém mluvím V reálném trojrozměrném prostoru, se mohou

neinerciální systémy pohybovat zrovna tak po křivkách jako po dokonalých přímkách (gravitaci z toho teď vynechme - bavíme se o STR). ?? Neinerciální systém $S(4) = 0,8 c/t$ se může pohybovat po přímce ? i kdybych gravitaci vynechal ? Čili se raketa se svým zrychleným pohybem může pohybovat po přímce ? a to sleduje jaký pozorovatel ? A proč jste tu větu vůbec řekl ?

Pozn. Také jste mi neodpověděl, zda nebudete nic namítat, když ten můj text s „Lorentzem pravým a mým novým“ prodebatuji veřejně na Mageu .

děkuji a přeji hezký den
Josef

18.10.2005

Navrátil odpovídá : Davide, vůbec mě Vaše odpověď neuspokojila (skoro naopak). **Váš problém.** Kdybych jí poslal nějaké třetí osobě, vůbec by ho nenapadlo, že je to konkrétní řeč-názor na nějaký konkrétní daný text ve kterém jsou konkrétní otázky. Vůbec ! ! jakoby ta odpověď nesouvisela s mým dopisem, s textem do dialogu. Vaše odpověď je monolog-obecný výklad, nikoliv reakce na můj dopis a v něm mé otázky. **To si nemyslím. Odpovídám tak, jak jsem zvyklý po ICQ. Je to rychlé, stručné, výstižné.**

To mě na Vás mrzí. Jedinou omluvu, kterou umím chápat je, že nemáte čas (a že každý čas co věnujete odpovím, lidem co Vás otravují, je Výš dar ... bohužel já dostal darem k svátku boty, které jsou rozklížené a malé a dámské a které nebudu a musím je zahodit ...) **Pro mě, za mě ...**

Jasně jsem Vám napsal (i na Mageu před nedávnem), že jsem Lorentzovy transformace „předělal“ tak, aby to byly upravené rovnice rovníramenného trojúhelníka, **což jsme vám tam rozcupovali salvou velice pádných důkazů o nesmyslnosti tohoto vašeho počínání** což dosavadní rovnice Lorentzovy nejsou, **ale by měly být.** (!) **Ani omylem** K tomu jste neřekl ani půl slova. **K tomu už jsem se vyjádřil tolik, že by to vydalo nejmíň na jednu samostatnou publikaci** A pokud by je ty transformace už tenkrát tak jako já Lorentz napsal, byly bychom dál v pochopení relativity. **Byli bychom leda v prdeli** K tomu jste také neřekl ani půl slova. Kritizoval jsem „smysl-důvod“ transformací, neřekl jste k tomu ani půl slova. (?) proč ? **Protoč.**

Pozn. Také jste mi neodpověděl, zda nebudete nic namítat, když ten můj text s „Lorentzem pravým a mým novým“ prodebatuji veřejně na Mageu .

Na Mageu si diskutujte o čem chcete. Každopádně mě tam už nikdo neuvidí.

David.J.Zoevistian

18.října 2005

děkuji a přeji hezký den
Josef

18.10.2005

.....
POZNÁMKA :

citace **což jsme vám tam rozcupovali salvou velice pádných důkazů o nesmyslnosti tohoto vašeho počínání**a to není pravda, protože nejprve přišla salva „prodidůkazů“ vašich ale s chybou a než se jí prudkými hádkami podařilo odstranit, všichni sklouzli nakonec k tomu, že mou interpretaci není zapotřebí dále rozporovat a považovali jste jí bez znova-důkazů za dál vadnou ...i poté co se vaše chyba vyjasnila se důkazy už nové nepředkládali a už o mém návrhu se nediskutovalo – byl považován za rozcupovaný.

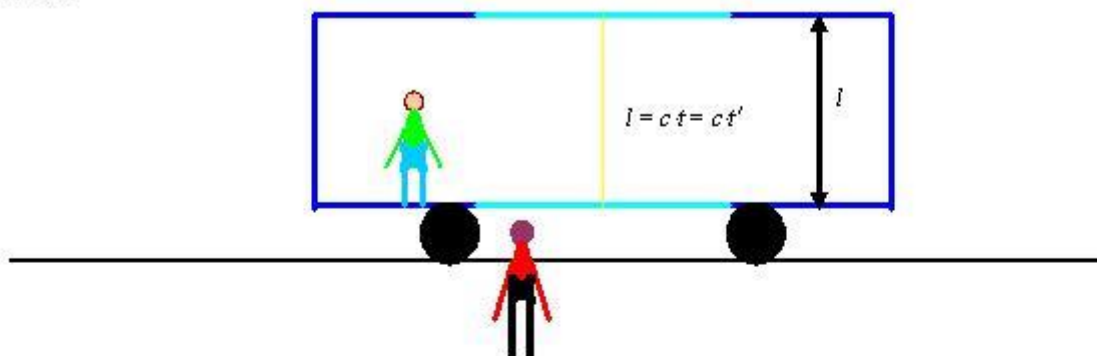
Zde je ukázka (záznam) toho „rozcupování“ jak ho podal na Mageu ZOE :
[12.9.05 - 10:53]

Upozornění: Dneska jsem vstal špatnou nohou, tak budu krapet sprostější, než je má obvyklá norma. Předem se omlouvám.

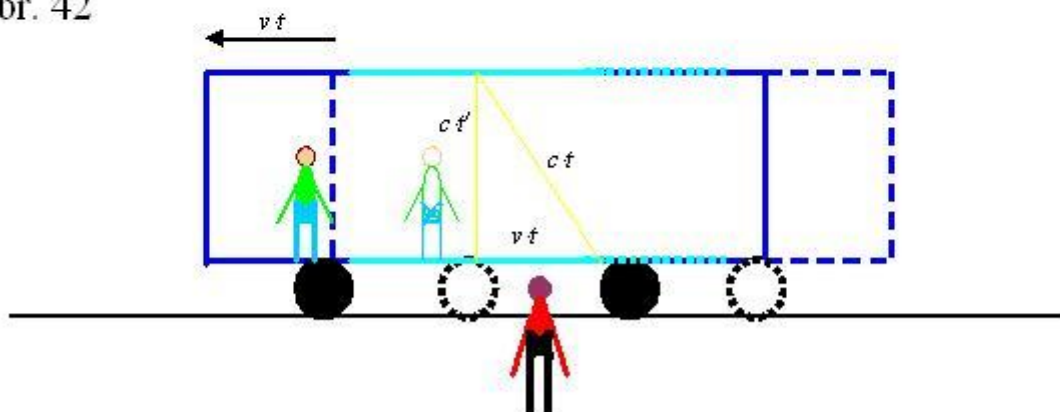
PEPEEEK [12.9.05 - 09:24]Usiluji a dělám jinou věc : ptám se, kde Lorentz vzal ten svůj „gama“ výraz ? Ptám se sebe, ale ptám se i Vás i všech ostatních. A ptám se už mnoho let. Bez pořádné odpovědi tj. bez matematické ukázky "in natura". Keců jsem dostal tučet.

Lžete, až se Vám od huby práší. Takže ještě jednou, a naposled. Odtud:

Obr. 41



Obr. 42



získal Lorentz svůj výraz (ten žlutý trojúhelník - na vše ostatní se můžete vykašlat). Dokážete jej odtud získat i Vy? Pochybují. Tento trojúhelník je na rozdíl od toho vašeho správně neboť sleduje skutečnou fyzikální realitu, nikoli jen obecnou geometrii. Poslal jsem Vám ho v uplynulých letech několikrát ale je to jako házení perel sviním.

Zjišťuji, že on to byl, Lorentz, kdo ho odvodil pro jediný zvláštní případ (!), née já ; ten „gama“ výraz nejde z jiné matematické volby rovnice vypreparovat (!) než z $c = \text{sqrt } 2 \cdot v$. Vy umíte najít takovou matematickou rovnici (a) výchozí, z které na konci (b) vypadne „gama“ člen ???

To naštěstí umí každý gymnazista. Že nějaký Navrátil nedokáže za 20 let úporného snažení pochopit to, co je žákovi střední školy zcela jasné během 45 minut vyučovací doby jedné hodiny fyziky, za to my tu jednoduše nemůžeme, neb to svědčí jen a pouze o úrovni číhosi inteligenčního qocientu.

Tudy uvažuji. A zjišťuji-li, že „gama“ člen vzešel z Pythagorovy věty, pak ovšem také relativita má s ní něco společného

To jste fakt objevil Ameriku. Celá fyzika je plná vektorových veličin a geometrických vztahů mezi nimi. Na některé fyzikům stačí Pythagorova věta, na jiné je třeba aplikovat třeba zobecněnou verzi Pythagorovy věty - větu kosinovu (viz např. skalární násobení). Nikdy jste neslyšel o tom, že fyzika (a o teorii relativity to platí dvojnásob) je do značné míry geometrií?

Loerntzova transformace ze soustavy bez čárek (základní – pozorovatelná) do soustavy s čárkou není nic jiného než oprava získaných hodnot z pootočené soustavy, bohužel či bohu díky pomoci „gama“ výrazu, který je „univerzálním“ pootočením do-na úhel 45stupňů...atd.

No to jste teda fakt génius. Vážně jste tak blbej, nebo to tu na nás jen hrajete? Když pootočíte soustavu jen o 45° (což je zřejmě maximum, co Váš omezenej mozek ještě jakž takž zvládne), nezískáte nic obecného, alébrž právě jen ten jedinej speciální případ. Vy sám (v jakémsi momentu chvilkového osvětlení) jinde píšete, že pro zobecnění je potřeba trojúhelník rotovat po Thaletově kružnici. To také přesně odpovídá "mému" žlutému trojúhelníku výše.

Pouze se mi nedaří zevšeobecnit tu primitivní středoškolskou rovnici $c = \sqrt{2} \cdot v$, aby přešla pomocí koeficientu na obecnější a platila pro všechny hodnoty v intervalu tj. od 0 menší véé menší céé = 1 ... a dokonce to neumí ani hlavy studované, neb by už dávno (5 let je výzva na internetu) za mě takovou „primitivnost“ vymysleli a mě jí zaslali (a já bych jim nějakou tu tisícovku za to poslal).

Opět nám tu všem sprostě lžete. Že vás huba nebolí. To zobecnění jsem Vám posílal několikrát, i to Vaše "k" jsem Vám tam odvodil, aby ty Vaše vztahy platily stejně obecně jako Lorentzovi, a aby měla dušička pokoj. A nikdy jsem od Vás neviděl ani korunu, natož tisícovku. Né, že bych o ty prachy od Vás nějak stál, ale takovéto sprosté lhaní mne dokáže vytočit do nepřičetnosti.

.....

ZOE : (citace) Mě by spíš zajímalo, proč znovu odbíháte od tématu, a nepodělíte se s námi o výsledek, který Vám (snad konečně) vyšel vyjádřením "t" ze vztahu $(c * t)^2 == (v * t)^2 + (c * t')^2$

PEPEEEK [13.9.05 - 12:49]

ZOE + GOD : ...a tak jsem zvedl Zoeho vhozenou rukavici do arény (a spolknul jsem v uvážlivém sebeovládání jeho slova : *Opět nám tu všem sprostě lžete. Že vás huba nebolí. To zobecnění jsem Vám posílal několikrát...* i jiná ...

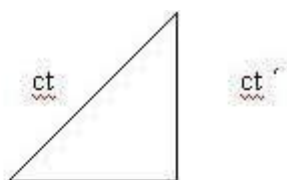
a ukáži i GODovi co napsal [12.9.05 - 15:30] Račte si prosím vyjádřit "t" z rovnice, která je z obrázku zcela zřejmá a je tam i dobře popsaná

$$(c * t)^2 == (v * t)^2 + (c * t')^2 \quad (1.)$$

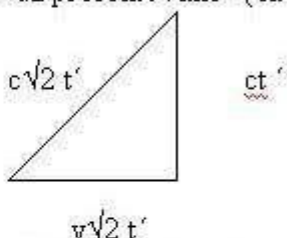
PEPEEEK [12.9.05 - 14:27] Vy ale dneska zlobíte... Na rozdíl od Srnkových obrázků tady (v Zoe obrázku) správná matematika je a je zcela zřejmá. , Jo,... je zřejmá. Ale i můj návrh – idea o jiném pojetí Lorentzových transformací je zřejmá, a z toho plynoucí pootáčení soustav, je zřejmé, ale vy to nevidíte, vidíte pouze ZOEho vagon ...nevidíte mou M-M ex. desku (což je náčrtem stejné) ; a že až tak zřejmé to není, je vidět z toho, že jste to-mou ideu o

Transformacích a „gama“ výrazu doposud nikdo nepochopili :

ZEOeho vagón je jedna z mnoha interpretací k předvedení Lorentze, k předvedení volby při výrobě transformací, kde sám Lorentz navrhl označit v soustavě 01 časový interval písmenkem „t“ a v soustavě jiné-transformované písmenkem „t ‘ “. Opakuji : to je návrh. Tentýž návrh může a smí udělat Navrátil viz foto-obrázek zde. Pak (!) nastane, že ZOEho vagón bude mít pro zjišťování relativity (pohybuje-li se vagón atd.) trojúhelník tento :



a Navrátil po jeho volbě -už presentované- (kterou mu nezakázalo ani Blandrium) tento :



Doufám že to všichni vidí, že Navrátil navrhl transformace takto, viz obr. už několikrát presentovaný (a PENO poplivaný) :

$$t = \sqrt{2} t_c ; t_c = t' \rightarrow t = \sqrt{2} t'$$

Pak plyne ze ZOEho obrázku a Zoeho analýzy rovnice (Pythagoras) $c^2 t^2 = v^2 t^2 + c^2 t'^2$; Pak porovnáme-li volby Lorentze a Navrátila, tak vám srovnáním vyjde toto :

$$\begin{aligned} c^2 t^2 &= v^2 t^2 + c^2 t'^2 \\ c^2 2 t_c^2 &= v^2 2 t_c^2 + c^2 t'^2 \\ c^2 2 t'^2 &= v^2 2 t'^2 + c^2 t'^2 \\ c^2 2 t'^2 - c^2 t'^2 &= v^2 2 t'^2 \\ c^2 &= 2v^2 \\ c &= \sqrt{2} v \end{aligned}$$

..... a jsme u rovnoramenného trojúhelníku a u zárodku

geniálního „gama“ výrazu, („gama“ = c / v), který „sníží-vrátí“ 900 pootočení soustav na 450 tj.

na poloviční ... atd. (viz i jiné výklady jinde). Totiž úprava pro získání „gama“ výrazu je velmi geniální a především zajímavá v tom, že kdyby vesmír fyzikální neexistoval a existoval jen vesmír matematiky, tak by se „gama“ výraz odvodil tou úpravou Pythagora i tak bez fyziky... jak mi někdo zde řekl, že bez fyzikální reality a při jakýchsi revizích Maxwella by na ně nikdo ani Lorentz nepřišel a že se musí odvodit pouze z fyzikálního pohybu vagónu, tyče Srnky a M-M desky Michelsona atd. Nikoliv.! Fyzika s tím nemá nic společného, lze to odvodit bez ní a „pro fyziku připravit“ pouze z geometrie a do fyziky dosadit-použít... fyzika si to jen vypůjčila k pootáčení soustav, které se f y z i k á l n ě dějí.

Pane ZOE jakou silnější výmluvu (s doprovodem jemných slovíček) vymyslíte proti mé volbě transformací ? nyní, respektive proti mé úvaze, že Lorentovo tééé s čárkou je jen trik, je jen převedení hodnot testovacího tělesa (z libovolně pootočené soustavy) od základní (do pozorovatelné) do „fixní“ soustavy, která je vůči té základní soustavě „v klidu“ pootočena o fixní úhel 450 ...to je relativistický trik mezi „t“ a „t‘“, který se musí vynásobit „gama“ výrazem neb se to fixuje“ do 450 pootočené soustavy....Nechápu proč už to někdo nechce pochopit...aspoň někdo. JN

.....
PEPEEEK [12.9.05 - 14:27]

ZOE [12.9.05 - 10:53]

Upozornění: Dneska jsem vstal špatnou nohou, tak budu krapet sprostější, než je má obvyklá norma. Předem se omlouvám.

PEPEEEK [12.9.05 - 09:24]Usiluji a dělám jinou věc : ptám se, kde Lorentz vzal ten svůj „gama“ výraz ? Ptám se sebe, ale ptám se i Vás i všech ostatních. A ptám se už mnoho let. Bez pořádné odpovědi tj. bez matematické ukázky "in natura". To, co jste předvedl, je matematická ukázka ? ?, já vidím vagón (! !) ...a k němu trojúhelníky s paňdulákem (! !) (SRNKOV i také vytýkáte, že ukazuje matraci na vlnkách rybníka a nikoliv matematiku) Keců jsem dostal tucet.

Lžete, až se Vám od huby práší. Ano, → paňduláky a vagóny a jiné ukázky jsem opravdu dostal, (i od jiných než od Vás), to pak opravdu lžu. Matematiku jsem zde ani jindy nedostal, To nelžu. Anebo jinak : Nepotřebuji tu matematiku, co mi „potažno“ chcete z obrázků naservírovat...tu znám/vidím i z té tyče SRNKY a z M-M desky , vše je to o Dopplerovi a kolmém vyjádření matematiky při pohybu zdroje, atd. ... to všechno víme, čteme, a vidíme - Vy i já spousty let. viz obr. Moje otázka „kde“ to Lorentz vzal míří jinam : v jaké geometrii to vzal ?, v jaké realitě to vzal ? Ono mu to vyjít muselo (!) ...za chvíli se budu snažit ukázat/vysvětlit „proč“ muselo. Takže ještě jednou, a naposled. Odtud: (zde byly ty vagóny) získal Lorentz svůj výraz „gama“ = $1 / \sqrt{1 - v^2/c^2}$ (ten žlutý trojúhelník - na vše ostatní se můžete vykašlat). Nemůžu. Dokážete jej odtud získat i Vy? Pochybuji. Jistě, běhá to na mých [www-strankách](http://www.strankach.cz). Tento trojúhelník je na rozdíl od toho vašeho správně Tento trojúhelník je pořád jen trojúhelník (!) zaprvé. Zadruhé je důležitý smysl označení v tom trojúhelníku a provedení shodných ukázek při jiných označeních. neboť sleduje skutečnou fyzikální realitu, Trojúhelník ne, ten nesleduje skutečnou fyz. realitu, ale popisuje skutečnou fyzikální realitu, to jo (!) viz obr.

<http://www.cs.sbccc.ca.us/~physics/flash/relativity/Michelson%20Interferometer.html> nikoli jen

obecnou geometrii. Ten obrázek jsou obrázky dva, dva „slepené obrázky“ dvou soustav : a) ta co v ní zdroj fyzikálně reálně letí s tyčí a b) ta soustava „pod obrázkem“ co tu situaci snímá, ta je v klidu a tak „do soustavy“ v klidu se pohyb kolmý promítne nikoliv kolmo, ale šikmo, „udělá se“ trojúhelník,...jakoby foton neletěl na dráhu pohybu zdroje kolmo, ale jakoby se foton vydal šikmo ... v průmětně pozorovatele se to projeví „ukázkou“ trojúhelníku. Nikoliv v soustavě v níž tyč i zdroj je. V tom je ten „trik“ ... a bohužel začínám si myslet, že toto (své podobné) chce nějak vysvětlit i SRNKA. Poslal jsem Vám ho v uplynulých letech několikrát ale je to jako házení perel sviním. Dtto na oplátku. Zjišťuji, že on to byl, Lorentz, kdo ho odvodil pro jediný zvláštní případ (!), néé já ; ten „gama“ výraz nejde z jiné matematické volby rovnice vypreparovat (!) než z $c = \sqrt{2} \cdot v$. Vy umíte najít takovou matematickou rovnici (a) výchozí, z které na konci (b) vypadne „gama“ člen ? ? ?

To naštěstí umí každý gymnazista. A že mi tu triviální jednoduchost sem nenapíšete z paměti ? ? ? matematicky beze slov. Že nějaký Navrátil nedokáže za 20 let úporného snažení pochopit to, co je žákovi střední školy zcela jasné během 45 minut vyučovací doby jedné hodiny fyziky, za to my tu jednoduše nemůžeme, neb to svědčí jen a pouze o úrovni číhosi inteligenčního qocientu. Napočítal jsem 48 slov (i jednoslabičných), které zabraly autorovi určitě víc času než by zabrala matematická/geometrická rovnice výchozí, z níž vypadne „gama“ člen. Chci tu rovnici od mimozemšťana (anebo geniálního pětiletého Mozarta/Goedela či kohokoliv, co do svých 5 ti let byl ve vedení a nikdy neslyšel slovo fyzika, natož, aby viděl oblohu a vesmír) ... anebo chcete říci, že neexistuje jiný způsob získání „gama“ výrazu, než z „negeometrického“ trojúhelníku zde namalovaného na vagóně ??? Tudy uvažují. A zjišťují-li, že „gama“ člen vzešel z Pythagorovy věty, pak ovšem také relativita má s ní něco společného

To jste fakt objevil Ameriku. Celá fyzika je plná vektorových veličin a geometrických vztahů mezi nimi. Na některé fyzikům stačí Pythagorova věta, na jiné je třeba aplikovat třeba zobecněnou verzi Pythagorovy věty - větu kosinovu (viz např. skalární násobení). Tam se nepletu, tam nic neobjevuji, tam nešťourám ... Nikdy jste neslyšel o tom, že fyzika (a o teorii relativity to platí dvojnásob) je do značné míry geometrií? O.K. a o to jde...že „gama“ výraz nevznikl z náčrtku vagónu, (pohybu a nepohybu), ale z trojúhelníku (!) tj. z $c = \sqrt{2} \cdot v$ ikdyby jste namaloval ten rovnoramenný trojúhelník v jakémkoliv podobě nerovnoramenné (!) ... z nerovnoramenného trojúhelníku Vám „gama“ výraz nevyjde, leda s opravným koeficientem ...a celý ftip rozboru logiky je v označení a úvaze „co to je“ čárkovaná soustava a co nečárkovaná a co vůči sobě dělají. Ukázal jsem Vám, že jak volil Lorentz označení ve svých transformacích tak to označení nenařídil ani Bůh ani Blandrium, a tak je dovoleno udělat označení i jiné. Udělám-li ho pak mi vyjde, že „gama“ výraz nevzniknul z vagónu a jeho pohybu, ale vzniknul zákonitě z toho, že se pokus replikuje do Pythagorovy věty a do její geniální úpravy „gama“ = c/v

Loerntzova transformace ze soustavy bez čárek (základní – pozorovatelná) do soustavy s čárkou není nic jiného než oprava získaných hodnot z pootočené soustavy, bohužel či bohu díky pomoci „gama“ výrazu, který je „univerzálním“ pootočením do-na úhel 45stupňů...atd.

No to jste teda fakt génius. Vážně jste tak blbej, nebo to tu na nás jen hrajete? Jsem blbej všude, kam se do fyziky neseru ...Když pootočíte soustavu jen o 45° (což je zřejmě maximum, co Váš omezenej mozek ještě jakž takž zvládne), nezískáte nic obecného, alébrž právě jen ten jedinej speciální případ. Pouze prozatím to neumím dokonale slovy vysvětlit ...ale ono to časem přijde. Vy sám (v jakémsi momentu chvilkového osvětlení) jinde píšete, že pro zobecnění je potřeba trojúhelník rotovat po Thaletově kružnici. Nevyjadřujete se přesně. Po Thaletově kruhu bod nerotuje, ale se posouvá ... To také přesně odpovídá "mému" žlutému trojúhelníku výše. Bude-li se váš vagón pohybovat rychleji, bude se měnit i trojúhelník a určitě dojde do pozice $c = \sqrt{2} \cdot v$...

Pouze se mi nedaří zevšeobecnit tu primitivní středoškolskou rovnici $c = \sqrt{2} \cdot v$, aby přešla pomocí koeficientu na obecnější a platila pro všechny hodnoty v intervalu tj. od 0 menší vée menší cée = 1 ... a dokonce to neumí ani hlavy studované, neb by už dávno (5 let je výzva na internetu) za mě takovou „primitivnost“ vymysleli a mě jí zaslali (a já bych jim nějakou tu tisícovku za to poslal).

Opět nám tu všem sprostě lžete. Že vás huba nebolí. To zobecnění jsem Vám posílal několikrát, i to Vaše "k" jsem Vám tam odvodil, ??? asi mi přeskočilo ... nebo něco s halucinacemi, ale já to buď

přehlédl, nebo jsem měl vokno či co. Nemám „výchozí“ rovnici od Vás (od Goedela/Maxwella/Gausse co v jejich pěti letech naprosto neznali co to je fyzika a už navrhli celou matematiku a geometrii), aby z níž vypadl „gama“ výraz. ... aby ty Vaše vztahy platily stejně obecně jako Lorentzovi, a aby měla dušička pokoj. A nikdy jsem od Vás neviděl ani korunu, natož tisícovku. **Prosím si o číslo Vašeho konta, abych ho měl po ruce k případným zásilkám.** Né, že bych o ty prachy od Vás nějak stál, ale takovéto sprosté lhaní mne dokáže vytočit do nepřičetnosti. **Omlouvám se...moje čeština je hrozná, pořád lidi neví „co“ chci.**

.....