

Pan Hála mi napsal oponenturu na <http://www.hypothesis-of-universe.com/documents/g/g37.doc>  
4.6.2007, zde :

1)

První poznámka k tomu je, že vami uvedená rovnice (a\*) je špatně. Nevím, odkud jste ji vzal, ale asi jste ji špatně opsal. Vyplyvá z ní, že při malých rychlostech bude kinetická energie rovna  $m \cdot v^2$ , ale ve skutečnosti pozorujeme v souladu s newtonovými zákony jen polovinu této hodnoty, tedy  $(m \cdot v^2)/2$ . Uvesti kilogramové těleso z klidu do rovnoměrného pohybu rychlosti 36 km/h vyžaduje vykonat práci 50 J, kdežto podle vašeho vzorce by to muselo být 100 J. Vaše rovnice je tedy špatně v porovnání s experimenty. Správný relativistický vzorec je například ten s nekonečnou řadou, který jsem uvedl já (01). Z něho vyplyvá správná newtonovská limita pro malé rychlosti  $(m \cdot v^2)/2$ . Nicméně v dalším textu jste tenhle vzorec nikde nepoužil, takže tato chyba neovlivnila vaše odvozování. Tam jste udělal jinou chybu.

**-prověřoval jsem a odpověděl :**

$$T = mc^2 - m_0c^2 = \left( \frac{1}{\sqrt{1-v^2/c^2}} - 1 \right) m_0c^2 = \frac{1}{2}m_0v^2 + \frac{3}{8}m_0\left(\frac{v^4}{c^2}\right) + \frac{5}{16}m_0\left(\frac{v^6}{c^4}\right) + \dots \quad (01)$$

Pro  $v \rightarrow c$  tahle energie  $T$  roste nade všechny meze, takže nikdy nedostaneš nadsvětelnou rychlost.

Vzorec pro kinetickou energii  $T = \frac{1}{2}mv^2$  platí pouze v nerelativistické fyzice. Na velké rychlosti je třeba víc energie než tohle. Ve speciální relativitě platí.

**Jinde v literatuře fyziky se píše :**

$$E = mc^2 = E_0 + E_k = m_0c^2 + \frac{m_0v^2}{\sqrt{1-\frac{v^2}{c^2}}}$$

(a\*)

vepsáno zeleně do pův. textu dnes 08.06.2007

Provedu jen „dosazovací manipulace“ se stávajícími rovnicemi ze zdrojů →

[http://maturita.cz/referaty/fyzika/specialni\\_teorie\\_relativity.htm](http://maturita.cz/referaty/fyzika/specialni_teorie_relativity.htm) → rovnice 27:  $E_k = mc^2 - m_0c^2$   
spojím-li to s rovnicí (01) musí platit  $T = E_k$ ; a spojím-li to s dalšími rovnicemi  $E = mc^2$  a  $E_0 = m_0c^2$   
bude podle Hála a zdrojů  $T = E_k = E - E_0 = mc^2 - m_0c^2$  odtud plyne moje (a\*)  $E = E_0 + E_k$  vezmu-li  
opět zdroje, bude  $E = E_0 + E_k = m_0c^2 + mc^2 - m_0c^2 \dots$  a to znamená, že Hála má pravdu. A já bohužel  
nevím kde jsem tu rovnici (a\*) získal, škoda.

**už na první pohled je vidět, že tu něco nehraje ...**

**...a tak se přátelé spolu se mnou koukněte co tu V.H. napsal, porovnejme a procvičme si >násobilku<.**

V. Hála mohl odvodit svou rovnici ( 01 ) takto: (.....atd.atd...původní dokument )

Resume, ano, Hála má pravdu, rovnice (a\*) není dobře. Tím je vyřešena první námitka V.Hály. 08.06.2007 v 9:11h

Druhý dopis můj jemu 11.06.2007 :

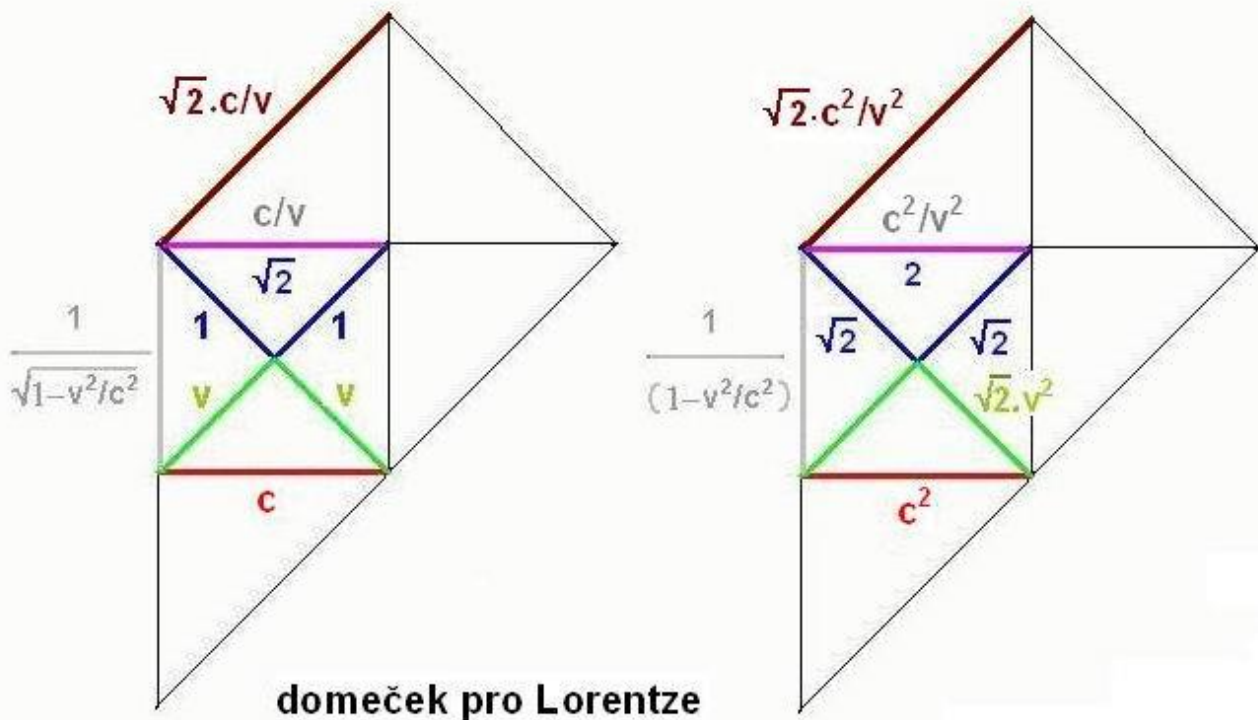
1) ....byla zodpovězena, nyní reaguji na námitku 2)

2)  
 Chvíli mi trvalo, než jsem zjistil, jak jste ze spravných vzorců dokázal matematickými úpravami odvodit nesmysl, **Předved'te své zjištění opět matematikou a to ještě pečlivější než je ta moje a fixkou podtrhněte mou chybu ano ?... jinak se kecy nedají uznat, a nedají debatovat ; to je regulérní ale chybu v odvození jsem našel. kde ?, jsem zvědav...čtu dál**  
 První stránka je v celku správná, **až na to (a\*) ; uznal jsem, že máte pravdu, (a\*) bylo špatně. Ale neovlivnilo další výklad.** i když není jasné, proč místo rychlosti  $v$  zavádíte dvě proměnné a píšete  $k.w.$  To je zakázané ? Proč vy používáte  $v_1$  a  $v_2$  ...to je totéž. Pokud to zakázané není, pak musíte předlohu čtít. I já jsem se narodil do světa a už bylo spousty vědy napsáno, relativita napsána a já se musel přizpůsobit znakům a stylům a předvedením mých předchůdců a naučit se to **v jejich podání**. Tak Vy předlohu čtete a ukažte v mém podání chyby matematické. Ale když chcete, inu proč ne. O.K. výčítku beru zpět. Jdeme dál. Úpravy jsou v pořádku. **Chyba vznikla na druhé stránce na řádce, kde je středník a vpravo od něj  $\gamma=c/v$ . První pořádná vaše námitka .....(H\* 01) Takže budu zkoumat zda je námitka správná či mylná (ona námitka zde  $\rightarrow$ )**

$m_0 c^2 \cdot T = m c^2 \cdot m_0 c^2 - m^2 c^4 + m^2 v^2 c^2$	
$m_0 c^2 \cdot T = m c^2 \cdot m c^2 / \gamma - m^2 c^4 + m^2 c^2 / 2$	; ( $\gamma = c/v$ ) (H*01)
$m_0 c^2 \cdot T = m^2 c^4 / \gamma - m^2 c^4 + m^2 c^4 / 2$	
$m c^2 / \gamma \cdot T = m^2 c^4 / \gamma - m^2 c^4 + m^2 c^4 / 2$	
$m c^2 / \gamma \cdot T = m^2 c^4 (1/\gamma - 1 + 1/2)$	
$1/\gamma \cdot T = m c^2 (1/\gamma - 1/2)$	
$T = m c^2 (1/\gamma - 1/2) \gamma$	
$T = m c^2 (1 - 1/2 \gamma)$	
$T = m c^2 - 1/2 m c^2 \gamma$	
$T = m c^2 - 1/2 m c^2 \gamma$	
$T = m c^2 - 1/2 m_0 c^2 \gamma^2$	tento výsledek ( 04 ) srovnám s ( 01 )
$T = m c^2 - m_0 c^2$	..... ( 01 ). Muselo by být $1/2 \gamma^2 = 1$

a to platí .....

**Hálova námitka zní :**  
 Úprava odpovídá tomu, že PREDPOKLADATE, že  $\gamma=c/v$  a tento předpoklad dosadíte do rovnice. O kousek dále se rozplyvate nad tím, že  $(1/2) \cdot \gamma^2$  musí matematicky být rovno 1, takže to potvrzuje vaši hypotézu o tom, že  $\gamma$  je rovno odmocnině ze dvou ..... **Jistě. Stále však Hála do této chvíle nedodal svůj důkaz námitky ; uvidíme co dodá dál.**



Pisete: "... a tím jsem i overil pouzivani sve konvence ...  $c/v=2^{(-1/2)}$ " Jistě. Co dál.

Jenze tento zaver NEVYPLYVA z relativistických rovnic, Proč by měl můj předvedený problém vyplývat z relativistických rovnic. Doposud celý přednes mohl být „sejmut z učebnice matematiky jako matematické úpravy a tam hledáme chybu. Tak hledejte, tvrdíte, že je špatně do rovnice dosadit „ $\gamma = c/v$ “ a divit se na konci úprav, že to vyšlo, tj. že vyšlo. Tj. že vyšlo  $\frac{1}{2} \gamma^2 = 1$ . Do této chvíle jste pouze namítal (kecy), ale neprokázal můj omyl... které jste napsal. Jak říkám, musíte podávat důkazy matematikou, transparentně a né slovy... a né domněnkami a slovními výroky-tvrzeními-> „je to špatně“; Já tvrdím, že to z mých rovnic vyplývá a tak kecy já versus Vy jsou 1:1, já ale dokazuji své (kecy) právě matematikou. Vy ne, Vy slovy. (Vy si budete muset na to vzít kamaráda matematika nebo 10 kamarádů a vyvrátit mě to matematicky a pomalu přesně. !!!!!!!!!!!!!!! , sám to neumíte.)

Ten (závěr) vyplývá z předpokladu, který jste do rovnic sam dosadil a pak ho z nich vítězoslavně zase odvodil. Špatná námitka. Výklad-příklad : Jdu do libovolné knížky matematiky a vyberu si libovolnou rovnici s úpravami, která je předvedena a kde chyba matematická není. Nyní do této předlohy – matematické rovnice vnesu úpravu tak, že si z rovnice vezmu „písmenko P“ a dosadím za něj „substituci“ např. K/L. Protože ona původní rovnice byla správnou rovnicí, musí mi na konci vyjít opět, že  $P = K/L$  ... čemuž Vy nechcete rozumět a Vy mi takto namítáte, a takto předvádíte mou chybu. Znova, příkladně (opis) :

$$T = m c^2 - m_0 c^2 = \left( \frac{1}{\sqrt{1 - k^2 \cdot w^2/c^2}} - 1 \right) m_0 c^2 \quad \dots \text{což je ona Hálova multirovnice (01)}$$

Pokud tato orámovaná rovnice je dobře formálně matematicky (nepítvat jí fyzikálně !), tak když do té rovnice šáhnou jako v cirkuse kouzelník do klobouku a vytáhnou písmenko „ $c^2$ “ a...a provedu prachspoustou substituci a dosadím za něj  $2 \cdot v^2$ , tj.  $c^2 = 2v^2$ , tak na konci úprav musím prokázat, že výsledný tvar úpravy na konci přináší důkaz o tom, že rovnice původní nezměnila platnost, že se nezměnila. Byla tato :

$$T = m c^2 - \frac{1}{2} m_0 c^2 \gamma^2 \quad \text{tento výsledek (04) srovnám s (01)}$$

což je opis z mého kritizovaného dokumentu. Tvrdím, že chybu nemám a Vy jste jí našel „jen slovy-blábolním“.

Co se Vám na tom mém zdá neregulérního ? To Vy naopak děláte machinace, že do rovnice (R1)  $(1/\text{odm } 1 - v^2/c^2) =$  .....(R1) .....(HH\*)

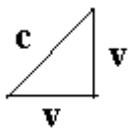
dosadíte  $\gamma = m/m_0$  . Proč tam za „gama“ nedosadíte rovnou :

$\gamma = \text{techtle} / \text{mechtle}$ , nebo  $\gamma = \text{holky} / \text{vdolky}$ , ???? Proč vítězoslavně bručíte a tvrdíte, že je špatně když mě na konci vyjde (R2)

$m/m_0 = c/v$  .....(R2) ????

Já jsem si vzal rovnici (R1) a regulérně jsem se zeptal sám sebe čemu se rovná  $\gamma$  ? Vám se rovná  $m/m_0 = \text{abraka} / \text{dabraka} = \text{techtle} / \text{mechtle} = \text{Hogo} / \text{Fogo}$  ; mě se rovná totéž co Vám v jiné podobě tj.  $\gamma = c/v$  ..... Zamyslete se konečně.

Znova zopakujte Vaše slova : **“Uprava odpovídá tomu, že PREDPOKLADATE, že  $\gamma = c/v$  a tento předpoklad dosadíte do rovnice.”** A přesně Vaše slova zopakujte svými slovy : **Uprava odpovídá tomu, že PREDPOKLADATE, Vy Hálo, že  $\gamma = m/m_0$  a tento předpoklad dosadíte do rovnice.** Vy předpokládáte  $\gamma = m/m_0 = \text{holky/vdolky} \dots$ , a já předpokládám  $\gamma = c/v$ . Vy se nevíte, že Vám na konci vyjde  $\gamma = (1 / \text{odm } 1 - v^2/c^2)$  ; a mě se divíte, že mě na konci vyjde  $\gamma = (1 / \text{odm } 1 - v^2/c^2)$  Rovnice  $\gamma = c/v$  a  $(1/2) \cdot \gamma^2 = 1$  jsou ekvivalentní. No jistě !!!! a o to jde. !!! Předvedu detailně :



$$c = \sqrt{2} \cdot v = \sqrt{2} k w = \sqrt{2} k w = 2 k^2 u$$

$$c^2 = v^2 + v^2$$

$$c^2 - v^2 = v^2$$

$$\frac{c^2 - v^2}{c^2} = \frac{v^2}{c^2}$$

$$\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}} = \frac{v}{c}$$

$$\frac{1}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}} = \frac{c}{v} = \sqrt{2} = \frac{1}{\sqrt{1 - \frac{k^2 \cdot w^2}{c^2}}} = \frac{c}{k \cdot w} = \frac{1}{\sqrt{1 - \frac{2 \cdot k^4 \cdot u^2}{c^2}}} = \frac{c}{\sqrt{2} \cdot k^2 \cdot u}$$

Ano, jistě, ... celá úprava stále platí pro jednu speciální hodnotu  $v$  , je to stále rovnoramenný trojúhelník.

$$\frac{1}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}} = \frac{c}{v} = \sqrt{2} = \frac{t_{vv}}{k^2 \cdot t_c} = \frac{x_c}{k \cdot x_v} = \frac{m}{k \cdot m_0}$$

Přesto tento výsledek je zásadně jiný, než uvádí Lorentz a Einstein ve své speciální teorii relativity.

$$\frac{1}{\sqrt{\frac{t_v^2}{t_c^2} - \frac{x_v^2}{x_c^2}}} = \frac{k \cdot c}{v} = \frac{c}{w} = \frac{c^2 \cdot v \cdot t_c}{v^2 \cdot c \cdot t_v} = \frac{m}{m_0}$$

Vasemu dukazu se rika dukaz kruhem, a to nemáte pravdu...; myslím, že Vaše řešení v podobě (HH\*)  $(1/\text{odm } 1 - v^2/c^2) = \gamma = m/m_0$  .....(HH\*)-viz původní dokument. Vaše předvedení je důkazem v kruhu odvodil jste jen to, co jste od predpokladal. Nemáte pravdu. Prozatím předvádíte slova, slova, slova.

$$(N^*) \quad \frac{1}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}} = \frac{c}{k \cdot w} = \sqrt{2} = \gamma \quad \rightarrow \quad \frac{1}{2} \gamma^2 = 1$$

$$\frac{1}{\sqrt{1 - \frac{k^2 \cdot w^2}{c^2}}} = \frac{c}{w \cdot k} = \frac{m}{m_0 \cdot k} = \frac{A}{B \cdot k} = \frac{\text{slunce}}{\text{blunce} \cdot k} = \frac{\text{techtle}}{\text{mechtle} \cdot k} = \frac{\text{holky}}{\text{vdolky} \cdot k} = \sqrt{2}$$

Já pouze vnesením předpokladu do Vaší (01) ( $\gamma = c/v$ ) (H\*01) jsem dokázal, že z (02), plyne (01) – viz původní předloha, nic víc... Takovy "dukaz" ale vaši teorii nijak nepotvrzuje, mýlíte se. A znova a znova opakují : jednak tato samostatná konkrétnost to co předvádím není teorie. Zadruhé : Předvádím matematické postupy, (a na tyto ještě stačím sám) , a pokud se ověří jako bezchybné ( Vaše ověření je chaboučké, nedůkladné a vadné ), pak je přenesu na své další myšlenky tj. k předvedení, že Lorentzovy transformace nejsou defakto transformacemi, ale jen pootáčením soustav, tj. soustavy pozorovatele S1 k soustavě testovacího tělesa S2 co mění rychlost ( a hodnoty S2 spuštěné do pozorovatelný S1 ).... viz mé předlohy/přednášky v HDV. Když mi podepíšete šek na milion peněz, že své obhajobě zde důvěřujete skálopevně, nemrknete brvou jak si věříte, a že jste ochoten ten šek dát zástavou, jsem já pro ověření Vašich důkazů a mých matematických předvedení matematikem nejlepšího věhlasu. ...O.K. ?

nedokazuje to nic. bláboly. Bez pořádných předvedení, pane Hála, jsou to bláboly... Pokud mate dojem, ze jste to v tech upravach dokazal, tak vezte, ze jste nedokazal nic. **Vězte Hálo, že Vy jste nedokázal nic ...a stav utkání je 1:1 ... co dál ??** Z matematickeho hlediska je vas dukaz spatne, z důkazového hlediska je Vaše námitka špatně ....skóre 1:1 ...co dál ?...; budeme se dál o matematické důkazy přetahovat slovíčkama a velkohubými výroky ??? ; Já je nezačal... protože jste odvodil pouze to, co jste od zacatku predpokladal. Předved'te námitku přísně matematicky ; já si to obhájím u velkého matematika tu svou. Nic vic. Pravda se nadá vyrobit „souponutím do černé díry“, mistře Hálo, jako na Aldebaranu to děláte u řeči, které se nelíbí Vašemu mozku.... ještě se nenašel matematik, který by ukázal celé veřejnosti důkaz mých chyb...ač jsem o to veřejně usiloval a několik matematiků o to prosil písemně. Tak je to, pane Hála....kecama se důkazy nepředvádí.

Tvrdim ale, tvrdíte ???... tvrdíte ??? Hálo... ze zadny lepsi dukaz najít nemuzete, protože ten predpoklad je sam o sobe spatne. Jste Bůh anebo konečně slovíčka přepíšete do matematické podoby a podtrhnete přesně důkaz kde je ona tautologická chyba ??? Já, to co jsem předvedl, jsem si po sobě kontroloval 500x ...a tomu věřte. Nepravdivé tvrzení se neda dokazat. Ale, ale, ale...to mé obyčejné primitivní matematické tvrzení, kvalitou na gympl, v podobě (N\*) se dokázat dá, a z toho vyplývající úpravy proti nimž máte jen slovní námitky (H\*) ( hrubec by řekl bláboly ). Ve fyzice není zadne odvoduzení pro predpoklad, ze  $\gamma = c/v$ . Ha...ha...ha, zasmáli se zbrojnoši ... a **jaké odůvodnění máte Vy pro  $\gamma = m/m(0)$  ????** a...a pro  $\gamma = 1/(1-v^2/c^2)^{1/2}$  ... ha ?, jaké máte na to Vy **fyzikální** odůvodnění ??? Už máte pane Hála skorodiplom, tak se pochlubte, matematicky, konečně, ten spor začal v r. 2002 a trvá dodnes...dám Vaše rozumy = výsledky pak na své stránky pro všechny ...co Vy na to ? Jak už jsem vam psal pred lety, znamenalo by to, ze predmety se mohou pohybovat vyhradne rychlosti 211985280m/s a zadnou jinou. Nesmysl ..., totální nesmysl...to nemá s nadsvětelností nic společného, to co předvádím je rovnoramenný trojúhelník, a rovnici lze koeficientama doupravit tak, aby platilo ( opis z mé už napsané práce ) :

Předvedu tu relativitu opačně ( vyjdu z konvence ) :

$$\sqrt{2} \cdot v = c = \sqrt{2} k w = 2 k^2 u$$

$$\begin{aligned} & \Downarrow \\ c^2 &= 2 \cdot k^2 w^2 \\ c^2 &= k^2 \cdot w^2 + k^2 \cdot w^2 \\ m^2 \cdot c^2 &= m^2 \cdot k^2 \cdot w^2 + m^2 \cdot k^2 \cdot w^2 \\ m^2 \cdot c^2 &= m^2 \cdot k^2 \cdot w^2 + m^2 \cdot k^2 \cdot \frac{x_v^2}{x_c^2} \cdot \frac{x_c^2}{t_c^2} \\ m^2 \cdot c^2 &= m^2 \cdot k^2 \cdot w^2 + m^2 \cdot k^2 \cdot \frac{x_v^2}{x_c^2} \cdot \frac{x_c^2}{t_c^2} \\ m^2 \cdot c^2 &= m^2 \cdot k^2 \cdot w^2 + m_0^2 \cdot k^2 \cdot \frac{x_c^2}{t_c^2} \\ m^2 \cdot c^2 &= m^2 \cdot v^2 + m_0^2 \cdot k^2 \cdot c^2 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} m^2 \cdot c^2 &= m^2 \cdot v^2 + m_0^2 \cdot \frac{t_c^2}{t_v^2} \cdot c^2 \\ m^2 \cdot c^2 &= m^2 \cdot v^2 + m_0^2 \cdot c^2 \cdot \frac{t_c^2}{t_v^2} \\ m^2 \cdot c^2 \cdot c^2 &= m^2 \cdot v^2 \cdot c^2 + m_0^2 \cdot c^2 \cdot c^2 \cdot \frac{t_c^2}{t_v^2} \end{aligned} \quad \text{01*)}$$

$$\begin{aligned} m^2 \cdot c^4 &= m^2 \cdot v^2 \cdot c^2 + m_0^2 \cdot c^4 \cdot \frac{\Delta t^2}{t^2} \\ C^2 &= A^2 + B^2 \\ E^2 &= p^2 \cdot c^2 + m_0^2 \cdot c^4 \cdot \frac{\Delta t^2}{t^2} \end{aligned} \quad \text{02*)}$$

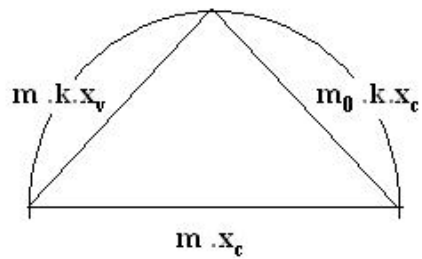
Pythagorova věta o energii

$$m \cdot v \cdot x_c = m_0 \cdot c^2 \cdot t_c \cdot \frac{t_c}{t_v} \quad \text{03*)}$$

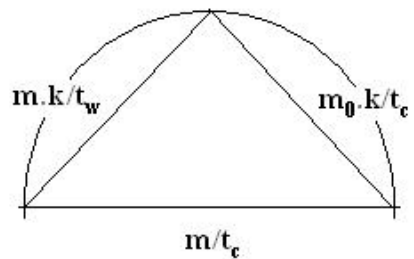
A protože 02\*) je pravoúhlým trojúhelníkem **rovnoramenným**, pak zde napsat **A = B** tj. 03\*), čímž vznikne Heisenbergův princip neurčitosti, ale už opravený o činitele  $\Delta t / t$  gravitačního rudého respektive fialového posuvu.

čili lze koeficientem upravit rovnici rovnoramenného trojúhelníka

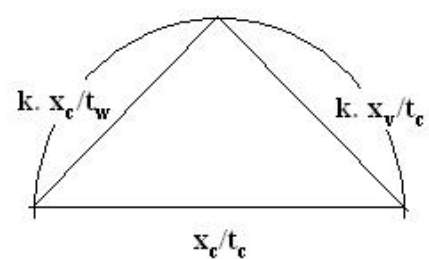
$$\sqrt{2} \cdot v = c = \sqrt{2} k w = 2 k^2 u \quad \text{aby platilo, pane Hála (viz g30.doc) \(\rightarrow\)}$$



$$m^2 \cdot x_c^2 = m^2 \cdot k^2 \cdot x_v^2 + m_0^2 \cdot k^2 \cdot x_c^2 \quad \text{pro „t“ = const.}$$



$$m^2/t_c^2 = m^2 \cdot k^2/t_w^2 + m_0^2 \cdot k^2/t_c^2 \quad \text{pro „x“ = const.}$$



$$x_c^2/t_c^2 = k^2 \cdot x_c^2/t_w^2 + k^2 \cdot x_v^2/t_c^2 \quad \text{pro „m“ = const.}$$

A tak lze se přesunout v úvaze do tří soustav, z nichž budeme posuzovat rovnocennost soustav dle 01\*):

$$01*) \quad m^2 \cdot c^2 = m^2 \cdot v^2 + m_0^2 \cdot c^2 \cdot \frac{t_c^2}{t_v^2} = m^2 \cdot v^2 + m^2 \cdot v^2 = 2 m^2 \cdot v^2$$

a) při  $k \cdot t_v = t_c$  dle konvence bude

$$m^2 \frac{x_c^2}{t_c^2} = m^2 \frac{k^2 \cdot x_v^2}{t_c^2} + m_0^2 \frac{k^2 \cdot x_c^2}{t_c^2} = m^2 \frac{k^2 \cdot x_v^2}{t_c^2} + k^2 m_0^2 \frac{x_c^2}{t_c^2}$$

protože je to rovnoramenný trojúhelník, posuzujeme  $m \cdot x_v = m_0 \cdot x_c$  v soustavě bude nastaveno konstantní (jednotkové) plynutí času a komplementarita mezi proměnou hmotnosti a proměnou délkového intervalu, což je v podstatě proměnnost rychlosti a hmotnosti  $m \cdot w = m_0 \cdot c$

b)

$$m^2 \frac{x_c^2}{t_c^2} = m^2 \frac{k^2 \cdot x_c^2}{t_w^2} + m_0^2 \frac{k^2 \cdot x_c^2}{t_c^2} = m^2 \frac{k^2 \cdot x_c^2}{t_w^2} + k^2 m_0^2 \frac{x_c^2}{t_c^2}$$

protože je to rovnoramenný trojúhelník, posuzujeme  $m \cdot t_c = m_0 \cdot t_w$  v soustavě bude nastaveno konstantní (jednotkové) ukrajování délkových intervalů (rovnoměrné rozpínání nehledě na dilatace času) a komplementární budou mezi sebou změna hmotnosti a změna tempa toku času čas, což je v podstatě o p ě t proměnnost rychlosti a hmotnosti  $m \cdot w = m_0 \cdot c$

c)

$$m^2 \frac{x_c^2}{t_c^2} = m^2 \frac{k^2 \cdot x_v^2}{t_c^2} + m^2 \frac{k^2 \cdot x_c^2}{t_w^2}$$

protože je to rovnoramenný trojúhelník, posuzujeme  $x_c \cdot t_c = x_v \cdot t_w$  v soustavě bude konstantní (jednotkové) nastavení množství hmoty a komplementarita bude mezi změnou plynutí času - dilatace (ukrajovaného intervalu na časové dimenzi) a změnou ukrajovaného intervalu na délkové dimenzi – kontrakce.

atd. ...., pane Hála, což Vám je zbytečné dál vykládat...stejně to nepochopíte.

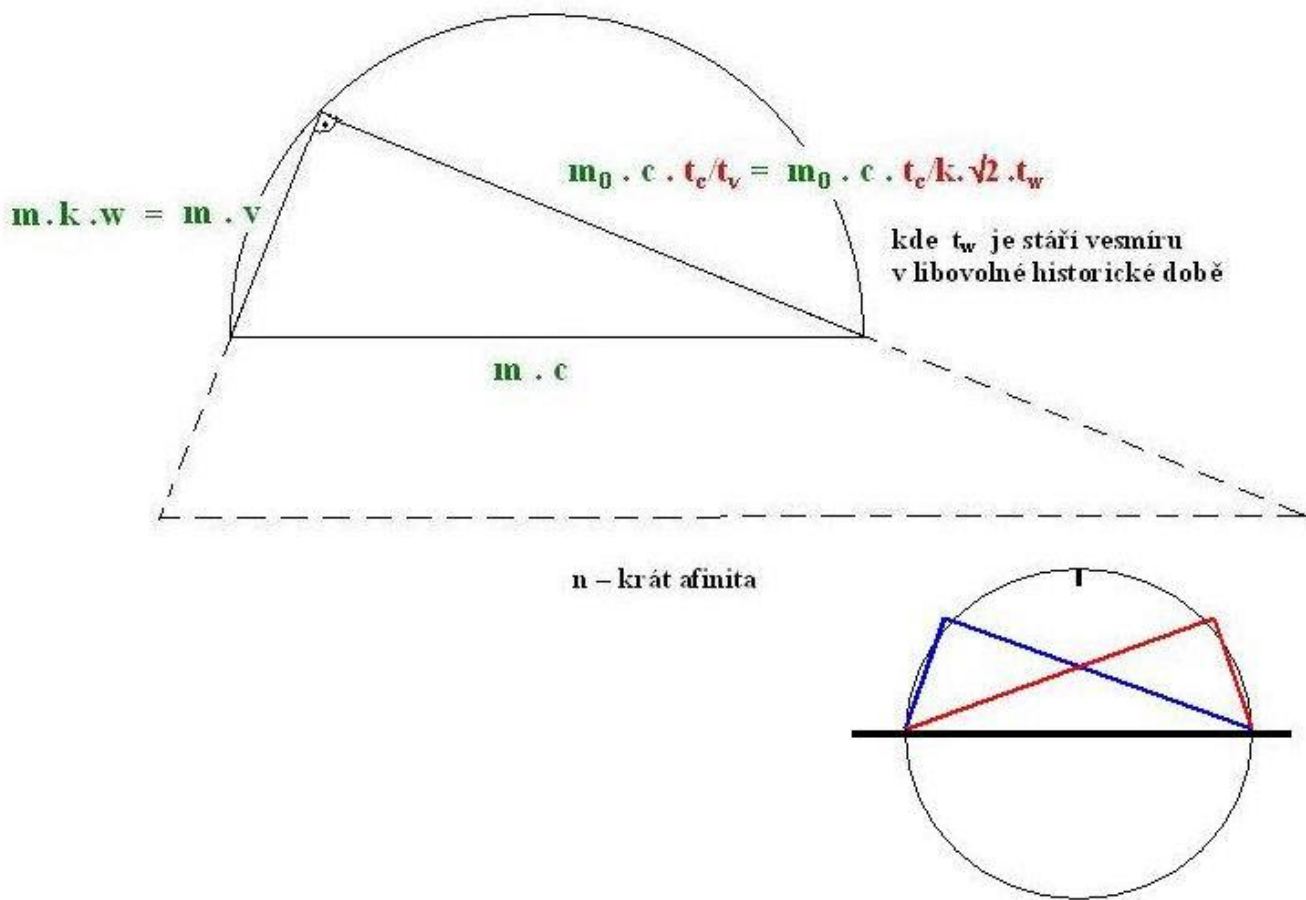
( znova ukázka z mé práce )

Pomocí koeficientů doufám, že lze upravit na obecnější vyjádření pro  $v$  :

$$\frac{1}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}} = \frac{c}{k \cdot v} = \sqrt{2} = \frac{m}{k \cdot m_0} = \frac{x_c}{k \cdot x_v}$$

$$E^2 = p^2 \cdot c^2 + m_0^2 \cdot c^4 \cdot \Delta t^2 / t^2$$

$$m^2 \cdot c^2 = m^2 \cdot v^2 + m_0^2 \cdot c^2 \cdot t_c^2 / t_v^2$$



Pri pohybu jinou rychlosti ten vas predpoklad neplati. Nesmysl..., nerozumíte tomu ani půl procenta. A je vidět, že jste nikdy nestudoval <http://www.hypothesis-of-universe.com/index.php?nav=d> ... tam by jste se dozvěděl, že nemáte pravdu...protože to dál, co tu píšete, nemá nic společného s problémem výše nastíněným.

Například pri rychlosti v=36km/h je gama priblizne rovno 1,0000000000000000556325, zatímco c/v je rovno presne 29979245,8, coz jsou evidentne jina cisla. Pane Hála, Vy jste nikdy nepochopil, že rovnice

$$\frac{1}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}} = \frac{c}{v} = \sqrt{2}$$

je sice rovnicí rovnoramenného trojúhelníku, že sice dává jen jednu konkrétní neměnnou hodnotu  $c = \sqrt{2} v$ , ale že lze jí upravit pro škálu hodnot  $0 < v < c$  pomocí koeficientů, což už jsem rozřešil ( tenkrát v r. 2002 ještě ne ) a můžete si to nastudovat na mých webstránkách.

Tato a jiné vaše chyby vyplývají z toho, že si jen na papíře hrajete se symboly to vy si hrajete jen se slovíčky namísto matematických důkazů... a všichni v české dolině si hrajou jen se slovíčky a bez důkazů tvrdí, tvrdí, tvrdí, ale jen těmi slovíčky... podle nejakých svých pravidel, ale naprosto si přitom neuvědomujete, jaký mají ty symboly fyzikální význam. Naopak ... stav keců 1:1 Například  $v$  je rychlost pohybu tělesa a  $c$  je rychlost světla. Proč mi takovou trivialitu vysvětlujete ??? Když si tohle uvědomíte, mělo by vám být jasné, že gama není vždycky rovno  $c/v$ , jistě, to jen Vy si neuvědomujete,



že já o tom vím už 26 let a že Vám donekonečna melu ( mám pro důkazy 100 našich vzájemných korespondenčních dopisů ), že ona rovnice je sice pro jednu hodnotu, ale lze jí upravit koeficientama, aby byla pro obecnou hodnotu vééé ;  $0 < v < c = 1$  ale jedine pri pohybu rychlosti 211985280m/s, pri zadne jine rychlosti evidentne nemate pravdu. ??? jenže si uvědomte, že i Vaše tvrzení „ad hock“

$$\left( \frac{1}{\sqrt{1 - v^2/c^2}} \right) = \gamma = m/m_0 \dots\dots\dots(HH^*)$$

je vlastně pro jednu hodnotu !

$$\left( \frac{1}{\sqrt{1 - v^2/c^2}} \right) = \gamma = m/m_0 = \sqrt{2} \dots\dots\dots(HH^*)$$

mezi m a m<sub>0</sub>

Jinak o tom, ze presna hodnota Lorentzova clenu **gamma** se da odvodit z Pythagorovy vety, jsem nikdy nepochyboval **lžete, ze začátku jste pochyboval, mám Vaše dopisy .. a nevyracel jsem vam to. Až v dopise č. 99 z těch sta dopisů nevyracel, ale ukáži Vám jak jste se mnou mnoho měsíců přel a co mi to dalo práce Vám to vysvětlit, dopisy mám schované a dáte-li pokyn/souhlas budou zveřejněny.** Tak se to dela uz na stredni skole, kdyz se vyklada myslenkovy pokus se svetelnymi hodinami, který demonstuje dilataci casu. Podivejte se napriklad na tyto stranky univerzity v Olomouci.

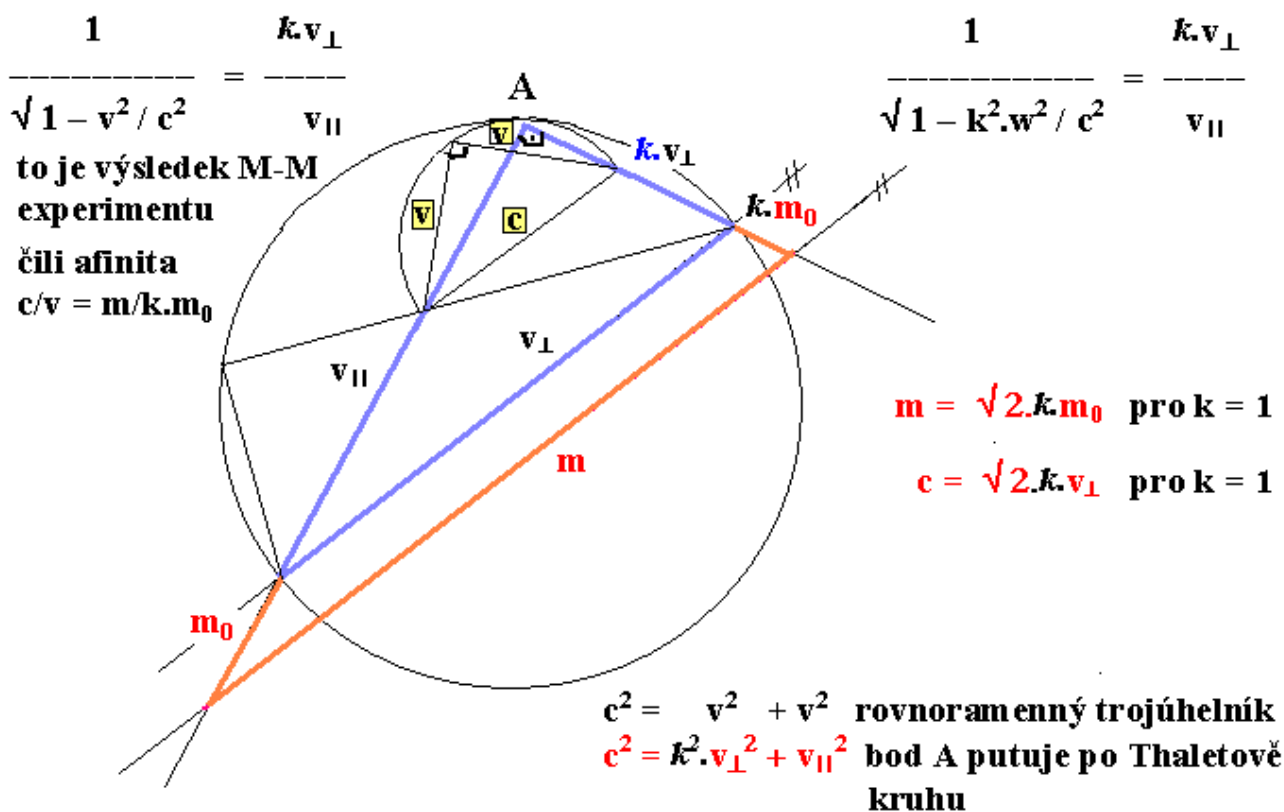
<http://www.ktf.upol.cz/joch/kinematika/dilatace.html> četl jsem už v době kdy jste podával přihlášku na školu...

To odvozeni je ale velmi odlišné od vašeho, do kterého zavádíte hromadu nadbytečných promenných nejasného významu.

Preji hezky den! Já taky...

...je mi líto ( že se dál hodláte topit v nevědomosti o tom co to je HDV ) ...přeji hezké letní dny bez stresů a v pohodě ducha...

JN. 05.06.2007 – 09.06.2007



Dodatek : původní předloha g37.doc , ( co jste se k ní rozhodl podat kritiku ), ovšem pokračovala dalšími stránkami, které jste zřejmě nestudoval ; jinak by jste sám dospěl zjištění svého mylného povídání.

11.06.2007

(( Hálovi odesláno 11.06.2007 v 19:42h ))

\*\*\*\*\*

A ...

a na tento dopis můj s protinámitkou na č. 2) jeho námitku, jsem dostal od pana Hály rychlou tj. za 4 hodiny podanou následující odpověď 11.06.2007 ve 23:56h. :

ing. Josef Navrátil, Kosmonautů 154, Děčín 405 01,

e-mail : [j\\_navratil@karneval.cz](mailto:j_navratil@karneval.cz)

[http://www.volny.cz/j\\_navratil](http://www.volny.cz/j_navratil)

----- Original Message -----

From: "Vojtech Hala" <[egg@matfyz.cz](mailto:egg@matfyz.cz)>

To: "Ing. Josef Navrátil" <[j\\_navratil@karneval.cz](mailto:j_navratil@karneval.cz)>

Sent: Monday, June 11, 2007 11:56 PM

Subject: Energie v STR

> Díky za odpověď,

>

> bohužel jste opět nepochopil nic, zjevně je to na vás příliš složité.

> Takže toho necháme, nebudeme ztrácet více času. Zajímavé je, že vaše

> nepochopení vám nebrání zatvrdit si myšlenku, že blbci jsou všichni

> okolo. :)

>

> Preju pevně zdraví.

>

> --

> Vojtech Hala (aka Egg), MFF UK, Prague

>

> \_\_\_\_\_ Informace od NOD32 2323 (20070611) \_\_\_\_\_

.....  
reakce :

bohužel jste opět nepochopil nic, **dtto** Vy a navíc byl hluchý k mým výtkám, že oponenturu/námitky jste podal „kecama“ nikoliv matematikou, to slušný a pravý vědec nedělá... zjevně je to na vás příliš složité. **zjevně je složité na Vás, pane Hála, mi podat důkazy mé chyby matematikou středoškolskou...**

> Takže toho necháme, nebudeme ztrácet více času. **O.K.** Zajímavé je, že vaše

> nepochopení vám nebrání zatvrdit si myšlenku, že blbci jsou všichni

> okolo. :) **zajímavé je, že mi jasnovědecky podsouváte to, co si já nemyslím – všichni blbci nejsou, ale nadutců-namyšlenců je okolo dost ( i těch co nemají za co se omlouvat → Vaše slova ).**

Preju pevně zdraví.

s pozdravem .....a přáním, aby jste se učil krom matematiky/fyziky i moudrosti.

JN, 12.06.2007 v 8:50h

