

Výklad vize 66

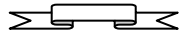
ERIS napsal [17.9.06 - 14:40]

Mekku (Navrátil), na jednom miste tehle diskuze rikas, ze debata s fyziky za 20 let byla jenom takové "pelemele", kde te zdvorile odstrkovali. O.K., protože mou práci prolitli „rychlým okem“. Pokud nějaké pasáže nakonec prostudovali a podali „námitky“ tak na 90% ty námitky byly stylem, že nerejpli do mých výpočtů, ale přepsali mi pasáže jak to dělá fyzikální matematika uznávaná...mé chyby mi prstem-vykřičníkem přímo do mé matematiky nikdo nevpichoval. A pokud se jedná o těch 10% tak mi ukázali chybu, ale odmítli mi číst mou protireakci, tedy mou obranu ANI JEDEN fyzik se mnou nedotáhl demokraticky debatu do závěrečného potvrzení neodstranitelné chyby. (!).. veškeré konzultace se konali na „obecných řečech“ a obecném jejich výroku , že hypotéza není dobrá a ... a přijďte až jí dořešíte. Na druhem miste pises, ze Wagner, Pavlicek a dalsi ti poslali pres 120 mailu, mailem mi poslali dopisy...v nichž se stavěli na své pozice, opakovali co dělá fyzika a neřešili mé návrhy a už vůbec nechtěli komentovat mé matematické návrhy. Pokud nakonec něco debatovali byly to inetrakce a když jsem jim ukázal „co vychází mě“ prostě mi podali argumenty jak to zápisovou technikou podává soudobá fyzika a do mé techniky se hlouběji nešťourali a pokud i kousek ano, tak tam kde mi to vychází bezrozporně neřekli nic, a tak kde byl rozpor tak ocitovali soudobou fyziku a nestudovali zda chyba v nesouladu je na jejich straně či na mé při srovnání nesrovnalosti ... princip mé dvouznakové možnosti zápisu interakcí NAPROSTO NIKDO nezkoumal a nechtěl. kde trpělive vysvětlovali, kde mas chyby. Nevysvětlovali mi mé chyby, vysvětlovali mi, že fyzika to má jinak než já... to je rozdíl onu se nezahloubali proč moje zápisová technika sedí na 80-90% a proč někde ne a to právě tam kde i fyzika říká že i oni nemají zcela jasno.... Nechce se mi verit, ze by profesionalni fyzikove ve 120 mailech vyrazne neovlyvnili tvou hypotezu, oni se jí nezabývali, oni mi pomáhali vysvětlovat soudobou fyziku a vůbec se nebavili nad stylem a koncepcí mé realizace dvouznakové řeči. A už vůbec nechtěli konzultovat relativitu a Heisenberga atd. jak to navrhuji. 120 dopisů ještě neznamená že se bavili „o mé hypotéze“ oni se se mnou bavili o tom čemu já nerozumím a na co se jich vyptávám. a ze obsah 120 mailu bylo jenom pelemele. Pelemele znamená, že debaty nebyly soustředěny jen na totální hledání chyb v mé hypotéze – to nedělali. To je velice nepravdepodobne. Mnohem pravdepodobnejsi je vysvetleni, ze jednoduse ty si pevne stojis za svim a nechces priznat omyl, Vyhlašuji moratorium na to ať každý z českých vědců pošle do nového zvoleného webu cokoliv co mi do mé HDV dokázal že mám vadně a co dokázal i přes mou oponenturu !!! ten web zůstane navěky prázdný ... nic nikdo mi nedokázal, to vše byly jen lechtivé náznaky bez dotažení protidůkazů do úplného potvrzení. a na kazdy argument hledas vymluvu/kontraargument, coz samozrejme pri nematematicky formulovane hypoteze jde pomerne slusne udelat. Nikdo mi žádný protiargument potvrzený svou nezvratitelnou pravdou neposlal a neukázal !! Jenomze to je cesta nikam. To je cesta odložená až lidé pochopí, že HDV se nedá porazit kecama se bude muset nejprve dokončit a pak rozbít na cucky pádnými argumenty a dát na věky do smetí. Vypada to pak tak, ze mas prehnane sebevedomi o svem nazoru a svem napadu, sebevědomí je něco jiného než víra, že je to správná cesta... a ze ani nekolik dobrych a slusnych fyziku ve 120 mailech tvoji hypotezu seabemene neupravili. Nejenže jí neupravili, ale se jí nedotkli, nedodali žádné pádné argumenty jako důkazy o neopravitelnosti vady HDV Nepripada ti to podivne? Jo, je to proto, že nemají chuť investovat svůj intelekt do něčeho na co přišel laik a co by si dělal nárok na prvenství a oni by mu do toho investovali dřinu... Opravdu si myslis, ze jako laik si daroval fyzikum neco hodnotneho? Jo, je to nádherný nápad... a je ho nutné probádat a postavit k němu matematický aparát aby z něho byla i teorie... Nezda se ti, ze je to jako kdyby nejaky naprosty umelecky antitalent dal akademickemu maliri papir s nejakou veskrze amaterskou a vagni kresbou tuzkou, a rekl mu "podivej, tohle je krasna malba, namaluj ji jako profik a uvidis jaky je to dobry napad!". To je vadná analogie... To neni zadny dar, to je jenom fantazie Pleteš pátý přes devátý. Pokud jsem mluvil o daru, tak u Srnky, že dar je když někomu hledáš v jeho teorii chyby, neb autor si je sám najít neumí... to je dar, ale není dat prohlášení „Srnko je to blábol“ – to dar není taková věta není důkazem blábolu. Když jsem navštívil v r. 1984 pana profesora Šulce (nebo Štolce ?, Šolc ?) přesně si jeho jméno nevybavuji, musel bych ho jít hledat a když jsem na jeho katedře astrofyziky seděl 5 hodin na chodbě než bude mít na mě čas, tak prohlásil za pochodu po té

chodbě směrem ke schodišti : „ tak co máte ?“ a já mu to v chůzi začal vykládat, on přitom pozdravil jinou soudružku, pokecal s někým jiným pánem co jsem ho potkali a na chodníku mi podával ruku na rozloučenou (po 7 mi minutách 3x přerušovaného vědeckého rozhovoru) a já ho poprosil, že bych mu to dovykládal, kdyby mě autem do kterého právě usedal vzal do středu Prahy a v autě mi po dvou třech minutách řekl první větu „pane, to je tautologie“ a já mu řekl „a Vy se mi pod to podepíšete ? a podal jsem mu svůj poznámkový sešit a...a on na místo toho, aby se do něj podíval na mé výpočty, tak z notýsku utrhl kousek cár papíru (čistého) a na něj napsal „ je to tautologie“ a ...a po vteřině váhání se mi na ten cár podepsal. (a požádal mě abych vystoupil).

To sou vědci, a jejich vědecké důkazy ! to jsou důkazy na potopení 5000 stran nové hypotézy c00 ? to je vědecký přístup c00 ?... kdybych ten papírek ukázal v hospodě, vlastně ve FERMILABu, tak by určitě na tento důkaz vadné OTR přestali s experimentama.... bez teoretického základu, kterých si muzou fyzikove vymyslet mraky... Treba ja si vymyslim, ze vesmir ma 20 dimenzi, vymyslet si je můžete, ale pak k tomu musíte podat aspoň důvody...já je podal. 10 prostorových a deset casovych - protoze mi to bude pripadat jako dobry napad. Jako dobrý nápad ano, ale je to málo já k tomu napsal 2000 stran pojednání a indicií a důvodů a analogií a srovnání se soudobou fyzikou. A budu psat o tom fyzikum, a presvedcovat je, aby k tomu vybudovali matematiku. No, to je to nejtěžší, aby si toho všimli... já si všiml, že pan fyzik XY vyšel z fakulty a prokecal s uklízečkou 1 hodinu a 10 minut o čemsi na co je ve sklepe ... mě věnoval pan prof. Bičák za 20 let po mých 3 dopisech a prosbách o slyšení 0 minut. Neco udelam i ja, samozrejme jelikoz jenom na velice zakladni urovni, tak to bude pro mne sameho zdanlive konsiztentni, a po 25 letech to bude mit pro mne hlavu i patu. Jenomze ne tak pro fyziky. Fyzikove maji mnoho svych napadu, ktere posouvaji fyziku dal Mají právo mě neposlouchat,... proti jejich pávu já nezmohu nic... jen prosit a prosit a snažit se vylepšovat své vize aby byly aspoň čtivější...

bohužel...jednou to číst a studovat budou muset, já tomu věřím, jednou někoho napadne to napsat do odborné matematiky a do teorie. - tvuj je jenom jeden z mnoha, a predevsim, absolutne neprofesionalne vystaven. To je názor...proti kterému nemohu nic dělat, jen hledat někoho kdo konečně napadne, že nápad potřebuje dořešit... Opravdu si veris natolik, ze myslis, ze jako laik si schopen vymyslet zgruntu novou hypotezu, ano...jsem přesvědčen o tom, že je to dobrá hypotéza a že jediné co jí chybí je profesionální matematické dořešení a dovedení její vylepšené koncepce do stavu teorie. ktera probudovava celou fyziku? Kolik ta HDV dokáže a kolik nového je v ní se teprve ukáže, já si myslím, že je v ní mnoho ukrytých řešení, s kterými si soudobá fyzika neví rady Vis ty vubec kolik takovych badateliku existuje po svete? Vím, všichni jsou lepší než já a pracují na horších hypotézách, než je ta moje... Vsichni tvrdi jakej maji skvely napad, a jak je oficiani vedci nechapou... každý na to má právo a statistika ukazuje, že ze 100 nápadů se ujímá jen pár kousků, ostatní jsou do koše...a můj půjde do koše, ale až po dořešení a po přísném prodebatování... Opravdu ti to nepripada podezrele? proč ? můj nápad má stejnou šanci jako jiné stovky nepovedených nápadů a zahozených do koše ... Opravdu se citis tak vyjimecny? Já ne, ale můj nápad ano... Dle meho nazoru logicke argumenty rikaji naprosty opak... předved' mi některé LOGIVKÉ argumenty které říkají že po dokončení mé HDV bude tato vadná anebo ukaž jeden jediný argument na kterém se shodne velká většina významných světových fyziků pro kteréžto je nutné prohlásit, že vada je neopravitelná a zásadní a tím pádem je HDV určena k zániku... ukaž, prosím ukaž mi takový argument od kohokoliv... ukaž ! prosíííím Ale i konretno bych neco mel - chces se bavit o hypoteze - odpovez mi prosim na dotaz, CO vysvetluje tva hypoteza lepe nezli soucasna fyzika? Konkretno. Zde by mohla začít debata, dlouhá nádherná, smysluplná, přenádherná debata, kypící nápady všech, bohatým myšlením, a dodávkou pestré fyziky, ale...ale...ale má to onu nepřekonatelnou překážku : nenávislný individualismus... nekomunikativnost českých nešpičkových fyziků, nekorektnost debat, jedovatost, hanobení, a všechny atributy špatné debaty, totální nesouhry, která je pro debaty nezbytná (a neochotu a velkých fyziků z důvodu jejich úkolů na „velké fyzice“ pro „velké peníze“). Bohužel já měl ochotu se bavit pěkně zajímavě, poutavě o HDV a nejen o ní, ale nikdo zde nepochopil, že nejsme na Aldebaranu, kde je uzákoněno mluvit je to co oficiální věda odsouhlasila, že „je už pravdivé“ a nepravda se tam nesmí říci, jinak je okamžitě dotyčný vyobcován. Zde nikdo nepochopil, že lze se bavit nad fyzikou i tehdy, kdy řeč není zcela dobrá a má vady. Zde pokud někdo řekne vady, ten druhý ho pošle do xxxxx a to dělá každý každému... je to horší než na tom Aldebaranu



Výklad vize 67

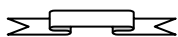
ERIS [18.9.06 - 06:44] Mekku, díky za rychlou a neagresivní odpověď. Ja ti teď nabízím v rámci svých možností debatu bez útočení, hanobení a předsudků. Odpověz mi tedy prosím na mou poslední otázku. Jestli tvoje hypotéza něco vysvětluje lépe nežli současná fyzika, fyzici se s tebou mohou začít bavit. Jestli ne, tak je to pro ne jenom pouhý nápad bez padného argumentu se tím extenzivněji zabývat. Take sem si všiml několik věcí, které mohou fyziky velice lehce odradit od hlubšího studia tvých textů - kupříkladu tvrdíš, že Klein-Gordonova rovnice je nedokonalá, protože popisuje pouze částice s nulovým spinem. To ale není nedokonalost rovnice, je to její přirozená vlastnost, stejně jako nemůžeš vypočítat třeba obsah čtverce vzorcem pro obsah kruhu - není to nedokonalost oněch vzorců, ale jejich přirozená vlastnost. Klein-Gordon popisuje částice s nulovým spinem, Diracova rovnice s polovlničným, atd. Tohle je dle mého názoru jeden z příkladů toho, proč fyzici tvoji hypotézu po chvíli přestanou do hloubky číst - protože tam najdou nesrovnalosti, které ukazují, že máš mylné chápání současně fyziky, a tedy je velice nepravděpodobné, že bys mohl vymyslet něco, co dnešní fyziku vylepšuje. Je to jako kdyby člověk tvrdil, že vymyslel nové závodní auto, ale přitom přesně ani neví, jak funguje spalovací motor. (tohle neber jako urážku - jenom se snažím popsat pocit fyziků při četbě tvé hypotézy a objasnit důvod jejich nezajmu). Take by mě zajímalo, jak vysvětluješ to, že tvoje interakce jasně narušují existující a experimentálně dobře známé zákony zachování (baryonového, leptonového náboje atd.). Tvoje hypotéza tak odporuje experimentum, myslíš, že je to jen důsledek toho, že jsi byl nucen "fusovat" a extrapolovat svou hypotézu do regionu, kterým moc nerozumíš (interakce elementárních částic), takže tam máš samozřejmě mnoho chyb, nybrž samotná idea hypotézy není vadná? Opravil si někdy některé z těchto interakcí tak aby souhlasily s dnešní fyzikou? Z tvých textů mi to není jasné...

ERIS řekl [18.9.06 - 06:44] **nyní červený komentář**

Mekku, díky za rychlou a neagresivní odpověď. Ja ti teď nabízím v rámci svých možností debatu bez útočení, hanobení a předsudků. **Je to nečekané a moc děkuji.** Odpověz mi tedy prosím na mou poslední otázku. **Poslední ??? ... to pak asi není nabídka na debatu !!! Debata bývá víc než jedna otázka a jedna odpověď (?)** Jestli tvoje hypotéza něco vysvětluje lépe nežli současná fyzika, **Trpělivě to řeknu už po 54x za posledních několik let : moje hypotéza především nechtěla nic revidovat v soudobé fyzice. Chtěl jsem jen najít zápisovou techniku ve dvouznakové řeči - ať už těmi znaky jsou nula a jednička jak to dělá dvojková soustava, anebo písmenka x,y nic jiného neznamenantající, anebo písmenka x, t znamenající čas a délku – a to i v OTR, STR i jaderných interakcích tím že za písmenko „m“ dodám písmenka „x“-délku a „t“-čas. Později jsem to propracovával a zjistil jsem zajímavé možnosti. Tedy nové skutečnosti a nové návrhy...ony se mi nabízely samy, když jsem tu binárnost-binaritu tvořil. A zjistil jsem že to jde. Já neumím těžkou matematiku a tak jsem si našel vyjádření pomocí jednoduché matematiky. A věřím, že moje postupy jsou smysluplné a že je lze vyjádřit i složitou matematikou a že nebudou kolidovat se soudobou zápisovou technikou poznatků „odsouhlasených“. A věřím, že provedení nové zápisové techniky do dvouznakové řeči ukáže další nové nepoznané skutečnosti, já už na některé sám přišel.** fyzici se s tebou mohou začít bavit. **Takže moje dvouznaková fyzika opravdu naznačuje nové věci, ale zřejmě je zapotřebí jí nejprve zdokonalit matematicky, což neumím sám. Jestli ne, tak je to pro ne Tohle je nevědecká řeč... jak může vědec prohlásit že novinka nic či něco přinese, pokud jí neprostuduje ?? to prostě nejde tvrdit, že když se ví, že na Měsíci krátery nejsou, tak proto se pane Galileo do toho Vašeho vynalezeného tubusu podívat p r o s t ě nepůjdeme. jenom pouhý nápad bez padného argumentu se tím extenzivněji zabývat. Pouhý nápad už má celou paletu argumentů k tomu, že není nápadem šarlatánským a že ho lze propracovávat a že důsledkem HDV jsou nové poznatky...a to ještě před dokončením toho propracování. To si ovšem musí fyzikové sednout a pročíst si „moje nesmysly“ co z mé práce na HDV už vzešly. Take sem si všiml několik věcí, které mohou fyziky velice lehce odradit od hlubšího studia tvých textů - kupříkladu tvrdíš, že Klein-Gordonova rovnice je nedokonalá, protože popisuje pouze částice s nulovým spinem. **No, zda ta moje řeč byla vedena tak, že z ní vyplývalo (pro něčí ucho a oko) „mé tvrzení o něčem nedokonalém“ to bych neřekl...pokud jsem se tak nějak p o d o b n ě vyjádřil, tak k žádnému tvrzení jsem se neuchýlil.** To ale není nedokonalost rovnice, je to její**

prirozena vlastnost, ...nenabourával jsem K-G rovnici samotnou a nenarušoval jsem to co říká, ale pomocí toho rozboru jsem se pokoušel ukázat že i ona vzešla z Pythagorovy věty o trojúhelníku a že i ona lze demontovat na stav Lorentzových transformací a že i ona lze vyložit pomocí zavedení substituce za „m“ veličinami „z časoprostoru“ (jak ? to nevím přesně, nejsem matematik), ale ten pokus můj nebyl ani na diskreditování TNECODa, ani na diskreditaci K-G rovnice, ale byl to pokus o debatu a pěkné povídání si o ní a pokus o výměnu úhlů pohledu a pokus o tvorbu myšlenek a pokus o jisté možnosti, které ona skrývá atd.... prostě mohla to být debata na úrovni kdyby nedošlo k okamžité agresivitě a potyčce slovní ! !...,což se zde v české kotlině nedá vůbec uskutečnit. stejně jako nemuzes vypocist treba obsah ctverce vzoreckem pro obsah kruhu - není to nedokonalost onech vzorecku, ale jejich prirozena vlastnost. Tady nejde o nedokonalost vzorečků, tady jsem o pobavení se a o pokus jednoho říci něco co má na srdci ao čem si myslí, že má novou vypovídací povahu a že se tu dá ukazovat nový odlišný pohled...a posluchač má vyjít vstříc tomu kdo to chce ukázat a jenž k ukazování má malé matematické znalosti a neéé flusat. Klein-Gordon popisuje castice s nulovym spinem, Diracova rovnice s polovnicnim, atd. Já ve svém resumé jsem chtěl říci, že fyzika vytvořila za posledních 100 let mnoho vlnových rovnic, mnoho matematických ztvárnění pro „křivení“ časoprostoru ! ! a že fyzika se dnes točí stále více v mantinelech bádání o časoprostoru a jeho „křivení“ což stále nahrává mé HDV, že křivením časoprostoru v lokálních útvarech a na Planckových škálách se tím křivením – vlnobalíčkováním samotného časoprostoru vyrábí ona hmota, ony elementární částice (pro látku stačí jen několik ! ... 2 kvarky, elektron, foton a ...a neutrino ...a ...?) Takže nemůže být naprosto řeč o mém šarlatánství, když si takovou hypotézu myslím, že vlněním-křivením-až mnohozakřivením samotného časoprostoru vyrobíme element hotový „vlnobalíček“ ... a nejsem se svou hypotézou až tak odtržený, když už se běžně např. mluví o tom, že foton je vlna, či elektron je taky jistou vlnou ... Navrátil dodává jen : vlnou čeho ? To přeci není šarlatánství k nahánění do Bohnic a k plivání a hanobení. To se na mě nezlobte, že totálně obviňuji fyziky nejen z nezájmu o takový nápad, ale i z hanobení a nadávání za něj. Tohle je dle meho nazoru jeden z prikladu toho, proc fyzici tvou hypotezu po chvili prestanou do hloubky cist To je špatný názor...fyzici nečtou mou hypotézu nikoliv kvůli chybám v ní a kvůli nedotvoření, ale protože jí nevěří „an-block“, protože ta hypotéza předběhla myšlení soudobých lidí a je tak moc revoluční, že se fyzikové nechtějí vzdát už zaběhnutých koncepcí a pouštět se do něčeho zgruntu nového.... protože i jejich směr dojde jednou k mé hypotéze jinak, oklikou. A přesto své HDV věřím, a jsem přesvědčen, že nejprve se musí postavit do teorie a pak se může do ní bombardovat protiargumenty k potopení. - protože tam najdou nesrovnalosti, které ukazují, že mas mylně chapani současne fyziky, To není až tak pravda... ukaž mi (a tentokrát nepoužij matematiku jako argument) kde mám mylné chápání současné fyziky i trendů ve fyzice, neb i samotní fyzikové týdně po celém světě plodí desítky názorů a hypotéz. Ukaž kde jsou mé vize totálně vadné ? a vadnější než hypotézy jiné. Ukaž konkrétně a dolož to. a tedy je velice nepravdepodobne, že bys mohl vymyslet něco, co dnesni fyziku vylepsuje. Je nepravděpodobné že na Měsíci jsou krátery a že ty bys Galileo mohl vymyslet něco čím bys to okázal a proto se ani nemusíme na tvůj důkaz chodit podívat... Je to jako kdyby clovek tvrdil, ze vymyslel nove zavodni auto, ale pritom presne ani nevi jak funguje ??? ukaž ! a už odhod' kydy (omlouvám se že musím použít hanebné slůvko) ukaž když chceš něco tvrdit tak ukazuj přísně důkazy ! spalovací motor. (tohle neber jako urazku - jenom se snažím popsat pocit fyziku pocity měli padovští radní také když odmítli se jít Galileovi podívat do tubusu ... pocity...pocity nejsou věda . Ukaž argumenty ! pri cetbe tve hypotezy tu nikdo pořádně nečte... a objasnit duvodu jejich nezajmu). Take by mne zajimalo,jak vysvetlujes to, ze tve interakce jasne narusuji existujucici **Moje interakce nic nenarušují !...** krucinál ...je vidět, že jste je nikdy neviděl a nic o nich nečetl, neb jasně už spoustu let říkám, že KOPÍRUJI stávající interakce a pouze je přepisují do dvouznakové zápisové řeči, přičemž těmi znaky M O H O U být samozřejmě i veličiny „čas“ a „délka“, čili stavba vesmíru ze dvou veličin, čili to že i hmota je sestrojena p o m o c í jistých tvarů a modifikací vlnových funkcí, kterých bylo napsáno za 100 let jen cca 7 a možná jich bude muset být napsáno dalších 30 k popisu toho, jak příroda vlnobalíčkuje dimenze veličin aby vyrobila elementy hmotové. a experimentálne dobre zname zakony zachovani (baryonoveho, leptonoveho naboje atd). Tady je pole k bádání. Když se budou zkoumat mé „transformované“ rovnice interakcí do dvouznakové zápisové podoby, tak tak budou jisté podobnosti, symetrie, a další efekty, které po diskusi vyjeví ona „kvantová čísla“ a vlastnosti elementů. To je právě nachystáno k debatám. Tva hypoteza tak odporuje experimentum, proč ??? myslis, ze je to jen dusledek toho, ze jsi byl prinucen "fusovat" ??? to je naproste nepochopení věci. Já měl návrh,

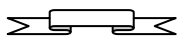
hypotézu, že vesmír staví hmotu „z časoprostoru“ samotného a ... a pane Navrátili, pokud nám nedonesete vypracovanou teorii tak se do toho nebudeme vůbec koukat.... já byl přinucen dělat „cokoliv“ co by se podobalo a interpretovalo tu novou myšlenku... a extrapolovat svou hypotézu do regionu, kterým moc nerozumíš já si musel vybrat takové interpretační metody na které jsem stačil svým mozkiem a né takové které by byly nejvýhodnější... je to už jasné ? (interakce elementarních částic), takže tam máš samozřejmě mnoho chyb, ukaž kde (ikdyž vím že ano, jsou, ale mě zajímá zda když t v r d í š, že tam jsou zda nějaké mi seš schopen ukázat ... ukaž... ukaž anebo to netvrd') nybrz samotná idea hypotézy není vadná? Opravil si někdy některé z těchto interakcí tak aby souhlasili s dnešní fyzikou? Ano, ale sám nemohu tvrdit , že to je dobře, bez experimentů a bez konzultací s chytrými hlavami a ...atd. Z tvých textů mi to není jasné...



Výklad vize 68

Foton je sám sobě antičásticí, proto se pár fotonů zřejmě může chovat podobně jako jiný „virtuální pár“, ale...ale virtuální pár částice-antičástice (jiný než foton-antifoton) tím že se nehází od osy symetrie „v nenulovém intervalu“ (někdy časovém, někdy délkovém podle druhu částice-antičástice), tak takový pár zastává pozice jedné z částic „do tohoto kvadrantu vesmíru“ a druhá částice je „tam za zrcadlem“ v jiném kvadrantu, tj. v jiném vesmíru. Co se týče fotonového páru, jsou oba kusy na ose symetrie (na časové ose-dimenzi) a tím pádem jsou oba „tady i tam“, tady v tomto vesmíru (kvadrantu Velvesmíru) a „tam za zrcadlem v jiném, opačném vesmíru. Pokud se oba foton a antifoton oddálí, pak se oddalují nikoliv kolmo na tu osu, ale rovnoběžně s tou osou, a protože oba jsou z dimenzí veličin „zvlbnobalíčkovány“ a oba se souběžně s tím nacházejí „na dalších vlnách časoprostoru“, tak jsou vlastně oba fotoni „propojeni jednou dimenzí, která v tom vlnobalíčku (obou balíčcích) je asymetricky charakteristická. ... rovnoběžná s osou symetrie.

Pane Pozitrone, dokud nebude moje hypotéza komplexně dopracována do podrobností, tj. jak to opravdu s tím vlnobalíčkováním časoprostoru v časoprostoru je, tak do té doby i dílčí popisy budou „nevěrohodné a nekonzistentně vypadající“... Takže kdybych použil opravdu pohádkový přírůbek o tom, že dimenze je „špagátek“ pak vlnobalíček částice a antičástice jsou tímto propojeni



Výklad vize 69

Padre napsal, cituji výseky jeho řeči :

== “Teoretikové našli určitá řešení Einsteinových rovnic, jejichž součástí jsou ony "uzavřené časové smyčky"....

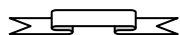
== roce 1949 matematik rakouského původu Kurt Goedel, ale bohužel jeho řešení vyžadovalo, aby

== mnoho desetiletí později přišel Kip Thorne z Caltechu s myšlenkou používat wormholes = Jiné smyčky se dají udělat z nekonečně dlouhých, rotujících kuželů - které se ve vesmíru v podstatě nevyskytují - anebo z rychle se pohybujících kosmických strun.

Když nad tím uvažuji (a nejen nad těmito třemi větami), tak je vidět že fyzikové, spíš matematikové v historii bádání vždy přijdou s nějakou matematickou konstrukcí (úprava jiných rovnic) kterou chtějí vesmíru „vnutit“. Prostě se jim ta matematická konstrukce povede a pak se ptají zda se na popis něčeho ve vesmíru hodí, anebo si podle té konstrukce vymyslí, že by vesmír „mohl“ být takový a makový. A mě napadá, že možná ano, mohl by být takový, ale není...proč ? A právě mě napadlo proč ne. Matematik vymyslel rovnici „na něco“ co by „mohlo“ platit, ale vesmír to „nezrealizoval“ kde té rovnice a...a nezrealizoval nééé že by to nešlo (např. červí díry či časové smyčky atd.) ale ... ale dám důvod : je to podobné jako v chemii či biologii. Vesmír mohl vyrobit sám svým vývojem půl milionu chemikálií co je vyrobil člověk (většinou léky) a které ještě –opakuji ještě !! – příroda sama nevyrobila za 14 miliard let. Přesto člověk použil důvtip „kombinační“ a ony složité chem.sloučeniny vyrobil (za dodržení pravidel, které příroda už sama nastolila). Takže i ty tunely Thornovy, či časové smyčky

Goedelovy, či „jiné vesmíry Penroseho“ a další pošetilosti fyziků jsou reálné podle rovnic, ale vesmír je nekoná/nerealizuje, nepoužívá. Myslím, že bude nutno zjistit způsob a princip jak vesmír pro realizaci vybírá v mantinelech možností své postupové kroky vývoje.

Požádám přemýšlivého čtenáře o zamyšlení nad mou úvahou : Vesmír po Třesku nebyl (...nyní se nebudu zabývat tím zda ve Třesku vesmír vznikl či ne a proč vznikl, či ne a jak...singularitou a zákony v první sekundě a ...atd. atd.) čili vesmír po Třesku nebyl takový jako je dnes, že. Po Třesku byl vesmír v jednodušším stavu, žeano (pak entropie v čase atd.), a to především s ohledem na „složitost“ hmoty. Já se domnívám, že např. ve chvíli kdy nebyly-neexistovaly těžké prvky a potažmo chem. sloučeniny, tak v tu danou chvíli k nim neexistovaly ani zákony „o jejich chování“. Do té doby dokud vesmír vývojově nevyseltoval kyselinu sírovou, že do té doby ani neexistoval zákon (nevím jak mu chemikové říkají) to tom jak se bude kyselina sírová chovat k vápenci a jak ke zlatu. Chci tím už říci, že vesmír geneticky vyrábí stále složitější hmotové struktury v mantinelech „předložených“ možností vývěrem (?) a řadí je do jedné posloupnosti. V druhé posloupnosti vesmír „tvorí, stvořuje, „vymýšlí“ zákony „vzájemného“ chování různorodých hmotových struktur. Znova : pět milisekund po Třesku neexistuje zákon chování o tom jak bude reagovat voda s nehašeným vápnem...protože v tu chvíli vesmír ještě tyto hmotové „výrobky“ nestvořil, neexistovaly, vesmír tak jak vyrábí složitější a složitější hmotu, tak postupně „vyrábí“ i chování jejich i zákony. Pokud matematikové najdou nějakou „univerzální“ rovnici k chování „nějakých“ jevů, pak se může stát, že ač rovnice platí i pro jiné možnosti, tak ony se ve vesmíru nerealizovaly z důvodů jiných (zřejmě z mantinelových kombinačních vzájemností chování). Takže když fyzik napíše že podle jisté rovnice (kterou vesmír sám uznal) mohou existovat červí díry, tak to neznamená, že opravdu je vesmír realizoval, přestože je realizovat mohl dle „schválené“ platnosti jisté obecné rovnice. Taktéž se choval vesmír vývojově, že při každém postupovém kroku „výroby“ něčeho měl k dispozici „mantinely výběru“. Po výběru možnosti se takový „výrobek“ hmotový i zákonový stal „klonem“ a už ho vesmír změnit „nemůže“. Zlato zůstane zlatem navěky, je to klon. Při vzniku zlata si mohl vesmír „zvolit“ v mantinelech možností jiné konstanty, jiné orbity pro elektrony, jiné velikosti kvant náboje atd. atd....ale poté až to zvolil, stalo se to „klonem“ Jistě je možné dnes „klony“ přeměnit na jiné hmotové věci-klony, ale opět podle dodržení už hotových pravidel. Atd.



Výklad vize 70

Radiměšský :

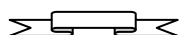
...škoda ... že mi nedáte adresu (asi ze strachu, že bych Vám psal denně 3 dopisy ... ; Strach máte zbytečný ... i na jiné fyziky mám adresy a už jim nejméně rok nepíši ...proč ? , neodpověděli by. Takže pokud by jste mi neodpověděl, nepsal bych. Já se Vás jen zeptal, zda máte chuť si pár dopisů vyměnit. Nemáte ...nemáte) ... škoda a tak se nezlobím jen je to škoda.

Zde něco do úvahy :

Někdo se tu zeptal co já na to, že když poletím skorocééé a začnu z takové rakety svítit před sebe. Pane, já už o tomto „sčítání“ rychlostí (céééé rychlostí i jiných) mluvím zde půl roku.

Stručně : Nikdo neví jakou rychlostí se pohybuje pozorovatel sám (vesmírem), takže nemůžete říkat, že letíte např. 80% cééé a pak (a pak) sami svítíte před sebe a ten foton pak že letí od vás tou cééé rychlostí + 0. Proč to tak je ? Konečně pochopte, že tu záleží na tom „kdo“ je pozorovatel a kdo pozorovaným. Pozorovatel vždy (ať se pohybuje jakkoliv rychle) musí svou soustavu ztotožnit s počátkem, který je v klidu a ... a pak ta ostatní testovací tělesa mají rychlosti $v(1) < v(2) < v(3)$ a to vééé(3) se blíží cééé. To vidí „pseudostojící“ pozorovatel mající sám rychlost nějakou od 0 do cééé...a figl je v tom, že dochází k pootáčení soustav. Soustava „stojící“ (pozorovatelná) vždy snímá parametr rychlosti testovacího tělesa pomocí dopplerova posunu a ten (posuv) mu-pozorovateli donese foton-světlo (z test.rakety) a hodnoty-informace „na tom fotonu“ jsou dopplerovsky „změněny“ dopplerovsky proto (na vlnu sínusovku se díváte jako z boku), že soustava testovacího tělesa se „tam daleko“ pootočila vůči soustavě pozorovatele a ...a na raketě nikoli tedy na raketě to "nevědí", na raketě

oni nepozorují dilatace času ani kontrakce, ale pozorovatel „na základně“ ano, protože se informace snímá do soustavy pozorovatele „z pootočené soustavy“ ...doslova : foton donese dopplerovsky pootočenou vlnu-hodnotu-údaj. Je to doslova spouštění hodnot do průmětny z pootočené roviny ... metr má pak hodnotu menší než metr.(ale naopak čas má delší interval neb v soustavě pozorovatele není "na vodorovné ose" ale na "kolmé" ose) Takže testovací těleso se pootáčí i se svou soustavou a tak se pootočí až o 90^0 a tím pádem je tato hodnota mezní = céééčková a ...a dost ... dál se už pohybuje raketa-testovací těleso jen v rovině kolmé na rovinu pozorovatele ... a tím pádem ikdyby raketa zvyšovala svou rychlost nad cééé, tak se z této pootočené roviny (kolmé k pozorovatelně) stále spouští stejná hodnota ... cééé. ...konstantní céééé. A tuto relativistickou pravdu jsem ukázal na svých Lorentzovských „transformacích“ , což nejsou t r a n s f o r m a c e do jiné čárkované soustavy, ale (ale srovnávání soustav nečárkované s čárkovanou které jsou k sobě vzájemně pootočené) hodnoty získané z pootočené roviny, anebo naopak do pootočené přenesené ovšem vynásobené oním Lorentz – gama-členem ... atd. No, páni fyzikové o tom se mnou odmítají vést diskuse tak ať si naserou. Jednou budou muset potopit mou hypotézu (anebo potvrdit).



Výklad vize 71

originál

(**Streit** napsal 31.01.06 08:54) Ale nejsem si až tak úplně jistej, jestli se koncept času nedá zobecnit nad rámec teorie relativity./

Samozřejmě že dá. Je to ono přímo nekvantifikovatelné - tedy kvazispojitě kvantum -, které zároveň vytváří prostředí, ve kterém se šíří. Je jakýmsi hyperprostorem, ve kterém se vlnově šíří celá časoprostorová realita. Šíření vlny času je tedy expanzí časové dimenze, která vytváří ploché (tj. nekonečné) prostředí pro expanzi prostorových (pravděpodobně kladně zakřivených) dimenzí. Čas má 3 "I": je inertní, invariantní a ireverzibilní. Na velikost jeho kvant můžeme usuzovat z podílu setrvačné a gravitační hmotnosti: $v(t)=c.M(i)/M(g)$.

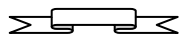
(**Streit** napsal 31.01.06 08:54, **modře** komentuji) / Ale nejsem si až tak úplně jistej, jestli se koncept času nedá zobecnit nad rámec teorie relativity./ **Především Dušane si ještě nepochopil můj výklad relativity jako opravu sejmutých hodnot do soustavy pozorovatele z testovacího předmětu, který pootočil svou soustavu vůči soustavě pozorovatele v důsledku pohybu vysokou rychlostí. Takže relativita je jen oprava hodnot pootočených vůči pozorovatelně. Pak nechápu úmysl hodnotit či „vyrábět“ koncept času nad rámec relativity. Co se chce ? z o b e c ň o v á n í m na d rámec „zdeformovaných“ hodnot času na raketě ? které se musí poopravovat Lorentzem ?**

Samozřejmě že dá. (ty umíš zhodnotit bílkoviny, z nichž je teta Libuše, pomocí šatů, které nosila ?) Takže si teď přečtu tvůj „koncept času“ → Je to ono přímo nekvantifikovatelné - tedy kvazispojitě kvantum -, co to je „nekvantifikovatelné kvantum“ ? proč použil si takové nesrozumitelné slovní vyjádření ? použil si ho zbytečně neb nic neřeklo, nic nevypovídá >do podstaty<. Čas je kvantum ? a navíc nekvantifikovatelné ? ...Dušane, zamysli se lépe. které zároveň vytváří prostředí, O.K. čas jako veličina vytváří, spoluvytváří prostředí, ano s tím souhlasím ve kterém se šíří. ? Čas se číří ? ... no, v jistém smyslu ano. Ovšem ty zde spojuješ do sebe to, že čas nejprve vytvoří prostředí a pak se v tom svém výrobku šíří ...?? to už je podivný výrok. Podle mě čas nevytváří prostředí, ale „někdo“ pomocí času „vyrobil“ prostředí, z něho (a z veličiny délka) vyrobil prostředí, tj. vyrobil časoprostor. Je jakýmsi hyperprostorem, Tuším, že tím chceš vyjádřit analogii k prostoru vyrobenému z tří dimenzí veličiny délka. No, dobrá. Prozatím se takový návrh na pojmenování tří časových dimenzí neujal, a bůh ví zda ujme. Přemýšlím co by bylo vhodnější a nic mi nenapadá...“časor“ jako spodoba ke slovu „prostor“, ale ani ten „časor“ není zrovna nejhezčí slovíčko. ve kterém se vlnově šíří celá časoprostorová realita. Ach bože, chceš říci, že ten „nadrelativistický koncept času“ vyrobí prostředí-hyperčasovou realitu (časor) a pak se v tom „konceptu času“ vlnově šíří časoprostorová realita ? Tomu opět nerozumím. Čas vyrobí prostředí a v tom prostředí se vlnově šíří časoprostor – to si napsal. Co to má za logiku, jsem nepochopil. Šíření vlny času je tedy expanzí časové dimenze, To je dost těžké a odvážné mluvit o „vlně času“. Sám si

myslím, že v makrovesmírné struktuře vlna času je tak velká, že minipozorovatel jako je Země amplitudu ani nepostřehne a jeví se mu časová dimenze jako plochá a nikoliv „vlnově zakřivená“. Ovšem v mikrosvětě je to už diametrálně jiné – v Higgsově poli či vakuu či éteru či v podobných „polích“ se čas vlní dramaticky a dokonce provádí mnou propagované surfařské vlnky a v souborech zvlněných dimenzí vlnobalíčky do stavu zvaný hmota. Křivost času na velkorozměrových škálách je nepatrná, podobná jako křivost globálního prostoru vesmíru. Zadruhé : šíření vlny času je expanzí časové dimenze ? To mě lépe vysvětlí co tím básník chtěl říci...“vlna je expanzí“. Dobrá, asi chápu, ale přesto mi vysvětlí lépe svou vizi, že „vlna je expanzí dimenze“ . která vytváří ploché (tj. nekonečné) prostředí tedy říkáš, že expanze (dimenze časové) vytváří ploché prostředí...budiž, ale tomu bych rozuměl právě pro škály makrovesmíru, nikoliv pro Planckův mikrovesmír, tam nesouhlasím, že by expanze dimenze vytvářela plochost, naopak !...naopak tam se vlnobalíčkuje. pro expanzi prostorových (pravděpodobně kladně zakřivených) dimenzí. Cooo, říkáš, že expanze časových dimenzí vytváří ploché prostředí pro expanzi prostorových dimenzí ? . No, taková nadřazenost času se dokázat nedá a proto by se hodilo lépe říkat, že veličina čas a veličina délka jsou rovnocenné veličiny a jedna bez druhé neexistuje a obě spolu rovnocenně vytváří prostředí zvané už ve fyzice „časoprostor“ ... pouze bychom ten časoprostor měli chápat jako stav 3D+ 3T tedy jako „časor a prostor“ v sobě. Co to jsou tvé záporně zakřivené délkové dimenze ? Čas má 3 "I" vlastnosti : je inertní, invariantní a ireverzibilní. Proč ? Proč je veličina čas inertní ? zde ve vesmíru po Třeskovém ? Proč je čas invariantní veličina ? No, možná by se dalo mluvit o „chodu-odvíjení“ času tj. „ukrajování“ intervalů na časové dimenzi (jako se mluví o odměřování dílek na délkové dimenzi veličiny délka). Pak k čemu je invariantní posloupnost intervalů na dimenzi času ? Ireverzibilní? je čas k čemu a proč ? ...? Na velikost jeho kvant No, a tak jak se liší tvá „kvanta“ času od „mých“ intervalů odměřených – odtikaných na dimenzi časové ?? Slovo „kvantum“ samo o sobě má už zahrnuto v jeho logice pojmu >ohraničenost< od něčeho, čili kvantík se oddělil od „nekvantíku“ a pak se to může nějak střídat ... vychází mi tedy, že vy se kvantování dimenze délkové i dimenze časové dalo zobrazit jako průmět vlny spojitě Na průmětu vlny už vidíme „nespojitosť“, tedy zhuštění a zředění. Pak v jistém smyslu a podle tvaru vlny, lze říkat, že „interval hustý“ je kvantík a interval řídký je „mezera“ – v průmětně se vlna jeví jako střídání nul a jedniček, jako střídání „něco“ s „nicem“, jako binární funkce. Takže já bych posoudil dimenzi časovou, tedy plynutí času na „ploché“ dimenzi jako spojitě odtikávání intervalů a na průmětně promítnutou vlnu času jako řadu po sobě jdoucích kvant času. Do toho nutno ještě zabudovat pozici pozorovatele. Pak ještě dodám, že 3D+3T rastr dimenzí můžeš chápat v makrosvětě jako „plochý“ (přesto pod parabolickou závislostí zakřivený prostředí) a v mikrosvětě jako bizarně zmuchlané-zakřivené prostředí ; a můžeš 3D+3T si na papíře kreslit jako tři na sebe kolmé osy, kde přiřadíš tři šipečky k osám (pro délkové dimenze) a tři šipečky opačné k těmže osám (pro časové dimenze). Pak to budí i dojem, že náš čas (čas v tomto vesmíru) je antidélkou v „tamtom“ vesmíru a jejich antičas je v našem vesmíru délkou ... to ber ovšem už jen jako mou spekulaci. můžeme usuzovat z podílu setrvačné a gravitační hmotnosti: $v(t)=c.M(i)/M(g)$. Dušane, ty chceš na >kvanta času< usuzovat z podílu setrvačné a gravitační hmotnosti ? ...? dumám, dumám, ale nic jsem nevydumal. Popiš mi tvou vizi lépe. Proč si to myslíš, když ...když fyzika říká , že tyto dvě hmotnosti jsou si ekvivalentní ?

Ahoj

Josef 31.01.2006 , 10h



Výklad vize 72

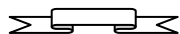
(**Streit** napsal 31.01.06 10:06) M teorie je založena na tom, že nerozumí sama sobě. Je to jen matematický aparát. Nic proti teorii superstrun, je nadějná, ale aby se stala skutečnou teorií, nemůže být založena jen na zrcadlitých symetriích, ale na nějakém konceptu fyzikální reality. Zatím jsou to jen takové platónské hříčky.

Můj koncept je průhledný: Všechny dimenze expandují, ergo, čas expanduje rovněž. Expanze času = plynutí času. Expanze prostorových a časové dimenze se liší energií expanze; čím je expanze energetičtější, tím je dimenze plošší (takže prostor je zakřiven v čase). Vyšší energie expanze také představuje elementárnější kvanta, postizitelná v této dimenzi. Takže časová kvanta už nemáme přímo

čím změřit. Proto se realita jeví v prostoru jako spojitá. Expanze času také znamená jeho nevratnost, tedy šipku času. Stojící čas by znamenal totéž, co žádný čas, a proto žádný fázový přechod na způsob velkého třesku nemůže znamenat popření expanze času.

.....
(Streit napsal 31.01.06 08:54, [modře komentuji](#)) M teorie je založena na tom, že nerozumí sama sobě. Je to jen matematický aparát. O.K. Nic proti teorii superstrun, je nadějná, ale aby se stala skutečnou teorií, nemůže být založena jen na zrcadlitých symetriích, ale na nějakém konceptu fyzikální reality. Zatím jsou to jen takové platónské hříčky. [Spíš souhlas než nesouhlas.](#)

Můj koncept času je průhledný : Všechny dimenze expandují, ergo, čas expanduje rovněž. Expanze času = plynutí času. [Opět mi skřípou zuby nevolí ... nad tvými pojmy a vizemi. Podrobně popis co je to expanze času a expanze délky.](#) Expanze prostorových a časové dimenze se liší energií expanze To se ve vesmíru nejprve „urodila“ energie $m \cdot c^2$ a pak se zrodily dimenze aby tou energií byly expandovány ? anebo cóó ? co to máš za zvláštní energii, že ona „expanduje dimenze“ ? ; čím je expanze energetičtější, tím je dimenze plošší A roste-li energie $m \cdot c^2$ ad absurdum, pak je podle tebe dimenze naprosto rovná-plochá ??? (takže prostor je zakřiven v čase). a bílkoviny ségry Květuše jsou zakřiveny do jejich šatů...! ? Vyšší energie expanze také představuje elementárnější kvanta, ??? postižitelná v této dimenzi. Pochop už konečně, že čas je veličina mající dimenze a „něco“ tj. hmota realizuje (svou existencí a pohybem v časoprostoru) odvíjení-ukrajování tiků-intervalů na této dimenzi stejně tak jak „něco“ tj. hmota realizuje ukrajování intervalů na délkové dimenzi pro pohyb této hmoty tj. lokálního konglomerátu – multivlnobalíčku. Pochop už konečně, že poměr nejednotkových intervalů dimenzí „různých“ je realizován zákonem o střídání symetrií s asymetriemi a tak tento jev s t ř í d á n í plodí veškeré vlnové křivosti a tím i pohyb a tím i vlnobalíčky hmotové a tím i zakřivenost časoprostoru na maximěřítkách malou a na miniměřítkách velkou, což svým způsobem je i ta relativita čili pootáčení soustav a spouštění hodnot jedné soustavy do druhé soustavy ...atd. Co to je za blábol, že prostor je zakřiven v čase ? Takže časová kvanta už nemáme přímo čím změřit. Proto se realita jeví v prostoru jako spojitá. Spojitost a „kvantovost“ jsou dva stavy téhož artefaktu v „různých úhlech hodnocení“ a snímání. Expanze času také znamená jeho nevratnost, tedy šipku času. A kdyby čas neexpandoval, tak by se vracel ? Stojící čas by znamenal totéž, co žádný čas, Nesmysl ...“Stojící“ čas-veličina znamená, že pouze je ; a je v *jednotkovém stavu*,... respektive, že „něco-někdo-nic“ na dimenzi časové odměřuje/neodměřuje nic=jedna = nekonečno velký interval, nic=jedna = nekonečno se neukrajuje, nic=jedna = nekonečno se neodtikává, čas „je“, ale neprovádí se odvíjení- tok těch intervalů nula = jedna = nekonečno velkých na dimenzi. Už nevím jak podrobněji bych to vysvětlil. a proto žádný fázový přechod na způsob velkého třesku nemůže znamenat popření expanze času. ??? vysvětlí to lépe. Velký Třesk-říkáš- coby „jistý přechod“ (od něčeho před Třeskem k jinému něčemu po Třesku) je potvrzením expanze času ? Pak já to popisuji svým jazykem, že veličina čas před Třeskem je v jednotkovém inertním stavu (vůči něčemu , to popíšeš jindy) a po Třesku, což je pouze „výkon zákona“ o provedení změny stavu (minulého za nový ...symetrického předTřeskového za stav nový poTřeskový asymetrický) a po Třesku je veličina čas v nejednotkovém stavu, což znamená „spuštění chodu-odvíjení času, ukrajování, odtikávání intervalů na dimenzi časové...čím ? atd. jak je popisováno jinde.



Výklad vize 73

(Streit napsal 31.01.06 12:00) /Vesmír neví co to je rychlost, on ví-zná jen poměr dimenzí. A v jednom z případů je prostě ten poměr dimenze délkové a dimenze časové jednotkový ač ... ač nikdo neví (a vědět nebude) jak ta jednotka je velká... a dokonce to ani není nutné vědět jak je jednotka velká, neb její zjištění by stejně ztroskotalo na „podmínkách-pozicích pozorovatele“./

To se mi zdálo rozumné tvrzení, které se nevyklučuje s mým pohledem na věc. Já jen tvrdím, že ten Tvůj "poměr dimenzí" je dán poměrem rychlostí = energií jejich expanze. Zamysli se nad mou hypotézou, že tento poměr nastavuje i úhel, který se sebou dimenze svírají. Aby spolu svíraly nulový úhel, musely by se rozpínat stejně rychle. Jestli čas expanduje nejrychleji, svírá s prostorovými dimenzemi ostrý úhel (je

to takový Lorentz v globálním měřítku); pravý úhel by znamenal zastavení prostorové expanze. Ta nejrychleji expandující dimenze je sice kvantovaná (jakoukoliv potenciální změnou ve dvou po sobě jdoucích okamžicích), ale tak jemně (s tak velkou energií), že se v prostoru jeví spojitě. A z těchto elementů klidně vyrobíš i délku. Takže ta moje hypotéza je jen zobecněním Tvé.

Další podnět - otázka:

./jakmile foton a „cokoliv“ ve vesmíru ztratí tu pověstnou rychlost $c = 1/1$, tak z h m o t n í./

Jak to, že se foton nezhmotní, když je zbrzděn prostředím, třeba vodou nebo sklem? Dělat z něčeho tak nestálého jako je "c" invariantu vesmíru je pštroší přístup. Dva po sobě jdoucí časové okamžiky je lepší invarianta (jen ji přímo nezměříme).

Na Tvůj komentář neumím odpovědět, protože Tvůj nesouhlas je založen na nepochopení. Vždy to převeksluješ na Tvůj fetiš "délka-čas" a odmítáš chápat jinou úvahu.

.....
(Streit napsal 31.01.06 12:00 a já modře komentuji) /Vesmír neví co to je rychlost, on ví-zná jen poměr dimenzí. A v jednom z případů je prostě ten poměr dimenze délkové a dimenze časové jednotkový ač ... ač nikdo neví (a vědět nebude) jak ta jednotka je velká.... a dokonce to ani není nutné vědět jak je jednotka velká, neb její zjištění by stejně ztroskotalo na „podmínkách-pozicích pozorovatele“./

(Streit) To se mi zdálo rozumné tvrzení, které se nevyklučuje s mým pohledem na věc. Já jen tvrdím, že ten Tvůj "poměr dimenzí" (Navrátil) můj poměr dimenzí je $0 = v < c = 1$) je dán poměrem rychlostí = energií jejich expanze. Přestože si myslíš, že se moje vize nevyklučuje s tvou vizí, tak já se neztotožňuji. Mě nevoní tvá vize pojmu „expanze dimenze“ (délkové i časové). No, pokud si mou odpověď 2 hod. starou na Mageu četl, což se mi z tvé reakce nezdá, tak já tam k tvé vizí „expanze dimenze“ říkám toto : Šíření vlny času je tedy expanzí časové dimenze, To je dost těžké a odvážné mluvit o „vlně času“. Sám si myslím, že v makrovesmírné struktuře vlna času je tak velká, že minipozorovatel jako je Země amplitudu ani nepostřehne a jeví se mu časová dimenze jako plochá a nikoliv „vlnově zakřivená“. Ovšem v mikrosvětě je to už diametrálně jiné – v Higgsově poli či vakuu či éteru či v podobných „polích“ se čas vlní dramaticky a dokonce provádí mnou propagované surfařské vlnky a v souborech zvlněných dimenzí vlnobalíčky do stavu zvaný hmota. Křivost času na velkorozměrových škálách je nepatrná, podobná jako křivost globálního prostoru vesmíru. Zadruhé : šíření vlny času je expanzí časové dimenze ? To mě lépe vysvětlí co tím básník chtěl říci...“vlna je expanzí“. Dobrá, asi chápu, ale přesto mi vysvětlí lépe svou vizí, že „vlna je expanzí dimenze“. která vytváří ploché (tj. nekonečné) prostředí tedy říkáš, že expanze (dimenze časové) vytváří ploché prostředí...budiž, ale tomu bych rozuměl právě pro škály makrovesmíru, nikoliv pro Planckův mikrovesmír, tam nesouhlasím, že by expanze dimenze vytvářela plochost, naopak !...naopak tam se vlnobalíčkuje.- konec citací z Magea.

Zamysli se nad mou hypotézou, že tento poměr Chceš zde říci, že můj poměr dimenzí x ku t je u tebe poměr rychlostí energie jejich šíření.... Opět namítám, že interpretace je nedostatečně podána a vysvětlena. nastavuje i úhel, zde dál tvé úvahy o úhlech mezi dimenzemi bych já úvahu svou nechal na později, připomeň mi to pokud bych zapomněl který se sebou dimenze svírají. Aby spolu svíraly nulový úhel, musely by se rozpínat stejně rychle. Jestli čas expanduje nejrychleji, svírá s prostorovými dimenzemi ostrý úhel (je to takový Lorentz v globálním měřítku) ; pravý úhel by znamenal zastavení prostorové expanze. Ta nejrychleji expandující dimenze je sice kvantovaná (jakoukoliv potenciální změnou ve dvou po sobě jdoucích okamžicích), ale tak jemně (s tak velkou energií), že se v prostoru jeví spojitě. A z těchto elementů klidně vyrobíš i délku. Takže ta moje hypotéza je jen zobecněním Tvé.

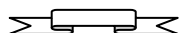
Další podnět - otázka:

./jakmile foton a „cokoliv“ ve vesmíru ztratí tu pověstnou rychlost $c = 1 / 1$, tak z h m o t n í./ $m(0) . c = m \cdot v$

Jak to, že se foton nezhmotní, když je zbrzděn prostředím, třeba vodou nebo sklem? Odkdy ty namítáš že foton nezhmotněl, když narazil na překážku tj. když ztratil svou $c = 1$ rychlost ? Ty se nechodíš opalovat na koupaliště a necítíš, že se fotony mění v teplo ? a teplo není přeměna fotonu na něco

hmotného ? Dělat z něčeho tak nestálého jako je "c" invariantu vesmíru je pštroší přístup. „c“ je naprosto dokonale stálé ... pouze se mění.... žula je už 2 miliardy let stálá, pouze se mění když na ní kápnu kyselinu ... vlnobalíček protonu je stálý na 10^{5000} miliard let dokud ... dokud ho něco neovlivní-nezmění. Tak proč tvrdíš, že cééé není stálé ? Číslo 17 je stále a stále a stále stejné, pořád to je sedmnáctka až do konce vesmíru...pokud ho nezměníš. Dva po sobě jdoucí časové okamžiky je lepší invarianta (jen ji přímo nezměříme). Naopak !, dva po sobě jdoucí intervaly „trpí“ zákonem střídání symetrií s asymetriemi a tudíž trpí principem změn a tak ty dva po sobě jdoucí okamžiky nebudou nikdy teoreticky absolutně stejné i náš „evropský čas“ se musí v Paříži jednou za pár let posunout o sekundu.

Na Tvůj komentář neumím odpovědět, protože Tvůj nesouhlas je založen na nepochopení. A naopak. Vždy to přeeksluješ na Tvůj fetiš "délka-čas" A ty na tvůj fetiš o „kvazi ...hyper-“, a jiných slovních výrazech bez obsahu souhlasného přírodou. a odmítáš chápat jinou úvahu. Ty taky odmítáš chápat mé představy. ... ač jsem já ty tvé rozebral do detailu, ty mé jen málo.



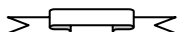
Výklad vize 74

domino

Pane Pozitrone : Nepochopil jste mou řeč. Já neřekl, že neexistují zákony na výrobu léků proti AIDS, já řekl, že dosud neexistuje zákon na chování toho (budoucího) léku s organismem. Zákon se rodí s o u b ě ž n ě se vznikem nové hmotové struktury. Řekl jsem, že v době pár sekund po Třesku neexistoval zákon o tom co udělá voda s kysličníkem sírovým v interakčním chování a jak se bude realizovat to chování, protože v tu dobu tyto výrobky ještě neexistovaly. Časoprostor na úrovni Planckových škál se bizarně vlní, je tam pěna časoprostorová a v ní se rodí realizují vlnobalíčky "z časoprostoru", čili lokální útvary a ten vlnobalíček, který se už "nerozbalí" a zůstane v tom „zvoleném stavu“, je elementární částicí hmoty, já jsem si ho nazval "hmotovým klonem" a...a vlnovlnění časoprostoru pokračuje dál, (Higgsovo pole) vlny-vlnobalíčky vznikají, zanikají, vznikají, zanikají a opět dojde ke "stop-stavu" že další tvar vlnobalíčku se "ujme" (princip, podle něhož se to dělá neznám, ale vím, že by mohl souviset s jiným principem tj. střídání symetrií s asymetriemi) a zůstane jako klon a je jím další „výrobek“ - elementární částice. Posloupnost výroby klon-vlnobalíčků s časem narůstá tak, že se v mantinelech možností vybírá další klon tedy další "prvek" do posloupnosti vývoje stavů, čili hmotový stav jako je vodík, dusík, 92 prvků, čili prvky (vedlejší větev dělá ionty), pak se vlnobalíčky spojují do kombinovaných vlnobalíčků složitějších a máme kysličník sírový, čili molekuly, pak ještě složitější sloučeniny a končí to u lidské DNA jako nejsložitější hmotové struktury ve vesmíru. Jsme ve vesmíru na vrcholu pyramidy při výrobě složitostních hmotových struktur, takže jsme v podstatě „středem vesmíru“, ovšem nikoliv geometricky, ale co do výroby hmoty složitosti hmoty. Samozřejmě, že takový složitý vlnobalík jako je atom a ještě složitější sloučenina, že se dá „roztrhnout“, rozbalit, ale opět jen na „klonové“ stavy, nikoliv na libovolné segmenty. Dokonce si myslím, že jednoduché elementy hmotové, které rozbíjíme v urychlovačích, že ten výlet „jetů“ po srážce nejsou de facto jiné nové částice, ale jsou to doslova střepy částic, tedy nejsou to „pravé klony“, ale jakési „fraktální střepy“, které nemají „pro sebe zákony ke slučování“, takže při každé srážce v urychlovači mohou vzniknout „jiné střepy“ z téhož druhu srážky např. mion s mionem. Takže : já ve své HDV budu vizi, že hmotové elementy vesmír vyrábí tím, že vlní časoprostorem na malých škálách a podle nějakého principu (princip střídání symetrií s asymetriemi stavů časoprostoru, tedy stavu poměru dimenzí veličin délka a čas) a podle volby z mantinelových možností vybere jistý stav vlnobalíčku do „zaregistrování v posloupnosti“ a tam už zůstane „na věky“ klonem, čili helium-vlnobalíček bude heliem nafurt. (v jeho vlnobalíčku jsou použité dimenze přesně očíslované v indexech a mají i přesný koeficient číselný k jakémusi „natočení“ atd. to prozatím nevím a jen cosi tuším). Pak posloupnost stavů hmotových roste a to směrem „do složitosti“. Ta posloupnost není „přímková“, ale košatá jako strom, či propletenec několika stromů. Tu posloupnost vývoje a výroby hmotových struktur (z vlnobalíčků) si představuji jako...jako třeba dominový efekt. Japonci postavili v obrovské hale z 10 milionů kostiček dominových „lavinové jazyky“ a pak spustili „akci bourání“ prvním ťuknutím do dominovým špalíčkem. A bourání nastalo jako úchvatná podívaná. Ty jazyky byly tak prapodivně propletené, že bylo vidět jak se prolétají jak mají

Japonci udělané tunely, mostíky, či baterie v řadách a věže do spirály a fontány...atd. a nyní si sám v hlavě domyslete, že by se takový dominový lavinový úkaz-rituál udělal v hale na patra, např. 7 pater nad sebou...a patra se proplétala, a udělaly se laviny i „protisměrně“, protisměrně třemi směry a v mnoha patrech...a v divokosti neskutečné...tak já si představuji, že Příroda postupuje při vlnění časoprostorem toho časoprostoru a vyrábí své hmotové klony-vlnobalíčky. Souběžně po výrobě, po realizaci jistého určitého klonu-vlnobalíčku hmotového se „zrodí-zjeví“ k němu i pravidlo chování, říkáme mu zákon fyziky. Jakoby měl vesmír filozoficko-smysluplnou rovnici V -vesmír = A -artefakt (Velveličina, co se štěpí na veličiny a ty na dimenze a z nich pak vlnobalíčkování do stavů co se projevují-chovají hmotově) krát Z -zákony, pravidla. Tedy vesmír to je artefakt „krát“ zákon. $V = A$ krát Z . I tyto zákony pak jsou řazeny do posloupnosti a jsou sestavovány tak, že se harmonicky doplňují a jeden druhému „nezavazí“ anebo zavazí, tedy se vylučují atd., tak jak to známe v chemii a biologii jak to funguje. Nezavazí si tím řazením „do pater“ v chemii už nehraje roli chování gluonů, nebo gravitace ...v biologii mozků už se neprojevují nějaké „nízké“ zákony atd. Na takovémto mém návrhu HDV není nic iracionálního, pouze takové řešení vypracovat a hledat zda odpovídá v přírodě, a vyzkoušet a napsat vlnové rovnice pro každý elementární vlnobalíček a i interakční rovnice jako vlnostavy veličin délka a čas...dát dokupy matematicky nové zápisy, které budou vlastně stejné jako soudobé, jen bude zápis proveden ve dvou znacích, tedy ze dvou veličin, délka a čas. Bude to zápisová technika smyslem poznatků fyzikálních i chemických, i biologických stejná jako dosavadní, ale jen zapsaná pomocí „nul a jedniček“ tedy do dvou znaků ...To se vám zdá nesmyslné ?, nerealistické ?, vyloučené ?, nemožné ? Odkud fyzikové mohou už dnes v roce 2006 po Kristu na 100% vědět, že hmota není vyrobena z časoprostoru samotného „vlnovlněním“ ? a tvrdit na věky či do r. 2650 že trojveličinový stav vesmíru je nepozměnitelný. Proč to někdo zakazuje předem, aniž to ověřil ?

JN, 25.10.2006



Výklad víze 75

THC píše, [modře](#) reaguji

Nikdy jste nerekl jak to overit. Pouze hora filosofických reci. Vase reci jsou na úrovni staroreckých filosofů.Reakce hned na vaši první větu ("Nikdy jste neřekl jak to overit. Pouze hora filosofických reci. Vase reci jsou na úrovni staroreckých filosofů.")

[Opakuji už po 157 x](#) , že jsem laik, který nedostal za úkol předložit Teorii všeho i s experimentama...,že také něco nechám i na ty ostatní...

[A řek jsem, že je to od vás všech neúcta k mému návrhu ideje, neúcta pokud chcete abych...aby Leonardo da Vinci když si vymyslel tu létající potvoru z drátů a sakumprask a neobtěžoval s tím laskavě jiné.](#)Jako autor hypotézy - navrhnete experiment, který jasne potvrdí, že hmota je opravdu udelana z vlneni prostoru. [časoprostoru \(!\)... ta nedůslednost Vaše mě nadzvedává.](#) Jiz vam to vedci radili v devadesatých letech (tedy alespon jeden, dle vasich stranek).

Tak jak existují množství experimentů potvrzujících kvantové jevy (jako jeden z mnoha třeba: dualní vlnovo-korpuskulární povahu částic - pomocí dvou direk a elektronu, který nimi proletá...), tak musíte vymyslet experiment, který by potvrdil, že hmota vzniká vlnobalíčkováním [Pane, umístěte mi v prostoru tři družice se zrcadly hodně daleko od sebe \(možná by stačila velikost na to sluneční soustavy \)](#) a to do pozice aby mezi nimi byl pravý úhel a já Vám dokážu pootáčení soustav a dilatace a kontrakce z toho titulu pootáčení soustav ... [potažmo že nelze cestovat v čase.](#) Pane THC já už navrhnul a vysvětlil, že [Michelson-Morleyho experiment nemusel být „in natura“ proveden-realizován aby se výsledek zjistil, vyhodnotil, stačí na to tužka a papír i bez experimentu.](#) pokud tento experiment přece jen vyrobíte těmi třemi družicemi ... tak ho nemusíte vyrábět, já Vám ušetřím peníze, protože do tohoto experimentu [Michelsonova v bleděmodrém na ten papír dosadím za rychlost té M-M desky \$v = c/2\$ a vzdálenost mezi zrcátky zvolím kosmologickou např. 2 miliardy let a při výpočtu už se „bez mučení a násilí“ samo objeví to pootáčení soustav...já to mám spočítáno, ale páání fyzikové to nechtou....](#) (nebo přinejmenším predpovezte nějaký jev, který by z toho měl vyplývat - tak jako např. Casimirova síla vyplývá z toho, že vakuum je falešné a obsahuje energii - tato síla byla naměřena a sedala s predpovědí).

Bez návrhu na experimenty případně předpovědi toho, co by z HDV vyplyvalo zatímco z jiných teorií ne, je Vasa HDV bezcenný soubor filosofování nad světem.

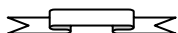
Takových filozofování se dopouští na světě týdně jeden fyzik... možná deset týdně. Dokud se nad tím nezamyslí konečně „pravý vzdělaný fyzik“ (zatím to takový nečetl), tak to zůstane v rovině filozofie a vizí a návrhů... Bezcenný pro reálný popis světa - význam to má pouze jako mentální cvičení, trénink mozkových buněk. plus poslední význam : HDV je připravena až si jí konečně všimne hlava co má mozek pravého důvtipného fyzika.

Jinak, opět si sam odporujete - napr. jak se může zrodit "zákon" až po vzniku "sloučeniny"? Neumíte číst... napsal jsem souběžně... důkaz leží před na těchto stránkách. Zakony pro chování částic, molekul a všeho jsou předem dány, to říkáte Vy a bez důkazů. (výrok „A“). Já říkám naopak (výrok „B“), že i zákony se ve vesmíru rekrutují, rodí, vznikají... doneste mi to písemně od Boha, že máte Pravdu Vy, jen Vy, a pak já uznám že moje vize je špatně. byly tady od vzniku vesmíru. Napište mi zákon na chování organismu k léku proti AIDS, napište mi ho ihned teď.

Nebo to, že na druhém konci vesmíru nějaká civilizace nebo přírodní děj vyrobí nějakou sloučeninu, tak vyrobí i zákon k ní, který se dostane až k nám a když tu sloučeninu vyrobíme my, tak zákon už tady jaksi je z druhé strany vesmíru? Nebo ty zákony existují jen lokálně při svých mateřských molekulách a "vědomost o nich" se šíří vesmírem rychlostí světla? Vždyť to je přitazeno za vlasy.

No, to je zajímavá a logická úvaha. Dám si proto na odpověď samostatný list.

Jednak si myslím, že nejsložitější struktury hmotové ve vesmíru jsou právě jen na Zemi, nikde jinde... ale tuto osobní hypotézu nechám stranou a budu předpokládat (jako 99% ostatních na této zemi), že jinde ve vesmíru už je vývoj dál, je vyrobeno spousty složitějších hmot než je tu na Zemi. Pokud tomu tak je, že „tam“ jsou hmotové struktury co tu nejsou, tak „tam“ k nim už se opravdu zrodily zákony „pro vzájemné chování“ těchto složitých struktur a ty tu na Zemi ovšem nejsou. Nejsou tu ani ty zákony. Tady na Zemi ty složité hmoty nejsou a tak Vy tvrdíte, že i když tu ta „jejich“ hmota není tak, že ale zákony k těm neexistujícím hmotám tu už jsou a to odjakživa. Dokažte to. A jste v pr... jako baťa s dřevákama. Ukažte mi nějaký zákon, který už je ve vesmíru, někde a jen se neprojevuje tu, vlastně Vy tvrdíte, že se projevuje i když k němu není příslušný hmotový artefakt... Ukažte. Tvrdíte to neééé ? Totiž i kdyby „tam“ někde byly další zákony, o kterých tu nemáme ani ponětí, pak platí „tam“ u té „jejich“ hmoty, ne tu... a klidně je možné, než by sem ta informace o „zde neexistujícím zákoně“ přiletěla, že by i zde došlo stejným vývojem jako byl „tam“ k výrobě těch hmotových struktur „do sestavy zde už existující“ pro jejichž potřeby „zákony zapadly“... - jak může na Slunci 8 minut od nás platit zákon o slučování vody a kyslíčnicku sírového ? když tyto věci na Slunci nejsou ?... Pane, zákony doslova „lpí“ na hmotových výrobcích a jejich vzájemné konfigurační sestavě. Chování hmoty je dodržování zákonů-pravidel pro konfigurace hmotové... tam kde je taková hmota, tam je i ten zákon, tam kde taková hmota, tam ten zákon není. Až se na Hvězdě alfa-beta kde jsou jen neutrony zrodí v r. 3500 našeho letopočtu nehasené vápno a bude-li tam už i voda, tak se přitom „tam“ zrodí i zákon o hašení vápna. Dokud je vesmír těsně po Třesku ve stadiu fotonů a neutrin, „nepotřebuje“ zákony o léčení chřipky antibiotikama... takže v první sekundě existence vesmíru tyto zákony neexistují... ony se souběžně doprovází se vznikem nové složitosti hmotových struktur, novosloučenin. Dokažte, že se mýlím tím, že mi předvedete zákon co se podle mě objeví za 1000 let, že už existuje nyní a „věčné“... ukažte všechny věčné zákony co jsou.



Výklad vize 76

01 – Pane THC, především jsem si všiml, že už konečně skoro neurážíte a tak i já jsem povinen se k Vám chovat nápodobně-slušně a zdvořile a s úctou a respektem atd. atd. (Pokud to porušíte budu oplácet).

02 - Pak : odpovím jen na jeden Váš bloček, protože, jednak mám nějaké jiné povinnosti a jednak mě dnes hodně, hodně bolí hlava.

Tím se omlouvám.

Takže : Začnu nezvykle z jistého konce : Když jsem před 5ti lety panu studentovi V.Hálovi řekl, že fyzikové poznali z Michelson-Morleyho experimentu jen 4% toho co je v něm ukryto, tak mi odpověděl „mamrde“ atd. Já jsem na něho nedal a zkoumal jsem si STR dál, především co se děje se soustavami a ději v nich při relativitě. Dospěl jsem k závěru, že (a nejdříve ho konstativně sdělím a pak ho postupně okomentuji) testovací těleso bude vyhodnoceno do soustavy pozorovatele ve třech možnostech :

a) v soustavě rakety při $v \rightarrow c$ bude-li konstantní „t“ (tedy neprobíhá dilatace času),

bude platit $m \cdot x(v) = m_0 \cdot x(c)$ (kde $x(v) < x(c)$) $c = x(c) / t(c)$; $v = x(v) / t(w)$

b) v soustavě rakety při $v \rightarrow c$ bude-li konstantní „x“ (tedy neprobíhá kontrakce délek),

bude platit $m \cdot t(c) = m_0 \cdot t(w)$ (kde $t(c) < t(w)$)

c) v soustavě rakety při $v \rightarrow c$ bude-li konstantní „m“ (tedy neprobíhá růst hmotnosti ad absurdum)

bude platit $x(c) \cdot t(c) = x(v) \cdot t(w)$ (kde $x(c) = 1$; $t(c) = 1$; $x(v) \rightarrow 0$; $t(w) \rightarrow$ nekonečno)...

a budeme-li mít na mysli, že $t(w)$ je stáří vesmíru a budeme-li tento interval (který narůstá) považovat „kdykoliv“ za jednotkový, pak podle tohoto intervalu „jednotky“ je tempo odvíjení času na Zemi velmi rychlé – po kratičkých intervalech, a na fotonu je tempo obrovsky pomalé tj. jeden „intervalový tik“ za celý věk vesmíru od Třesku ku dnešku. To znamená, že $t(w)$ je označení pro různě velké intervaly času vždy větší než je interval plynutí na Zemi. Na Zemi plyne čas tempem vždy rychlejším než kdekoliv ve vesmíru, neb z naší soustavy v klidu $v = 0$ sledujeme tělesa v pohybu s nenulovým věéé.

(tento výklad musím zkrátit, bolí mě hlava... mohu ho dodat příště podrobněji)

Takže, dejme tomu, že raketa-kosmonaut to vezme tu cestu „tam a zpět“ obloukem...a přitom stále nabírá rychlost věéé $\rightarrow c$ (a tím „nabírá“ dilataci času tu co snímáme my- pozorovatel na Zemi). Když se bude raketa-kosmonaut vracet, tak vletí do naší atmosféry tou svou 0,999c rychlostí bez brždění, my sotva budeme moci zjistit o kolik je kosmonaut mladší než shořív v atmosféře ... a to proto, že testovací čas v atmosféře bude setsakramentsky malý... takže jak THC řekl, že bude srovnávat stáří kosmonauta a stáří jeho strýce na Zemi, je to prakticky nemožné....ale budiž : strýček na Zemi opravdu zjistí „pomoci posíl“ (fotony) z rakety stav dilatace času té rakety v soustavě Země (!) to dělal po celou dobu letu, ale kosmonaut nezjistí na sobě žádnou dilataci po celou dobu letu a nemůže porovnat stáří svého strýčka na zemi se sebou, neb Kosmonaut snímá hodnoty jen do své raketové soustavy.(!)

Pozemšťan stále ví jak stárne Kosmonaut, ale kosmonaut neví nic o rozdílu-změnách stárnutí mezi ním a Pozemšťanem (do své raketo-soustavy).

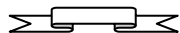
Pokud by kosmonaut chtěl snímat „své stáří“ do soustavy Země, (pak to nejde, samozřejmě, a to za něj dělá Pozemšťan)...musel by on-kosmonaut vyslat k Zemi fotony, fotony by byly detekovány Pozemšťanem-strýčkem (a fotony by byly okolkovány doppler posuvem) do soustavy Země. To jde a zjistí se právě ta dilatace času, to zpomalení (!) tempa, dopředného tempa času... ale zpomalení tempa neznamená mládnutí kosmonauta, ale „mládnutí fotonu-informátora (!), ... foton letí k nám obrovskou dálku a tím že se soustava rakety pootočila, tak foton „nabral“ informace nezkrácené, ale sám se po cestě dopplerovsky „zkreslil“ pootočil při návratu a tím dodal „pozměnění“ informace“ raketa je totéž jako kvasar ; kvasar také letí 0,999c od nás a snad chcete tvrdit , že kvasar mládne ? na kvasaru běží čas tempem takovým jako kosmonautovi na raketě, ale foton-posel co k nám 13 miliard let letí s údaji „se pootáčí dopplrovky“ vidíme rudý posuv a tím po cestě forot „nabral chyby“ tedy ukazuje že kvasar je starý jen pár hodin ve chvíli detekce na Zemi, ale kvasar „tam“ je starý 13 miliard let...kdybychom chtěli porovnat kvasar-stáří, tak bychom ho museli 13 miliard let táhnout sem k nám raketo-motorem a zde srovnávat a zjistili bychom stáří obou stejné Zem je stará jako kvasar...kdyby chtěl kosmonaut na raketě vědět jak je starý jeho strýček-Pozemšťan, museli bychom NEPOZMENENE fotony tytéž nepozměněné s doppler rudým posunem transportovat zpět na raketu, aby si to kosmonaut přečetl, což nelze...při detekci fotonů raketových se ony zničí...takže ti dva se nikdy neuvidí v různých časech a aby se nakonec potkali, musí raketa měnit svou rychlost 0,999c na $v = 0$... čím ?, jak ? musí brzdít...někde čerpat palivo-hmotu....a jsme u toho co M-M ex vydal nového viz např. bod b) budeme-li chtít pozorovat ony dvě soustavy v rozdílech svých časů, pak budeme detekovat sice zpomalení času (velký interval t_w) a k němu raketa spotřebuje veškerou vlastní hmotnost rakety i s kosmonautem a její hmotnost klesne „na nulu“ tedy se raketa změní na foton

...??? a máme po dvojčeti dědečka-pozemšťana, kterému jsme chtěli sdělit jak je mladý...zopakuji : při brždění rakety z 0,999c na pozemskou $v = 0$ opět naroste „tempo plynutí“ opakuji TEMPO PLYNUTI na raketě na tempo shodné s tempem pozemským....a protože „na raketě“ kosmonaut stárl beze změny, tak i foton = kosmonaut si porovná svůj čas s časem pozemským a budou shodné.

Končím předčasně, bolí mě hlava a mám jiné úkoly.

Pokud nebudete urážet, dá se vždy pěkně a mírumilovně s úsměvem a pohodou se bavit, debatovat.

05.10.2006



Výklad vize 77