

(Nejprve opis kritiky pětadvacetiletého Martina Petráska) (dole bude moje reakce na ní, kterou zveřejním na svých www-stránkách)

Hypotéza o dvouveličinovém vesmíru

Svět je plný překvapení. A lidé mají překvapení rádi. Obzvláště milují podiviny, pábitele, lidi s koníčky, kterým by se běžný pracující člověk rozhodně nevěnoval. Možná si vzpomenete na mediálně známého sběratele izolátorů vysokého napětí nebo nezapomenutelnou postavu Ing. Severina, kterou ztělesnil Ladislav Smoljak ve filmu Kulový blesk. Takoví lidé si zaslouží obdiv, jelikož je kupředu žene touha naplnění svého snu anebo touha pro posunutí hranic poznání (i když jen těch svých). Já bych mezi ně přidal i jednoho zarputilého odpůrce platnosti přírodních zákonů, postavu jistého Ing. Josefa Navrátila z Děčína.

Zatímco lidé jako Ing. Severin z Kulového blesku mají můj velký obdiv, musím se přiznat, že nad teoriemi a sbírkou polemik Ing. Navrátila mi běhá mráz po zádech. A jsem přesvědčen, že Einstein, Newton i všichni ostatní, na kterých se Navrátil svezl, se musejí obracet v hrobě. Je-li nějaká pateorie vhodná pro označení shodné s názvem naší rubriky – Věda naruby – pak materiály pana Navrátila tyto předpoklady zcela naplňují.

Jára Cimrman fyziky

Základem hypotézy je několik prvotních předpokladů. Podle Navrátila jich je osmnáct a mnohé vyvolají zasloužený obdiv nad autorovou fantazií. Dozvídáme se tak, že čas musí mít tři dimenze, prostoročas se rozpíná podle paraboloidu a Heisenbergův princip neurčitosti neplatí, stejně tak jako druhý termodynamický zákon. Pokud bychom chtěli sestavit figurku Járy Cimrmana fyziky, musí jím být Ing. Navrátil. Předělal totiž fyzikům nejen jejich představu vesmíru a jeho celkové entropii, ale také našel skrytou hmotu vesmíru, kterou standardní model tak usilovně hledá! U gravitační konstanty zjistil, že se nejedná o konstantu. Sestrojil rovnici interakce mikrosvěta a vede směrou a intenzivní korespondenci s českým fyzikem světového významu – Lubošem Motlem – na kterou mi však zarputilý vědec neodpovídá. To vše zvládá matematickým aparátem střední školy. Směle fušuje do strunové teorie i kosmologických problémů a zakřiveného prostoročasu. Dokonce snad i bez potřeby jakkoli použít diferenciálních forem či vyšší geometrii obecně.

Proč ho nikdo neposlouchá?

Přesto je ve svých teoriích jistý a nekompromisní. „Celá ‚gigantochyba‘, kterou fyzika dělá, je, že nepřipouští možnost tří dimenzí času. A nerespektuje různé chody (tempa) odvíjení každé časové dimenze, které jsou příčinou změny velikosti hmotnosti,“ píše v jednom ze svých textů matematikou vysázenou v procesoru MS Word stylem klasického starého psacího stroje. „Proč strunové teorie – teorie vícedimenzionální mohou mít své financování a proč by nemohla mít moje ‚dceřiná verze‘ téže strunové teorie ani pětník jen z toho důvodu, že moje pracuje se třemi dimenzemi času a třemi dimenzemi délky,“ píše zarputilý vědec Akademii věd. Načež píše konkrétním představitelům české teoretické fyziky: „Opravdu si mám myslet, že jsem předběhl tak strašně dobu, že ve Vašich mozcích to nezapálí, že by to mohlo být možné? Jednou se to stejně prozkoumat musí... Jednou musí.“ Svou zkušenost má s panem Navráilem již mnohý fyzik. A proč ho již málokdo poslouchá? Rozhodně ne kvůli tomu, že by se kdokoli bránil jeho názorům. Většina fyziků to již zkusila a snažila se mu populárně a nakonec i odborně podat, jakých chyb se dopouští. Mnohé to však záhy přestalo bavit. Pochybení si Ing. Josef Navrátil zřejmě nikdy nepřipustil a nepřipustí. S naprostou jistotou svých myšlenek tak zveřejňuje části korespondencí, ze kterých mohu bez jmenování odesílatelů naprosto výstižně popsat problém (ne)komunikace.

„Dobrý den, už jsem od vás dostal asi 10. e-mail a nevím, čím si zasluhuji Vaši pozornost. Ano, témata jsou sice poměrně zajímavá, ale Vaše interpretace jsou podávány jako snůška jakýchsi pseudovědeckých ničím nepodložených úvah. Nabyl jsem dojmu, že snad sám věříte ve správnost svých vědeckých úvah, přitom Vás ujišťuji, že je to jen bezduché tlachání,“ odepisuje na emailové bombardování jeden devatenáctiletý student.

Navrátilovy transformace

Ve fyzice makrosvěta a v obecných křivočarých souřadnicích má Navrátil také jasno. Zavrhl slavné Lorentzovy transformace, které postavily základ Speciální teorii relativity, a nahradil je Navrátilovými transformacemi. Zavedl pojem „VelVesmíru“, což je jakýsi nadvesmír tomu našemu. Čas tak podle Navrátila existoval již před vznikem našeho vesmíru, ale začal se odvíjet až velkým třeskem. Stejně tak předefinoval téměř všechny základní fyzikální pojmy jako veličina, vzdálenost, bod, dimenze a také tvrdí, že vesmír je „typu parabolické rovnováhy“ a bez tohoto by se nikdy nerozběhl čas. V mém okolí existuje mnoho lidí, kteří se rozhodli vést s Ing. Navráilem konstruktivní diskuzi, ale všichni do jednoho pohoreli. Nikoli na pojmech a vědomostech, ale na jeho zarputilém neústupném přístupu. Většinu z nich nazývá hulváty a servítky si nebere vůbec z nikoho. Zoufalství ve chvílích, kdy nemohou anebo již nechtějí kolegové fyzici na korespondenci odpovídat, nesouhlas s Navrátilovými teoriemi, to vše je živnou půdou pro ještě horlivější přesvědčování o své „pravdě“, rozesílání stížností a podávání žalob a trestních oznámení. „Možná kdybyste alespoň 5 z oněch 25 roků (nebo jak dlouho už do toho děláte) věnoval studiu matiky, měl byste dnes Nobelovku a ne výkladní skříň vlastní hanby na adrese http://www.volny.cz/j_navratil/“ píše jakýsi anonym, který hacknul Ing. Navrátilovi webové stránky. Lidé se tak dnes dělí na tři skupiny. První jej zcela ignoruje i přes hromadu nevyžádaných osobních dopisů snažících se přinutit oponenta k diskuzi. Druhá, která se nechala přesvědčit a chvíli nekonečný dialog s Navráilem vedla, a třetí, která z něj má srandu.

Když jsem v úvodu psal o tom, že mi z jeho hypotézy běhá mráz po zádech, směřovaly mé myšlenky nikoli na jeho

rádoby vědeckou snahu, která má již slušnou mnohaletou historii (prý snad 15 let). Zamrazilo mě ve chvíli, kdy jsem si uvědomil, že jeho pevný postoj za touto teorií je tak neotřesitelný, až to z mého pohledu hraničí s jakýmsi chronickým stavem mysli, ve kterém si navíc nepřipouští, že jeho teze již nikoho nezajímají. Na jednu stranu je mi lídi, kteří neunesou kritiku racionální komunikace, líto. Taky mi mnozí z nich můžou připadat hned vedle toho že jsou zajímaví a zábavní ještě navíc obtěžující. Ale také musím říct, že je tak trošinku dobře, že jsou. Udrží naše vědce čilé a nedovolí jim usnout na vavřínech. Jen je potřeba to nepřehnat. Ing. Navrátil není veřejně nebezpečnou osobou. Není ani úplně nechtěný a je svým způsobem výjimečný. Není ani tím, na koho bych chtěl ukazovat, protože má jiné názory. Vytváří vlastně svérázný folklór české vědy. Je ale vzorovým příkladem lidí, kterých je v naší zemi kupodivu dost. Někteří jsou slušnými pábiteli, ke kterým bychom měli mít úctu, jiní jsou nebezpečnými individui, která si stojí za svou představou tak pevně, že jsou schopna jít „přes mrtvolu“. Počínaje těmi neškodnými, jako byl Ing. Severin z Kulového blesku, přes úsměvné postavičky například typu Iva Bendy, představitele sekty Vesmírní lidé, a bohužel konče těmi skrytě nebezpečnými, jimiž byli třeba otec a syn Pacovští, kteří si teď odpykávají trest za několikanásobnou vraždu. I u nich stálo na prvním místě přesvědčení o jejich pravdě. A nenašli žádnou cestu, jak své ortodoxní představy nešířit.

02.06.2005

*

Hypotéza o dvouveličinovém vesmíru

Svět je plný překvapení. A lidé mají překvapení rádi. Obzvláště milují podiviny, pábitel, lidi s koničky, kterým by se běžný pracující člověk rozhodně nevěnoval. **První nepřímá pomluva-potupa.** Možná si vzpomenete na mediálně známého sběratele izolátorů vysokého napětí nebo nezapomenutelnou postavu Ing. Severina, kterou ztělesnil Ladislav Smoljak ve filmu Kulový blesk. Takoví lidé si zaslouží obdiv, jelikož je kupředu žene touha naplnění svého snu anebo touha pro posunutí hranic poznání (i když jen těch svých). **druhá nepřímá pomluva-pomluva.** Já bych mezi ně přidal i jednoho zarputilého odpůrce platnosti přírodních zákonů, postavu jistého Ing. Josefa Navrátila z Děčína. **Třetí už přímá pomluva a potupa. Pan autor v rozmezí hodin 13:09 až 21:53 dne 01.06.2005 měl na to, aby nastudoval mou celou hypotézu a tolik času mu stačilo na to, aby tím byl kompetentní vydávat výroky-soudy a hodnocení. Před třináctou hodinou 01.06.2005 jak se nepřímo přiznal mou práci nečetl.**

Zatímco lidé jako Ing. Severin z Kulového blesku mají můj velký obdiv, musím se přiznat, že nad teoriemi a sbírkou polemik Ing. Navrátila mi běhá mráz po zádech. A jsem přesvědčen, že Einstein, Newton i všichni ostatní, na kterých se Navrátil svezl, se musejí obracet v hrobě. **Pomluva-urážka čtvrtá. Nemá nic společného s vědeckým hodnocením ; u soudu by se řeklo, že je to irelevantní.** Je-li nějaká pateorie vhodná pro označení shodné s názvem naší rubriky – Věda naruby – pak materiály pana Navrátila tyto předpoklady zcela naplňují. **Urážka a ponížení páté.**

Jára Cimrman fyziky

Základem hypotézy je několik prvotních předpokladů. **To už tak bývá i v horších rodinách...** Podle Navrátila jich je osmnáct **což je jakýsi buď omyl anebo schizofrenní blud pana Petráška, který neumí číst ... neb zřejmě můj >úvod do hypotézy< okoukal nadpis, cituji : Co předkládá k diskusi a úvaze hypotéza o dvouveličinovém vesmíru, okoukal tam 18 bodů a plete si slovo „předkládá k diskusi“ se slovem „předpoklady hypotézy“ ; hned je vidět na hulvátovi vědecká lajdáckost.** a mnohé vyvolají zasloužený obdiv nad autorovou fantazií. **Ponížení šesté, neb z kontextu je to hrubá ironie.** Dozvídáme se tak, že čas musí **opět lajdáckost, moje hypotéza to netvrdí, že *musí*, ale *navrhuje do diskuse*** mít tři dimenze, prostoročas se rozpíná podle paraboloidu a Heisenbergův princip neurčitosti neplatí, stejně tak jako druhý termodynamický zákon. **Podal jsem k tomuto výroku (nikoliv tvrzení) své důvody i matematicky. Ty zde jako přídatek ke kritice rigorózně analyzovány nejsou.** Pokud bychom chtěli sestavit figurku Járy Cimrmana fyziky, musí jím být Ing. Navrátil. **Ponížování sedmé.** Předělal totiž fyzikům nejen jejich představu vesmíru a jeho celkové entropii, ale také našel skrytou hmotu vesmíru, kterou standardní model tak usilovně hledá! **Opět jsou to hrubá zkrslení mých úvah. Tímto způsobem-stylem jako ho předvádí Petrášek dovedu zkrotit celé dílo Magdaleny Rettigové tak, že v něm čtenář pozná poutavé vyprávění bostonských hasičů.** U gravitační konstanty zjistil, že se nejedná o konstantu. **Nezjistil, ale navrhuji to prozkoumat. Sám jsem celou tu stat' nazval „mé spekulativní návrhy“.** Pan hulvát bohužel za pár hodin nemohl stihnout vše přečíst, že to navrhuji jako spekulaci a jaké mě k tomu vedou důvody. **Vy jste to čet ?** Sestrojil rovnici interakce mikrosvěta a vede smělou a intenzivní korespondenci s českým fyzikem světového významu – Lubošem Motlem – na kterou mi však zarputilý vědec neodpovídá. **Pomluva osmá. (od pana Motla jsem dostal odpovědi 54 a nedostal 5)** To vše zvládá matematickým aparátem střední školy. **Bohužel,.. jiný nemám, neovládám a jiný mi nikdo nepomohl sestavit.** Směle fušuje do strunové teorie **Lež jak věž. O strunové teorii píšou úvahy a dohady a referáty statisíce pisálků po všech chatech. A já nesmím mít o ní názor ? Naprosto evidentně pan hulvát uráží, neb já do strunové teorie fušuji naprosto stejně jako stovky jiných kecalů. i kosmologických problémů to ano, mám svůj návrh a své vize ... to není důvod**

k pomluvám a ponižování a zakřiveného prostoročasu. Dokonce snad i bez potřeby jakkoli použít diferenciálních forem či vyšší geometrii obecně. I to lze, byť nedokonale.

Proč ho nikdo neposlouchá? Protože jsem nikdy nestudoval na škole zásady fyzikální řeči a nauky o fyzikálních postupech, jsem amatér– ale né vyvrhel ; prezentuji to jen netradičně.

Přesto je ve svých teoriích jistý a nekompromisní. Tento hulvát mou práci nečetl. Je v ní mnoho míst, kde stále upozorňuji, že má práce není teorie ale hypotéza. Jistý si nejsem a nemohu být, ač své věci věřím. Víra je k ponižování ? V historii vědy jsem první kdo skálopevně věřil svým myšlenkám a to je tedy trestné či se za to upaluje ? „Celá ‚gigantochyba‘, kterou fyzika dělá, je, že nepřipouští možnost tří dimenzí času. O.K. ‚o tom jsem přesvědčen. A nerespektuje různé chody (tempa) odvíjení každé časové dimenze, které jsou příčinou změny velikosti hmotnosti,“ O.K. ‚tak si to představuji píše v jednom ze svých textů matematikou vysázenou v procesoru MS Word neb i na počítači jsem samouk a v té době jsem ještě neovládal program pro matematiku. Později jsem to už v té podobě musel nechat. Přepsat 2 tisíce stran matematiky není až tak snadné stylem klasického starého psacího stroje. Tak psal i Feynman či Bohr a jiní ... to je vada hypotézy ? že je napsaná na Zeta stroji ? „Proč strunové teorie – teorie vícedimenzionální mohou mít své financování a proč by nemohla mít moje ‚dceřiná verze‘ téže strunové teorie ani pětník jen z toho důvodu, že moje pracuje se třemi dimenzemi času a třemi dimenzemi délky,“ píše zarputilý vědec Akademii věd. Ano píše. Možná by šlo i dokázat kolik „mochrů“ je za mzdu na vědecko-státních pracovištích AV, co jsou dobře placeni a jejichž celoživotní výsledky (co se vejdu do jedné papírové krabice) zapadnou na smetiště dějin. Načež píše konkrétním představitelům české teoretické fyziky: „Opravdu si mám myslet, že jsem předběhl tak strašně dobu, že ve Vašich mozcích to nezapálí, že by to mohlo být možné? Jednou se to stejně prozkoumat musí... Jednou musí.“ ... to tak je a budoucnost to rozřeší, já se omluvím, když se mi moje víra nezdaří ... Svou zkušenost má s panem Navrátilem již mnohý fyzik. A proč ho již málokdo poslouchá? Rozhodně ne kvůli tomu, že by se kdokoli bránil jeho názorům. Ha, je to lež, ba názorům mým se brání a to i hulvátským projevem, je jich dost, kteří jako první se dopustili ponížení mě a pak se divili, že jsem se dokázal tvrdě bránit. Většina fyziků to již zkusila a snažila se mu populárně pokud cca 10 fyziků je současná česká většina, pak opravdu pan Petrásek nelže. Tolik jich totiž bylo co měli trpělivost se mnou víceméně slušně delší dobu diskutovat. A abych konečně byl konkrétní, mohu je vyjmenovat : Wagner Vl. ‚Pavliček M. ‚Řídký, Novotný Jiří, Zoevistian, Kozáček a zpočátku i slušně Motl a Hála V., trochu Hořejší J., Z.Červený. A dost. Ostatní jen sporadicky. a nakonec i odborně podat, jakých chyb se dopouští. Chyby byly předvedeny pouze verbálním filozofickým slovníkem, žádné však coby důkazy mých pravých fyzikálních chyb, snad tak 3-4, o kterých i já vím a které doufám budou opravitelné. Dám milion tomu, kdo ukáže, že mi poslal přesnou konkrétní ukázkou mé chyby vedoucí k potopení této hypotézy. Mnohé to však záhy přestalo bavit. Víím, oni o koze já o voze ... jeden z nás měl vyjít vstříc a pokusit se toho druhého chápat. Pochybení si Ing. Josef Navrátil zřejmě nikdy nepřipustil a nepřipustí. Ale připustí,.. ovšem musíte mi důkazy ukázat a předvést Božže tak je to jednoduché (pro Vás vzdělance). S naprostou jistotou svých myšlenek tak zveřejňuje části korespondencí, ze kterých mohu bez jmenování odesílatelů naprosto výstižně popsat problém (ne)komunikace.

„Dobrý den, už jsem od vás dostal asi 10. e-mail a nevím, čím si zasluhuji Vaši pozornost. Ano, témata jsou sice poměrně zajímavá, ale Vaše interpretace jsou podávány jako snůška jakýchsi pseudovědeckých ničím nepodložených úvah. Nová hypotéza bude vždy snůška víceméně nepodložených úvah. Proto své úvahy stavím do kontrastu úvah jiných autorů vepisováním svých úvah do jejich textů k porovnání. To je velmi účinné i korektní. //viz vkládání mého protinázoru zde do Vašeho textu//. Pokud uznávaný vědec napíše svou „uznávanou“ úvahu a já polemicky vedle ní svou úvahu-jako prvotinu, je to nejkorektnější přednes, předvedení čtenáři k porovnání. Je na něm, aby podpořil starou proklamovanou úvahu „jako snůšku nepseudovědní“ s mou pseudovědní. Nabyl jsem dojmu, že snad sám věříte ve správnost svých vědeckých úvah, Nabyl jste správný dojem. Vy jste někdy viděl jiného autora, že by ve fyzice i v jiném oboru bádala a popisoval nové myšlenky tak, že jim sám nevěří ? Právě takový případ by bylo mírně schizofrenní přitom Vás ujišť’uji, že je to jen bezduché tlachání,“ opět opakuji, ti co to nečetli anebo naprosto neví o čem to je, mě budou a musí ujišť’ovat o bezduché tlachání. Mohu Vám ukázat naopak konkrétní jména dobrých fyziků, kteří to četli a neprohlásili, že je to bezduché tlachání. Prohlásili, že je to matematicky chabé a nedopracované a že tomu popřípadě nevěří. Taková je pravda. Dokonce je spousta fyziků co jí dělá jen jako zaměstnání pro obživu a moc je nebaví, natož aby je zajímala nějaká Navrátilovská hypotéza. odepisuje na emailové bombardování jeden devatenáctiletý student.

Navrátilovy transformace

Ve fyzice makrosvěta a v obecných křivočarých souřadnicích má Navrátil také jasno. Zavrhl slavné Lorentzovy transformace, Lžete, což je pro zlé a nenávislné povahy typické. Já nezavrhl Lorencovy transformace, já pouze předvedl jinou interpretaci těchto transformací. které postavily základ Speciální teorii relativity, a nahradil je Navrátilovými transformacemi. Zavedl pojem „VelVesmíru“, což je jakýsi nadvesmír tomu našemu. To je podle Vás dobře anebo špatně ? Bůh a příroda už fyzikům potvrdila pravdivost pojmů „tachyon“, „paralelní vesmír“, „červí díra“, inflace, imaginární čas, svinuté dimenze a podobně ? Jen vy máte patent na zvolení pojmů a nikdo jiný ? Čas tak podle Navrátila existoval již před vznikem našeho vesmíru, ale začal se odvíjet až velkým třeskem. To kritizujete anebo chválíte? Měl by jste podat důkazy proti. Stejně tak předefinoval téměř všechny základní fyzikální pojmy jako veličina, vzdálenost, bod, dimenze (* ukázka zde

<http://dvouvelicinovyvesmir.wz.cz/c/c28.doc>) **Vám to vadí ? Sdělte důvod a zdůvodněné protinámitky. a také tvrdí, že vesmír je „typu parabolické rovnováhy“ a bez tohoto by se nikdy nerozběhl čas. Sdělte důkazové protinámitky. V mém okolí existuje mnoho lidí, kteří se rozhodli vést s Ing. Navrátilem konstruktivní diskuzi, Uved'te libovolný příklad takové „konstruktivní“ diskuse. 90% z nich bylo nekonstruktivních řečí nepodpořených důkazy. Tam kde někdo podal konstruktivní námitky, tam jsem i já podal konstruktivní protinámitky – a za takového (patového) stavu se pak už musí předkládat i důkazy k porážce napadeného díla. Kde jsou ? Už jste je někde viděl ? Tak je sakra zveřejněte ! Konečně ! ale všichni do jednoho pohořeli. Nikoli na pojmech a vědomostech, ale na jeho zarputilém neústupném přístupu. Lžete. Předložte konečně konstruktivní důkazy proti mým blábolům, sakra, to neumíte je najít a opsat ? Pomloutvat je snazší, že ? Většinu z nich nazývá hulváty Lžete !! Důrazně to opakuji. Nazývám hulváty pouze ty, co b e z d ů v o d n ě mě první napadli neslušnými verbálními útoky. Já nebyl nikdy první !!! ,já pouze až potom oplácel. Podejte důkaz že nemluvím pravdu. Pokud ho nepodáte, je i toto nařčení od Vás hulvátské a žalovatelné. Pokud důkazy nemáte (a díváte-li se na filmy ze soudního prostředí) tak by soud obžalobě taková tvrzení bez svědků a průkazního materiálu neuznal. Vždy oni nejprve uráželi mě a já oplácel až pak. To je naprostá pravda. a servítky si nebere vůbec z nikoho. Na hulváty není jiné doktríny. Přemýšlel jsem v životě mnoho o tom, co se má dělat proti hulvátům (zlu obecně) jak je zastavit : mlčet jako svou reakci? , prosit je?, žalovat na ně ?, vysvětlovat jim ?, pranýřovat je veřejně? --> vše je naprosto neúčinné. Nikdy se neomlouvají a ve svém zlém počínání pokračují. Dokázal jsem dokonce- pod tlakem důkazů –hulváta, aby se omluvil a zastavil své ponižování. Bohužel se ukazuje, principiálně, že >dobro< musí vyvinout 10x víc energie, aby eliminovalo >zlo<. Je to tak i v politice, společnosti, i ve světě válek, v celých dějinách. Dobro, aby eliminovalo zlo, je na to zapotřebí 10 x více energie než má to zlo samo. (Bin Ladin je výjimkou, tam dobro vynaložilo už 1000x více energie na jeho utlumení) Zoufalství ve chvílích, kdy nemohou anebo již nechtějí kolegové fyzici na korespondenci odpovídat, nesouhlas s Navrátilovými teoriemi, to vše je živnou půdou pro ještě horlivější přesvědčování o své „pravdě“, jsou to nekorektní a nevráživá slova ... rozesílání stížností a podávání žalob a trestních oznámení. Je to výsledek stupňování obrany proti hajzlům co ponižují, neomlouvají se a ještě ani ve své duši necítí, že ubližovali a že ten koho potupili strašně trpí ... za co ? Já pracuji na své fyzice 24 let zadarmo a dobrovolně a za ponížení. Noční flákač na pražském nádraží žádná ponížení nedostává. „Možná kdybyste alespoň 5 z oněch 25 roků (nebo jak dlouho už do toho děláte) věnoval studiu matiky, měl byste dnes Nobelovku a ne výkladní skříň vlastní hanby na adrese http://www.volny.cz/i_navratil/,” píše jakýsi anonym, který hacknul Ing. Navrátilovi webové stránky. Měl bohužel pravdu. Lidé se tak dnes dělí na tři skupiny. První jej zcela ignoruje i přes hromadu nevyžádaných osobních dopisů snažících se přinutit oponenta k diskuzi. Druhá, která se nechala přesvědčit a chvíli nekonečný dialog s Navrátilem vedla, a třetí, která z něj má srandu. Bohužel ... a bohužel to není vina té myšlenky samé, ale mé nedokonalé interpretace a...a předběhnutí doby. Jsem přesvědčen, že se jednou najdou tací, co mou hypotézu rozvinou matematicky, neb jinak ona nemá nesmyslný či iracionální podklad.**

Když jsem v úvodu psal o tom, že mi z jeho hypotézy běhá mráz po zádech, směřovaly mé myšlenky nikoli na jeho rádobu vědeckou snahu, která má již slušnou mnohaletou historii (prý snad 25 let). Zamrazilo mě ve chvíli, kdy jsem si uvědomil, že jeho pevný postoj za touto teorií je tak neotřesitelný, (nikoliv teorií, ale myšlenkou-nápadem-hypotézou) to je snad ve světě rarita, že by měl někdo neotřesitelnou víru ve svou myšlenku ? až to z mého pohledu hraničí s jakýmsi chronickým stavem myslí, to jistě tak vypadá, protože jsem na to sám ... nezbyvá mi než bojovat a být zbejčený. Vy máte jiný návrh „pro odbourání chronického stavu myslí“ a dořešení mých vizí ? bez pomoci jiných ? ve kterém si navíc nepřipouští, že jeho teze již nikoho nezajímají. To je otázkou ... je sice averze proti mé osobě, ale averze proti mým vizím není až tak velká, cca 15 lidí šílí a vede je to k nepřičetnosti vedoucí k tomu hanobení autora, ale ostatní pouze krčí rameny. Nevěří. Dokonce si i myslím, že váhají. V čem ? Pustit se do takové práce >pro hypotézu< je určitě těžké, náročné a příliš riskantní z titulu vyhození času nazdařbůh ... nazdařbůh bez zaplacení !! Jsou ve vědě i obory a nápady co také začaly nazdařbůh, riskantně, ale byly >kýmsi< aspoň zaplacený - viz strunová teorie. Na jednu stranu je mi lídi, kteří neunesou kritiku racionální komunikace, líto. Opakuji, předneste kopie těch racionálních kritik ! Opakuji, už je konečně sneste ... jinak je to stále blábol co říkáte..., ještě větší blábol než říkám tou svou hypotézou já, neboť já aspoň něco racionálně dávám, předkládám do souvislosti s dosavadními poznatky fyziky. Dokonce Vám i zaplatím, pokud ke svým kecům a blábolům opravdu seženete onu racionální kritiku, opuncovanou souhlasem aspoň několika jiných renomovaných vědců. Taky mi mnozí z nich můžou připadat hned vedle toho že jsou zajímaví a zábavní ještě navíc obtěžující. Ale také musím říct, že je tak trošinku dobře, že jsou. Neříkejte ... fakt ? Udržují naše vědce čilé a nedovolí jim usnout na vavřínech. neříkejte ... to jste opsali z mých textů, neb já byl dřív s tím, že jsem ke svým námětům dodával že ikdyby se mé hypotézy nepotvrdily jako správné, že vždy je vedu tak, abych podněcoval myšlení lidí ... za což mě vyhazují z diskusních fór ... mají tam rádi jiné bláboly. Jen je potřeba to nepřehnat. Ing. Navrátil není veřejně nebezpečnou osobou. Ale fašistické názory, které už nahlas řekl Hála, jsou zatracené nebezpečné – četl jste je ? Pošlu Vám je. Není ani úplně nechtěný a je svým způsobem výjimečný. Není ani tím, na koho bych chtěl ukazovat, protože má jiné názory. Ale urážet jste začal... Vytváří vlastně svérázný folklór české vědy. Urážka devátá ... Je ale vzorovým příkladem lidí, kterých je v naší zemi kupodivu dost. Někteří jsou slušnými pábiteli, ke kterým bychom měli mít úctu, jiní jsou nebezpečnými individui, Máte na mysli zřejmě mě ?, že? která si stojí za svou představou tak pevně, že jsou schopna jít „přes mrtvolu“. Lžete. Dělán to 24 let a před 20 ti lety o tom nikdo ani nevěděl, čili

jsem 20 let přes žádné mrtvoly nešel ... proč ?, protože 20 let mě nikdo neurážel, až když nastal ten internet a moje komunikace po něm (oslovilo to bohužel i hulváty). Pokud víte co je to kauzalita, tak logicky je jasné, že lžete, že jdu přes mrtvoly. Jdu přes hajzly, s kterými musím bojovat a kteří se vyrojily až teď. Ukažte kde jsem šel přes mrtvoly celých 20 let mimo posledních 5ti. Počínaje těmi neškodnými, jako byl Ing. Severin z Kulového blesku, přes úsměvné postavičky například typu Iva Bendy, představitele sekty Vesmírní lidé, Bezva, Muradi, Benda, Severin, a já nechci už jmenovat, abych se nedotknul někoho, pokládáte za neškodné bláboly a mé za škodné. (?) A to jen proto, že je bráním proti urážkám hajzlů ... bezva filozofie. Blábol je škodný, když je škodný autor... bezva filozofie, blábol je neškodný, když je autor neškodný magor a nebrání se logickou obranou... bezva, pane vědec. a bohužel konče těmi skrytě nebezpečnými, jimiž byli třeba otec a syn Pacovští, kteří si teď odpykávají trest za několikanásobnou vraždu. I u nich stálo na prvním místě přesvědčení o jejich pravdě. To snad nemyslíte vážně srovnávat nesrovnatelné příklady. (toto by byla už dlouhá polemika Vám vysvětlit čím a proč směšujete neporovnatelné situace, tak to vynechám). A nenašli žádnou cestu, jak své ortodoxní představy nešířit.

02.06.2005

Navrátil Josef

04.06.2005 v 10:11 h