

## Osel – Chytrá Horákyňě

dedek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)  
[10.srpna 2020 9:07:54](#)

Pokračování : Brož a jeho supervědecký docentuální výklad k výkladu kosmologie navěky platnému a ... a moje laické námitky, postřehy a nápady lidového blba k tomu ( možná o tom někdo moudrý zapřemýšlí ) :

i libovolně vzdáleného druhého pozorovatele, přičemž ty souřadnice na celé té rozšířené oblasti zůstanou kartézské. Ve druhém případě se to nepovede, sice můžete lokální kartézskou soustavu kolem prvního pozorovatele rozšířit tak, aby zahrnovala i druhého vzdáleného pozorovatele, ale takto rozšířená soustava už nebude všude kartézská.

Máme-li dvě lokální inerciální soustavy, jednu spojenou s "nekonečně vzdáleným" pozorovatelem a druhou spojenou s pozorovatelem padajícím, můžeme mezi nimi informace o lokálních procesech přenášet např. světelnými signály. Tady bych řekl poznámku : ano, nic proti tomu, že dvě tělesa-pozorovatelé ( z libovolného místa ve vesmíru ) lze spojit s jejich vlastní „lokální inerciální soustavou“, ale protože celý velký Vesmír je zakřivený i globálně i lokálně ( nejen dnes ale v každém stop-čase od Třesku ) u hvězd, galaxií i ČD, tak nelze očekávat, že tito dva pozorovatelé budou mít tu „svou lokální soustavu“ přesně orientovanou „svými“ osami „x“, „y“, „z“. To by byla děsně zatracené velká náhoda. Proto když je pan P.Brož spojí, může je spojit pouze po geodetě křivé, spíš po „cikcak-křivce“ ... **znamená to, že jejich vlastní soustavy jsou vzájemně pootočené.** Signál-foton-informaci, kterou si tito dva mezi sebou vyšlou, poletí opět po jiné geodetě, možná i přímce (?) ( je zajímavé že 98% všech fotonů od Třesku k nám letí po přímce, nenarušeny gravitačními vlivy ???!!! ) ... , a ten přinese tomu „druhému“ pozorovateli informaci, která bude dle STR zkreslena, ( nese dilatace i kontrakce ) protože i foton musel vyletět s „nastavenou soustavou“ onoho příslušného emidenta a... a dorazí foton do cíle druhého pozorovatele s „vlastní soustavou“ je p o g t o č e n ý, to znamená, že informace budou zkreslené pod nějakým opravným koeficientem.

Podobně se ne-sleduje takový efekt u „Hubbleho zákona linearity“, která není linearitou, není správným zákonem : Foton-informátor dorazí od emidenta = např. kvasar z konce vesmíru pootočený a přináší **tedy „cinknuté“ informace.** My pak ( coby naivky , věřící v nedotknutelnost Hubbleho ) se domníváme že Hubbleho zákon je svatý = lineární ( což nebude pravda ); a tak podle toho svatého zákona vyhodnocujeme jak se mylně vesmír rozpiná ( v několika etapách od Třesku, b každé jinak ) a jak se rozpiná prááááááá zrychleně. Prostě vyhodnocování jsou chybná. Např. padající pozorovatel může vysílat signály obsahující informace o jeho tepu času, tělesné teplotě, o tom, co zrovna čte, atd. atd.. Z pohledu padajícího pozorovatele budou tyto informace od něj odcházet normálním tempem a standardní rychlostí světla, **padající pozorovatel žádnou dilataci nezpozoruje,** O.K. v jeho lokální inerciální soustavě totiž všechny fyzikální děje probíhají naprosto standardním tempem. O.K. Podobně pro vzdáleného pozorovatele jeho lokální procesy opět probíhají standardním tempem. O.K. ale... Neplatí to ale pro procesy, kteře tento vzdálený pozorovatel pozoruje hodně daleko Vzdálení pozorovatelé pozorují podle STR ono POOTOCENÍ svých soustav a proto pozorují ony dilatace, kontrakce na SNIMKU pozorovatele ... atd od středu své soustavy, pro procesy probíhající v blízkosti horizontu

[Odpověď](#)



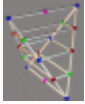
Lubob\_ mama be brave, don't weep at my grave

[10.srpna 2020 8:32:00](#)

jinými slovy, je to nedostatek HDV.

[Odpověďt](#) Reakce na [deddek, 10.8 2020 8:11](#) | [Vlákno](#)

---



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)  
[10.srpna 2020 8:11:37](#)

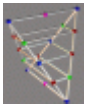
Citace:

*Já jsem si prošel ten váš soubor eb\_004.pdf a nenašel jsem tam přímo kreaci ze dvou fotonů do  $e^+/e^-$ . Jestli jsem ten váš zápis dobře pochopil, tak foton a antifoton jsou stejné zlomky s prohozeným čitatelem a jmenovatelem. Podle vás tato záměna vede ke změně spinu. Ovšem stejnou úpravu děláte u elektronu a pozitronu. Pak by ovšem tyto dvě částice měly vždy opačný spin. To v reálu není pravda. Můžete mít zcela jistě dvojici elektron a pozitron se spinem řekněme  $+1/2$ . Jak to tedy je?*

Nevím, neumím vysvětlit.

[Odpověďt](#) Reakce na [Marauder, 8.8 2020 16:51](#) | [Vlákno](#)

---



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)  
[9.srpna 2020 15:53:15](#)

Brož o bozonech , čerstvé nové procesy

## Brož o bozonech , čerstvé nové procesy

### Re: Re: Re: Re: Prispěvky vyšších radu

Pavel Brož, 2020-08-07 20:48:02

Tak samozřejmě, že těmi vzájemnými interakcemi mezi bozony jsem myslel vzájemné interakce mezi reálnými, nikoliv virtuálními částicemi. Pokud bychom vzali v úvahu i virtuální částice, tak potom obecně platí, že přítomnost úplně každého interakčního vrcholu v lagrangianu ovlivní radiční korekce, jako jsou např. korekce k magnetickému momentu elektronu a mionu, pouze musíme vzít diagramy s dostatečným počtem smyček, a od určité míry komplexity toho diagramu už v něm najdeme naprosto každý interakční vrchol.

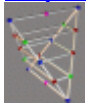
Co se týče těch bozonů generovaných v tom LHC s pravděpodobností řádově jeden na bilión srážek, tak je otázka, nakolik lze tyto bozony W a Z vzniklé ve srážce kvarků považovat za on-shell, tedy reálné částice, nebo za částice virtuální. Striktně vzato jsou to částice virtuální, protože je nedetekujeme jako koncové stavy, ale kinematically mohou být hodně blízko té hmotové slupky. Tyto procesy bych stále řadil mezi ty první vlaštovky, které jsem zmiňoval - mimochodem, úplně čerstvě mezi tyto procesy také přibyl proces  $\gamma + \gamma \Rightarrow W^+ + W^-$ .

Odpověď

O těchto interakcích sem se bavil s Jiřím Hořejším už v r. 2002 →

$$\begin{array}{l} \frac{\nu_{e^-} + \nu_{e^+}}{x^0 \cdot t^1 \quad x^0 \cdot t^0} = \frac{W^- + W^+}{x^2 \cdot t^2 \quad x^2 \cdot t^1} \quad 5 \text{ §} \\ \frac{\nu_{e^-} + \nu_{e^+}}{x^0 \cdot t^0 \quad x^0 \cdot t^1} = \frac{W^- + W^+}{x^2 \cdot t^2 \quad x^2 \cdot t^1} \quad 5 \text{ §} \quad (\text{O.K.}) \\ \\ \frac{e^- + e^+}{x^2 \cdot t^2 \quad x^2 \cdot t^1} = \frac{W^- + W^+}{x^2 \cdot t^2 \quad x^2 \cdot t^1} \quad 8 \text{ §} \\ \frac{e^- + e^+}{x^2 \cdot t^1 \quad x^2 \cdot t^2} = \frac{W^- + W^+}{x^2 \cdot t^2 \quad x^2 \cdot t^1} \quad 8 \text{ §} \quad \text{není v rovnováze} \\ \\ \frac{\gamma^- + \gamma^+}{x^2 \cdot t^2 \quad x^2 \cdot t^3} = \frac{W^- + W^+}{x^2 \cdot t^2 \quad x^2 \cdot t^1} \quad 8 \text{ §} \\ \frac{\gamma^- + \gamma^+}{x^2 \cdot t^3 \quad x^2 \cdot t^2} = \frac{W^- + W^+}{x^2 \cdot t^2 \quad x^2 \cdot t^1} \quad 8 \text{ §} \quad \text{návrh na opravu : 2 fotony} \end{array}$$

Odpověď



dedek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)  
[9.srpna 2020 15:47:31](#)

Lozí nám sem nákej pošahanec, vobejda, čtvrtá cenová skupina

Odpověď



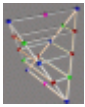
Lubob\_ mama be brave, don't weep at my grave

[9.srpna 2020 9:41:32](#)

Těleso svou „vlastní“ soustavu může měnit  
podle počasí?

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 9.8 2020 6:27](#) | [Vlákno](#)

---



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)  
[9.srpna 2020 6:27:39](#)

Pane inženýre, soustava se nevolí, soustavu určuje pozorovatel. Já bych nesouhlasil. Soustavu si Pozorovatel v bodě své pozice volí a do této „své“ soustavy pak vztahuje všechno co pozoruje. Soustava testovaného tělesa ( raketa nebo kvasar, atd. ) je pak dána jeho pohybovým vztahem , např. inerciální soustava tělesa ( pohybující se rovnoměrným pohybem, je to jeho „vlastní“ soustava ) a tato IS je v n o ř e n a v soustavě pozorovatele. Těleso svou „vlastní“ soustavu může měnit, Pozorovatel ne, pokud chce rigorózní výsledky. Může zjistit, že je inerciální nebo neinerciální vůči jiné soustavě, ale to nemusí vůbec platit vůči zase další soustavě. Samozřejmě, že Pozorovatel základní může pozorovat více těles a ony v soustavách různých vlastních, inerciálních nebo neinerciálních a může jejich vztahy vyhodnocovat..., o to neběží, zatím Ve spoustě případů je užitečné svou soustavu spojit s něčím relativně nehybným. Nic není nehybné ani sám Pozorovatel. Ovšem proto se On musí sám pasovat do klidu a do soustavy nejjednodušší a tou je soustava kartézských souřadnic euklidovskyy rovinného charakteru Tam je prostor pro volbu, ale jiný pozorovatel jako užitečné může považovat cokoli jiného... Inerciální soustava může být i v gravitačním poli. Jistě..., ale pak si musíme stále být vědomi toho, že tato inerciální soustava bude **vnořena** do gravitačního pole jako lokální soustava spojená s něčím co má vlastnosti nutné pro inerciální soustavu „vlastní“, a gravitační pole pak ovlivňuje těleso, jeho pohyb, těleso které si nese „svou vlastní soustavu lokální“ Třeba můj byt je inerciální soustava vůči domu na rohu naší ulice. Jistě : v mé soustavě pozorovatele euklidovskyy ploché s kartézskými souřadnicemi, může být umístěno tisíce jiných objektů, které jsou si vzájemně ve stejné inerciální soustavě. Pokud tvůj byt jakožto první předmět-objekt vůči tobě-Pozorovateli stojí, pak se oba pohybujete vesmírem stejnou rychlostí, respektive ve zvolené soustavě jste oba v klidu, a pokud se jiný dům na rohu ulice začne pohybovat vůči Pozorovateli i bytu, pak záleží na tom zda je pohyb rovnoměrný anebo zrychlená. Nepůsobí zde žádné zdánlivé síly a soustavy se vzájemně ani nepohybují. Globálně ovšem nelze určit, zda je vesmír inerciální nebo není. No, já bych si vsadil do Fortuny, že vesmír „od nekonečna do nekonečna“ je všude křivý, protože v něm jsou miliardy galaxií a v nich miliardy hvězd a ty všechny „vyrábí“ kolem sebe křivý časoprostor. Takže globální vesmír je křivý, přestože jisté prostory jsou téměř ploché a jiné nikoliv Soustava má totiž obvykle uzavřený objem, a vzhledem k tomu, že máme do vesmíru jen omezený pohled... Přiznám se, že bych si intuitivně představoval vesmír jako inerciální soustavu, ale jaká je pravda nevím. Fyzikové odmítli éter..., ale já bych si dokázal představit, že celý vesmír **plave** tj. může plavat v totálně plochem euklidovském časoprostoru a pak se v něm mohou realizovat všechny možné stavy pohybů těles a všechny možné stavy polí ( ta rozhodující jsou elmg. , gravitace, silná, a slabá ) a pak další a další stavy křivých lokálních stavů čp ( černé díry, vřící vakuum, atd atd. .... To vše je vnořeno, to vše plave v nějaké síti, předivu které můžeme nazývat 3+3D časoprostor plochý euklidovský....v něm „plave“ všechno ... a takový byl i před Třeskem.

[Odpověď](#) Reakce na [Marauder, 8.8 2020 16:51](#) | [Vlákno](#)

---



Lubob\_ mama be brave, don't weep at my grave  
[8.srpna 2020 17:27:39](#)

jakou soustavu si prisoudi rekne ... redkvicka? nebo ji nejakou prideli vesmir?

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 8.8 2020 16:03](#) | [Vlákno](#)

---



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

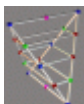
[8.srpna 2020 16:51:23](#)

Pane inženýre, soustava se nevolí, soustavu určuje pozorovatel. Může zjistit, že je inerciální nebo neinerciální vůči jiné soustavě, ale to nemusí vůbec platit vůči zase další soustavě. Ve spoustě případů je užitečné svou soustavu spojit s něčím relativně nehybným. Tam je prostor pro volbu, ale jiný pozorovatel jako užitečné může považovat cokoliv jiného... Inerciální soustava může být i v gravitačním poli. Třeba můj byt je inerciální soustava vůči domu na rohu naší ulice. Nepůsobí zde žádné zdánlivé síly a soustavy se vzájemně ani nepohybují. Globálně ovšem nelze určit, zda je vesmír inerciální nebo není. Soustava má totiž obvykle uzavřený objem, a vzhledem k tomu, že máme do vesmíru jen omezený pohled... Přiznám se, že bych si intuitivně představoval vesmír jako inerciální soustavu, ale jaká je pravda nevím.

Já jsem si prošel ten váš soubor eb\_004.pdf a nenašel jsem tam přímo kreaci ze dvou fotonů do  $e^+/e^-$ . Jestli jsem ten váš zápis dobře pochopil, tak foton a antifoton jsou stejné zlomky s prohozeným čitatelem a jmenovatelem. Podle vás tato záměna vede ke změně spinu. Ovšem stejnou úpravu děláte u elektronu a pozitronu. Pak by ovšem tyto dvě částice měly vždy opačný spin. To v reálu není pravda. Můžete mít zcela jistě dvojici elektron a pozitron se spinem řekněme  $+1/2$ . Jak to tedy je?

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 8.8 2020 16:03](#) | [Vlákno](#)

---



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)

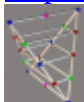
[8.srpna 2020 16:38:48](#)

Ještě námět na přemýšlení (Brož je hvězda, jemu odporují jen jeden či dva stateční )

Pavel Brož, 2017-04-25 14:27:39

Kdepak, opravdu se nemusíte obávat, že bych nesprávně aplikoval dilataci času :-)))  
V teorii relativity můžete stejně tak jako ve speciální teorii relativity procesy popisovat z různých soustav. Zásadní rozdíl mezi oběma teoriemi je v tom, že zatímco ve speciální teorii relativity vždycky můžete k popisu tělesa v rovnoměrném přímočarém pohybu pozorovaného pozorovatelem pasovaným do klidu použít libovolnou z nekonečně mnoha globálních inerciálních soustav, (?) Jakkak vypadá „globální inerciální soustava“? a jak se liší globální inerciální soustava od místní-lokální inerciální soustavy? A v jaké „žije“ soustavě velitel rakety působí-li na něj nesmírně velká gravitační síla? Proč toto vidí vzdálený pozorovatel jinak než on sám-velitel rakety? tak v obecné teorii relativity díky zakřivenému prostoročasu žádná globální inerciální soustava neexistuje, musíme si vystačit s lokálními inerciálními soustavami. Ve všech lokálních inerciálních soustavách jdou všechny procesy stejným tempem, ??? Brož to tu vysvětluje podle mě správně → tzn. že pozorovatel padající do černé díry a procházející horizontem čili děsně silným gravitačním polem pozoruje svoje lokální procesy, jako je např. pohyb ručiček na jeho náramkových hodinkách, úplně stejně, jako pozoruje „nekonečně vzdálený“ pozorovatel pohyb ručiček na hodinkách svých. Ano, Pozorovatel „domácí“ (vzdálený) pozoruje onu dilataci času „na raketě“ proto, že raketa se vlivem zrychlujícího se pohybu „od Pozorovatele“ pootáčela, pootáčela se její soustava, a tím pádem v situaci kdy se věc blíží cíli letí fotony (totožná informace) rovně k nám a cestou zpět se už nepootáčí, foton je z rakety vyslán ve „své vlastní soustavě“ pootočené stejně jako je ta raketa... proto donese foton pootočené informace o té dilataci času, ač tam na raketě samé k žádné dilataci nedošlo, je tam stejné tempo plynutí času jako na zemi-v pozorovatelně. Nižle už Brož nemluví rozumě a správně Protože ale v obecné teorii relativity jsou ty inerciální soustavy jenom lokální, tzn. s dostatečnou přesností se chovají jako inerciální pouze v nějakém omezeném okolí příslušného pozorovatele, tak nelze extrapolovat jejich souřadnice tak daleko, aby pokryly oba dva pozorovatele, jak toho vzdáleného, tak toho padajícího, a přitom aby si podržely klíčovou vlastnost inerciálních soustav, kterou je to, že tělesa, na která nepůsobí vnější síla, se v ní pohybují rovnoměrně přímočaře. Jinými slovy, v lokální inerciální soustavě spojené

[Odpověď](#)

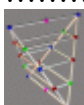


deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)

[8.srpna 2020 16:03:04](#)

Co by jste tomu řekl : volí si inerciální soustavu člověk anebo si jí volí-přisuzuje samo těleso?... anebo že by inerciální soustavu "přiděloval" vesmír tomu tělesu? Co vy na to?...a...a když se rozpíná náš časoprostor, (globální, který nemůže být inerciální, protože v něm jsou stamiliardy těles s gravitací) jaká je to soustava inerciální nebo neinerciální ??? Včíl mudrujte !!!

[Odpověď](#) Reakce na [Marauder, 7.8 2020 8:20](#) | [Vlákno](#)



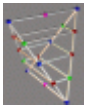
deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)

[8.srpna 2020 11:05:09](#)

Pane inženýre, STR platí pouze v inerciálních soustavách. **Jistě, samozřejmě...; fyzika rozeznává pro pohyb tělesa (v časoprostoru) a) pohyb rovnoměrný přímočarý ( s rychlostí**

„v“, tedy  $v(n) \rightarrow c \dots$ , pro Pozorovatele, který se sám pasoval do klidu, tj. do soustavy inerciální z které „smí“ a chce pozorovat pohybové jevy a změny těles) a za b) pohyb nerovnoměrný nepřímocárý ( se zrychlením „a“, které je základem a podstatou gravitace a...a gravitace podle OTR je „schopnost“ tělesa zakřivovat dimenze čp kolem sebe, kolem hmotných objektů.

Takže : mám-li posuzovat pohyb tělesa ( rakety anebo kvasaru co je nskoro na konci vesmíru a co mají vééé se blíží cééé ) musím vědět jeho „stop-stav“ zda se práááavě pohybuje véééčkem anebo zrychleným aáááčkem. STR je pak posouzení stavu, stop-stavu s libovolným véééčkem. Jenže těleso aby měnilo vééé ( do v1 malého do v50 velkého ) musí v průběhu letu změnit pohyb rovnoměrný na nerovnoměrný. STR je jen posouzení „stop-stavu“ tělesa které má jen konkrétní velikost vééé, ke které se dostane pomocí zrychlených pohybů OTR. Dráha-pohyb tělesa rakety je tedy střídání pohybů rovnoměrných s nerovnoměrnými. Pomocí rovnoměrného pohybu by raketa nikdy se nedostala z rychlosti  $v(7)$  na rychlost  $v(13)$ ...musí projít fázemi zrychlení a...a toto zrychlení práááááavě zakřivuje dráhu tělesa. To znamená že když budu kontrolovat pomocí STR průběh letu mnoha „stop-stop-stavy“ tak dostanu realitu, že se mi „před očima“ toto těleso pootáčí, pootáčí se jeho soustava vůči mé soustavě základní-**Pozorovatele, který je pasován do klidu**. Nemůžete poslat rychlost k c a čekat, že STR bude platit, to už vyšetřujete neinerciální soustavu. A ještě by mě zajímalo, pane inženýre, jak se liší normální foton a antifoton? **Podle fyziků jsou si foton a antifoton částice totožné. Podle mě mají opačný spin. Při jakých procesech vzniká antifoton? Nejsem věstec...já jen pracně hloubám v dosavadních poznacích fyziky a snažím se je interpretovat „transformací do HDV“** Mohl byste, prosím, níže uvedený případ sloučení fotonů do  $e+$  a  $e-$  páru zapsat ve vaší notaci? **Mohl, a...a už jsem to udělal. Doufám že čtete reakce „protivníků“**Možná jste již na to odpověděl, ale mám za to, že nějaké příspěvky záhadně zmizely. **Žádné nezmizely, pouze občas mažu duplicitní příspěvky, které vznikly jakýmsi „machinacemi html na Okounu“**  
[Odpověď](#) Reakce na [Marauder, 7.8 2020 8:20](#) | [Vlákno](#)



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)  
[8.srpna 2020 9:28:40](#)

Brož ...to je panečku chytrá Horákyně

Brož ...to je panečku chytrá Horákyně

Pavel Brož, 2017-04-24 23:45:30

Zmiňme nyní i argumenty, které hovoří PRO existenci nahých singularit a tím pádem proti principu kosmické cenzury. Asi nejpádnejším takovým argumentem je to, že jakákoliv nabitá částice a stejně tak i jakákoliv částice s nenulovým spinem [sou v jistém smyslu nahými singularitami], no jasně, opravdu to tak je... Opravdu, pokud se spinový moment hybnosti částice, její náboj a její hmotnost formálně dosadí do Kerr-Newmannovy metriky, vyjde nám, že i ten nejmenší nenulový náboj, a stejně tak i ten nejmenší nenulový spin splňují podmínku pro to, aby jejich nositel (tj. částice s nenulovým spinem či s nenulovým nábojem) byl nahou singularitou. Mohli bychom pak tedy tvrdit, že nahé singularity tady máme tak jako tak v podobě částic s nenulovým spinem či nábojem, takže stejně není co řešit. Jo, o.k.,... není co řešit. Cenzura nám nebrání nakouknout dovnitř do singularity, do částice..., A já tam vidím i sbalený, zvlíbnalíčkováný časoprostor.

Jenže tady platí taky jisté významné ALE. Částice nemůže být považována za malou černou díru at' už s horizontem či bez něj. Reálná černá díra totiž vykazuje jisté makroskopické vlastnosti – tak např. může polykat jiná tělesa, může je deformovat a trhat na kusy, způsobuje silný ohyb světelných paprsků v její blízkosti, dvě černé díry se mohou srazit a vytvořit černou díru větší a tak to libovolně opakovat, atd. atd.. Co z toho platí v případě částic? Puntičkářsky vzato vůbec nic. Je teda otázka, nakolik je představa částic coby malých černých děr či malých nahých singularit vůbec k něčemu, tj. zda jde o fyzikálně relevantní představu, anebo jestli je taková představa naprostá blbost.

Každopádně otázka platnosti či neplatnosti principu kosmické cenzury, a tím i otázka existence či neexistence nahých singularit v reálném vesmíru, není dodnes definitivně uzavřená. Broži , ty seš Chytrá Horákyně. ... Proto má docela význam umět podle astronomických pozorování rozpoznat, jestli vzdálený objekt vypadá spíše jako obyčejná černá díra, nebo jestli aspiruje na to být nahou singularitou. A přesně o tom je i uvedený článek.

[Odpověďt](#)

.....

deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)

[8.srpna 2020 9:28:40](#)

Brož ...to je panečku chytrá Horákyně



Brož ...to je panečku chytrá Horákyně

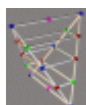
Pavel Brož, 2017-04-24 23:45:30

Zmiňme nyní i argumenty, které hovoří PRO existenci nahých singularit a tím pádem proti principu kosmické cenzury. Asi nejpádnejším takovým argumentem je to, že jakákoliv nabitá částice a stejně tak i jakákoliv částice s nenulovým spinem [sou v [istém smyslu nahými singularitami], no jasně, opravdu to tak je... Opravdu, pokud se spinový moment hybnosti částice, její náboj a její hmotnost formálně dosadí do Kerr-Newmannovy metriky, vyjde nám, že i ten nejmenší nenulový náboj, a stejně tak i ten nejmenší nenulový spin splňují podmínku pro to, aby jejich nositel (tj. částice s nenulovým spinem či s nenulovým nábojem) byl nahou singularitou. Mohli bychom pak tedy tvrdit, že nahé singularity tady máme tak jako tak v podobě částic s nenulovým spinem či nábojem, takže stejně není co řešit. Jo, o.k.,... není co řešit. Cenzura nám nebrání nakouknout dovnitř do singularity, do částice..., A já tam vidím i sbalený, zvlňobalíčkováný časoprostor.

Jenže tady platí taky jisté významné ALE. Částice nemůže být považována za malou černou díru at' už s horizontem či bez něj. Reálná černá díra totiž vykazuje jisté makroskopické vlastnosti – tak např. může polykat jiná tělesa, může je deformovat a trhat na kusy, způsobuje silný ohyb světelných paprsků v její blízkosti, dvě černé díry se mohou srazit a vytvořit černou díru větší a tak to libovolně opakovat, atd. atd.. Co z toho platí v případě částic? Puntičkářsky vzato vůbec nic. Je teda otázka, nakolik je představa částic coby malých černých děr či malých nahých singularit vůbec k něčemu, tj. zda jde o fyzikálně relevantní představu, anebo jestli je taková představa naprostá blbost.

Každopádně otázka platnosti či neplatnosti principu kosmické cenzury, a tím i otázka existence či neexistence nahých singularit v reálném vesmíru, není dodnes definitivně uzavřená. Broží, ty seš Chytrá Horákyně. ...Proto má docela význam umět podle astronomických pozorování rozpoznat, jestli vzdálený objekt vypadá spíše jako obyčejná černá díra, nebo jestli aspiruje na to být nahou singularitou. A přesně o tom je i uvedený článek.

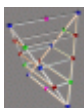
[Odpověďt](#)



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)  
[8.srpna 2020 9:10:49](#)

Hmotný/hmotový artefakt ( hmota či antihmota ) uvnitř ČD by musel být monotematický, tedy např. jen samé kvarky jednoho druhu, nebo jen leptony jednoho druhu, nebo jen baryon jednoho druhu...anebo : **i jakýkoliv křivý stav dimenzí časoprostoru (3+3)**,, což je svou podstatou v hypotéze HDV právě ta polévka, tedy „polévka“ pro stav hmotový sestrojený z křivostí dimenzí čp.

[Odpověďt](#)



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)

[8.srpna 2020 9:07:04](#)

Já kladl otázku dřív než ty, tedy před tebou a...a ty si na ní odpověděl ( na příspěvek 4.srpna 2020 10:39:05 ) "obrázkem", což nebyla dostačující odpověď. Bylo by dobré kdyby si ty konečně řekl "co" je uvnitř ČD mezi singularitou a horizontem. Pak...pak lze diskutovat dál ( co tvrdí Borž a co chce Jícha ).

[Odpověďt](#) Reakce na [Lubob\\_ , 7.8 2020 16:51](#) | [Vlákno](#)

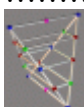


Lubob\_ mama be brave, don't weep at my grave

[7.srpna 2020 16:51:36](#)

otazka byla zcela jasna & taky jednoduchou: kde Broz rika, co JE mezi singularitou & horizontem udalosti.

[Odpověďt](#) Reakce na [deddek, 7.8 2020 7:06](#) | [Vlákno](#)



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)

[7.srpna 2020 16:35:27](#)

Nezmizely, ony tam stále jsou. Ale dám Vám je znova:

[6.srpna 2020 18:12:53](#)

Pane Marauder, velice špatně čtete předlohy na něž pak reagujete (blbě).

Samozřejmě že nevíme (vy fyzikové) „co tam je“ ( když nemáte tu „kvantovou gravitaci ) ale pan Brož to věděl „co tam je a tvrdil co tam je“ jenže Vy – Marauder – to nečtete, ale reagujete. A po Brožově výroku-tvrzení „co tam je“ se ho znova pan Jícha ptal ( oznamoval mu) „že bůh ví co tam je“, ale už mu Brož neodpověděl. Proto jsem tuto stať polemiky sem dal zda se dozvím od zdejších mudrlantů něco víc. Dozvěděl sem se od Hnědkovského foto-snímek ČD..., což není odpověď na otázku. Ale ani Vy nečtíte otázky. Říkáte že si můžu představit že „tam“ je prostor který je zakřiven do singularity, bla-bla. Proč bych takové představy dělal, když mám své představy ( v duchu HDV ) že tam je zakřivený 3+3D časoprostor do vřící pěny..., atd. Ad 02) , citace :“ Podle vaší notace poloha/čas (x, t) zkoušíte popsat ledaco, mě by zajímala kreace elektronu a pozitronu z dvojice fotonů“ . Jednak naprosto vůůbec jste nikdy nečetl cokoli z mé HDV, protože to není „notace“ o poloze a času, ( vůůbec nemáte tušení že „poloha“ není „dimenze“ ) ale o dimenzích dvou veličin „Délka“ a „Čas“, které jsou v počtu 3+3 v pokriveném časoprostoru a které jsou dále multiplikovány do dalších dimenzí i časových i délkových, ovšem už zabudováno do hmoty, tedy do baryonní hmoty, do elementárních částic...a to způsobem „multizakřivení“...říkejmež tomu vlnobalíček v němž je i čas „zakroucen“ ( tedy to znamená že na velmi-velmi malý interval ten čas UVNITŘ elementární částice plyne opačným směrem ). Jenže Vy, pane Maraudere jste se nikdy neobtěžoval HDV číst. Kdyby jste jí četl, pak by jste také se dozvěděl, že kreace elektron/positron dává nikoliv dva fotony, ale jeden foton a druhý antifoton, a...a bohužel fyzika nepotřebuje rozlišovat foton od antifotonu, protože jsou oba bez náboje. ( ale v HDV to mám jasně napsáno „co“ se domnívám o fotonu a antifotonu. ). Ano, Feynman by to tak

tím svým diagramovým zápisem napsal..., já bych ho opravil, že bych dal nad jeden z fotonů „čárku“ jakože to je antifoton. A...a co bych tím pokazil ???????? Ukázky : [http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eb/eb\\_033.pdf](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eb/eb_033.pdf) ; [http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eb/eb\\_004.pdf](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eb/eb_004.pdf) ; [http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eb/eb\\_005.pdf](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eb/eb_005.pdf) ; [http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eb/eb\\_016.pdf](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eb/eb_016.pdf) ;

[Odpověďt](#) Reakce na [Marauder, 7.8 2020 8:20](#) | [Vlákno](#)

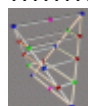


Lubob\_ mama be brave, don't weep at my grave

[7.srpna 2020 12:11:34](#)

ano, "zmizel" (=smazal jsi ho, jako spoustu dalsich)

[Odpověďt](#) Reakce na [deddek, 7.8 2020 8:33](#) | [Vlákno](#)

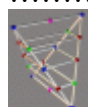


deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)

[7.srpna 2020 8:35:15](#)

Pokud některé své příspěvky mažu, tak jen proto, že se zadařilo dodat je sem 2x...jeden duplicitní tedy musím smazat.

[Odpověďt](#) Reakce na [Marauder, 7.8 2020 8:20](#) | [Vlákno](#)



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)

[7.srpna 2020 8:33:44](#)

..a zmizel tento 6.srpna 2020 18:12:53 příspěvek ?. Pokud ne, tak jste na něj stejně nereagoval. Proč ?, a už vedete další řeč s dalšími otázkami, ale na staré odpovědi je nutno také reagovat.

[Odpověďt](#) Reakce na [Marauder, 7.8 2020 8:20](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[7.srpna 2020 8:20:47](#)

Pane inženýre, STR platí pouze v inerciálních soustavách. Nemůžete poslat rychlost k c a

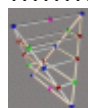
čekat, že STR bude platit, to už vyšetřujete neinerciální soustavu. A ještě by mě zajímalo,

pane inženýre, jak se liší normální foton a antifoton? Při jakých procesech vzniká antifoton?

Mohl byste, prosím, níže uvedený případ sloučení fotonů do e+ a e- páru zapsat ve vaší

notaci? Možná jste již na to odpověděl, ale mám za to, že nějaké příspěvky záhadně zmizely.

[Odpověďt](#) Reakce na [deddek, 7.8 2020 7:06](#) | [Vlákno](#)

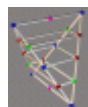


deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)

[7.srpna 2020 7:06:41](#)

V ukázce, kde Brož 'zpívá' o dějích nad horizontem a pod horizontem viděno z Pozorovatelně velmi vzdálené anebo naopak z Pozorovatelně tělesa do ČD padající k ČD a pod horizont, tu Brož blábolí-plácá „své výmysly“, jak si je sám pro sebe vykonstruoval. Mě zaujalo, že vzdálený pozorovatel v jeho soustavě ( která je pasována do souřadnic kartézských tedy do euklidovskey plochého stavu čp ), že tento Pozorovatel se kouká na raketu, co padá do ČD, přesně se stejným výsledkem jako by koukal na raketu letící jinde ve volném plochem negravitačním čp. ( nezakřiveném čp gravitací od nějakého „hutného“ tělesa. Uvažte se mnou : Když si Pozorovatel ( o němž nevím zda je sám v rovnoměrném pohybu či v klidu ) pro sebe zvolí soustavu souřadnou, do níž se pasuje/pasoval ( ač v klidu globálním není, ) tak nyní je jeho soustava v klidu, neb si tu soustavu v klidu zvolil !! a do ní se sám pasoval pro pozorování celého vesmíru..., takže když tento Pozorovatel bude sledovat těleso v pohybu ( což je smyslem i Newtonovy i Einsteinovy fyziky ) budou jen dva druhy pohybu : a) rovnoměrný a b) nerovnoměrný. Rovnoměrný pohyb se vyznačuje rychlostí „v“ a nerovnoměrný zrychleným pohybem tj. stav „a“ zrychlení pohybu. Co říká STR ???? Ta porovnává rychlost světla „c“ s rychlostí tělesa „v“...jenže tady to začíná : STR tvrdí, že pro každé jiné věc se mění dilatace času téééé, i kontrakce délek „ix“ i změna hmotnosti „m(1)“ na „m(2)“.., tj. na „m(n)“. Jsme, coby Pozorovatel, v časoprostoru ( libovolně křivém ), ale ve zvolené soustavě-pozorovatelně ploché euklidovské s kartézskými souřadnicemi „pro celý vesmír“, do níž ( do níž, do soustavy pozorovatelně zvolené ) vztahujeme-pozorujeme údaje ( které dostaneme v záření elmg), a vyhodnocujeme to této „své“ soustavy. STR tedy říká jaký je pohybový stav tělesa ve stop-stavu a rychlostí „stop-stav věc“, věc stoupající k věc. Vždy je to ovšem POUZE stop-stav v pohybu rovnoměrně přímočarém. **Jenže : jak se to stalo že se „v(1)“ změnil na „v(2)“ a dál na „v(3)“, v(4)“...v(8)“...v(n) --> c ???? A to i plynule nebo skokově. Jak ? Musí se to stát tak, že na těleso s rovnoměrným přímočarým pohybem začne působit nějaká síla, což je síla tělesa a ta je silou gravitační ; a gravitace je „změnou křivosti dimenzí čp“. V rovnici STR znamená změna „v(12)“ na rychlost „v(13)“ atd., to že proběhne po určitý čas působení zrychlení na těleso s rovnoměrným pohybem. Interval rovnoměrného pohybu jsou p r o s t ř í d á n y intervalama nerovnoměrného pohybu „a(1)“ změnil na „a(2)“ a dál na „a(3)“, „a(4)“...“a(8)“...“a(n)“, a zrychlení je svou podstatou způsobeno gravitační silou,( dle OTR ) čili změnou přímkového letu na let křivý, po křivých čp-dimenzích...jinak by se raketa nikdy nedostala na stav  $v(n) \rightarrow c = 1$ ...ovšem při tomto ději ( střídání rovnoměrného s nerovnoměrným ) pootáčela raketa svou soustavu až...až nakonec u horizontu události letěla "kolmo na soustavu pozorovatele", proto z horizontu ( i z pod-horizontu nelze získat do Pozorovatelně fotony - jejich soustavy vlastní jsou o 90stupňů pootočený.**

[Odpověď](#)



dedek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)

[7.srpna 2020 7:06:41](#)

V ukázce, kde Brož 'zpívá' o dějích nad horizontem a pod horizontem viděno z Pozorovatelně velmi vzdálené anebo naopak z Pozorovatelně tělesa do ČD padající k ČD a pod horizont, tu Brož blábolí-plácá „své výmysly“, jak si je sám pro sebe vykonstruoval. Mě zaujalo, že vzdálený pozorovatel v jeho soustavě ( která je pasována do souřadnic kartézských, tedy do euklidovskey plochého stavu čp ), že tento Pozorovatel se kouká na raketu, co padá do ČD, přesně se stejným výsledkem jako by koukal na raketu letící jinde ve volném plochem negravitačním čp. ( nezakřiveném čp gravitací od nějakého „hutného“ tělesa.). Uvažte se mnou : Když si Pozorovatel ( o němž nevím zda je sám v rovnoměrném

pohybu či klidu ) pro sebe zvolí soustavu souřadnou, do níž se pasuje/pasoval ( ač v klidu globálním není, ) tak nyní je jeho soustava v klidu, neb si tu soustavu v klidu zvolil !! a do ní se sám pasoval pro pozorování celého vesmíru... , takže když tento Pozorovatel bude sledovat těleso v pohybu ( což je smyslem i Newtonovy i Einsteinovy fyziky ) budou jen dva druhy pohybu : a) rovnoměrný a b) nerovnoměrný. Rovnoměrný pohyb se vyznačuje rychlostí „v“ a nerovnoměrný zrychleným pohybem tj. stav „a“ zrychlení pohybu. Co říká STR ???? Ta porovnává rychlost světla „c“ s rychlostí tělesa „v“... jenže tady to začíná : STR tvrdí, že pro každé jiné věc se mění a) dilatace času téééé, i b) kontrakce délek „ix“ i c) změna „hmotnosti m(1) na m(2) tj. na „m(n)“. Jsme, coby Pozorovatel, v časoprostoru ( libovolně křivém ), ale přitom ve **zvolené soustavě ploché euklidovské s kartézskými souřadnicemi** „pro celý vesmír“, do níž ( do níž, do soustavy pozorovatelné zvolené ) vztahujeme-pozorujeme jevy, údaje ( které dostaneme v záření elmg), a vyhodnocujeme to do této „své“ soustavy. STR tedy říká jaký je pohybový stav tělesa **ve stop-stavu a rychlosti „stop-stav věc“**, věc stoupající k věc. Vždy je to ten údaj-děj ovšem POUZE stop-stav. **Jenže : Jak se to stalo, že se „v(1)“ změnil na „v(2)“ a dál na „v(3)“, v(4)“...v(8)“...v(n) --> c ???? a to i plynule nebo skokově.** Musí se to stát tak, že na těleso s rovnoměrným přímočarým pohybem začne působit nějaká síla, což je síla jiného tělesa a ta je silou gravitační a.. a gravitace je „změnou křivosti dimenzí čp“. S rovnicí STR znamená změna „v(12)“ na rychlost „v(13)“, to že proběhne po určitý čas působení zrychlení. Intervaly rovnoměrného pohybu jsou p r o s t ř í d á n y intervalama nerovnoměrného pohybu „a(1)“, změnil na „a(2)“, a dál na „a(3)“, „a(4)“..., „a(8)“..., „a(n)“, a zrychlení je svou podstatou způsobeno gravitační silou,( dle OTR ) čili změnou přímkového letu na let křivý, po křivých čp-dimenzích...jinak by se raketa nikdy nedostala na stav v(n) --> c = 1...ovšem při tomto ději pootáčela svou soustavu až...až u horizontu událostí letěla "kolmo na soustavu pozorovatele", proto z horizontu ( i z pod-horizontu nelze zůstat do Pozorovatelné fotony - jejich soustavy vlastní jsou o 90stupňů pootočený.

[Odpověď](#)

\*\*\*\*\*

## Česká astronomická společnost

**Adresa:** Česká astronomická společnost  
Fričova 298  
251 65, Ondřejov

**Email:** [cas@astro.cz](mailto:cas@astro.cz)

**Výbor:** [Kontakty na jednotlivé členy](#)

**IČO:** 00444537

**Účet:** Fio banka: 2500452440/2010

**astro.cz**

### Všeobecné kontakty

- Snímek dne: [josefch@gmail.com](mailto:josefch@gmail.com)
- Redakce astro.cz: [info@astro.cz](mailto:info@astro.cz)
- 

**Redakce astro.cz**

- 
- **Petr Sobotka**  
*šéfredaktor, tajemník ČAS*  
Kontakt: [sobotka@astro.cz](mailto:sobotka@astro.cz)  
Funkce: zprávy z činnosti ČAS, komunikace s členy, komunikace s veřejností
- **Martin Gembec**  
*zástupce šéfredaktora, Klub astronomů Liberecka a Astronautická sekce ČAS*  
Kontakt: [martin.gembec@gmail.com](mailto:martin.gembec@gmail.com)  
Funkce: týdenní přehledy o úkazech na obloze, správa soc. sítí ČAS, redakční emailová pošta
- **Martin Mašek**  
*Sekce proměnných hvězd a exoplanet ČAS*  
Kontakt: [cassi@astronomie.cz](mailto:cassi@astronomie.cz)  
Funkce: správa soc. sítí ČAS, informace o problematice světelného znečištění, informace ze SPHE ČAS
- **Josef Chlachula**  
*správa české mutace snímku dne NASA*  
Kontakt: [josefch@gmail.com](mailto:josefch@gmail.com)  
Funkce: překlady [Astronomického snímku dne](#), spoluzakladatel Astro.cz
- **Miroslav Šulc**  
*jazykové korektury, fyzikální články a historie ČAS*  
Kontakt: [mbfv@seznam.cz](mailto:mbfv@seznam.cz)  
Funkce: jazykové korektury, články o fyzice a astrofyzice a historii ČAS
- **Karolína Pišková**  
*jazykové korektury, atmosférické úkazy*  
Kontakt: [sumie-dh@sumie-dh.cz](mailto:sumie-dh@sumie-dh.cz)  
Funkce: jazykové korektury, pomocné aktivity, informace o atmosférických úkazech

### Technická správa webu

- **Karel Mokřý**  
*technický správce webu*  
Kontakt: [mokry@astro.cz](mailto:mokry@astro.cz)  
Funkce: technická správa webu
- **Hynek Olchava**  
*technická podpora (firma [WebConsult](#))*  
Kontakt: [hynek.olchava@webconsult.cz](mailto:hynek.olchava@webconsult.cz)  
Funkce: technická podpora webu
- **Jan Štrobl**  
*technická správa serveru*  
Kontakt: [strobl@asu.cas.cz](mailto:strobl@asu.cas.cz)  
Funkce: správa serveru, technická podpora při mimořádných událostech

### Spolupracovníci

- **Pavel Suchan**  
*tiskový tajemník ČAS*  
Kontakt: [suchan@astro.cz](mailto:suchan@astro.cz)

Funkce: příprava tiskových zpráv a prohlášení, kontakt s médii, kontakt mezi Astro.cz a VV ČAS, propagace činnosti Astronomického ústavu AV ČR

- [Jiří Srba](#) - tiskové zprávy Evropské jižní observatoře
- [Petr Horálek](#) - novinky z Astronomického ústavu AV ČR
- [Ostatní autoři](#) - všichni autoři a výpis jejich publikovaných textů na webu