

Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **Navrátil Josef** IP: 89.102.43.xxx Datum: 29.11.2008 17:38

Pane R.J., pojďme se tu spolu separátně od zdejší debaty pobavit na >moje téma< ... co Vy na to ?

Zahájím : Proč veličina Čas nemá >své dimenze< ? (podobně jako veličina Délka ; ta je realizuje, multiplikuje) Proč je mít "nemůže" ? Kdo zjistil, že je Čas nemá, čím to zjistil, a jaký je na to důkaz. Prohlásit, že Čas) respektive tempo plynutí času, jeho intervalů) je skalár, je důkaz nedostačující a...a nedostačující je i tvrzení, že Čas nemůže mít dimenze už proto, že do všech směrů (prostorových) plyne-tiká-pochoduje-odvíjí se stejným tempem.

(K tomu podám vážné námitky).

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **R.J.** IP: 81.0.198.xxx Datum: 29.11.2008 23:13

Pane Navrátilu, jsem laik, fyzikou "nepolíbený", věčně z fyziky na chvostu, milosrdná čtyřka mě zachraňovala, když jsem jednou, nějakým omylem přinesl trojku, tak mě tatík ze samé radosti koupil kolo, jo, a zároveň jedničku s důtkou z chování. A vy se mnou chcete diskutovat o kvantové fyzice. Až půjde okolo Vás pošťačka, proberte to s ní, bude to pro Vás přínosnější. Já se mohu jen ptát a doufat že to pochopím, nikoliv něco vysvětlovat. Ve fyzice, aby nedošlo k mýlce. Dopadlo by to prabídně, asi jako kdyby Karkulka vyprávěla něco o nevěstinci. To něco málo, co jsem "vstřebal" z populárních knih o kosmologii a astronomii bych sice mohl nějak reprodukovat, ale již ne dokázat, a to na relevantní diskuzi nestačí. Moji odpověď berte prosím pane Navrátilu, jako odlehčenou, pro Vaše pobavení, i když jsem Vás ve fyzice zklamal. Jinak k Vaší otázce, pokud jsem jí pochopil dobře, čas a prostor od sebe oddělený, si představoval Imanuel Kant, myslím že se příslušná kapitola jmenuje "Transcedentálno", je to již skoro "nekonečno", co jsem to četl, tato představa byla překonána, věda, tvrdí a dokazuje, že nemůže být prostor bez času a hmoty, takové to

prázdnost, nic, a potom přijde "něco" / Bůh, jacosno, doplňte dle svého uvážení a gusta/ a to "nic" zaplní. Neumím to potvrdit, ani vyvrátit, a můj mozek se nějak "šprajcuje". Takže vidíte, že se mnou si tedy moc nepovídáte o Vaší milé disciplíně. Teď bych potřeboval několik soukromých profesorů, kteří by mě to vysvětlili, ti co učili kadeta Bieglera měli "havaj", lážo plážo, já bych ty "svoje" asi přivedl k rychlému skoku z okna. Tak se prosím neuražte, nejsem schopen s Vámi diskutovat, možná že byste pak skočil s okna sám. A to bych tedy na svém černém svědomí mít nechtěl. Takže se s Vámi zatím loučím a přeji Vám lepšího partnera do diskuze než jsem já. Přeji Vám dobrou noc, možná dobrý den a ať Vás něco ve snu či snění "napadne". I když to nebude zrovinka na Nobelovku, nevadí, lepší než civět do zdi. Tak ještě jednou dobrou.

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **peak** IP: 195.113.22.xxx Datum: 05.12.2008 00:28

{{Proč veličina Čas nemá >své dimenze< ? (podobně jako veličina Délka ; ta je realizuje, multiplikuje) Proč je mít "nemůže" ? Kdo zjistil, že je Čas nemá, čím to zjistil, a jaký je na to důkaz.}}

1. To, že čas plyne lineárně, a je tedy jednodimenzionální, se zdá být potvrzeno každodenní zkušeností. 2. Teorie s předpokladem jedné časové dimenze obvykle celkem fungují, zatímco pokusy o něco jiného vedou obvykle k dost divným koncům (např. je značně nejasné, jak by se ve vícedimenzionálním čase určil směr jeho toku).

Ale to nejsou důkazy, že to nejde. Vyvrátit se dá jen konkrétní teorie, ze které plynou nějaké konkrétní závěry, neboli jinak řečeno: neptejte se, kdo dokázal, že to nejde, ukažte, jak to jde, a pak se ptejte, zda je to v souladu s realitou.

(Jinak jen jemně připomenu již dříve vyslovené připomínky k dosti nekonvenčnímu způsobu, jakým zacházíte s pojmem dimenze.)

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **Navrátil Josef** IP: 89.102.42.xxx Datum: 05.12.2008 23:18

Na >čase<, má-li také 3 dimenze, je samozřejmě **podivné**, že tok-

plynutí času se odvíjí do všech třech časových dimenzí stejným tempem. PROTO dosud nikdo nepoznal a nezkoumal a nezjistil realitu tří dimenzí času...Vysvětluji, že Země se vesmírem posunuje po "jakési" trajektorii >délkové< a tento posun lze "spouštět" do předem zvolené soustavy pasované do klidu, tj. do jejich tří os čili dimenzí a tam na nich zjišťovat složky pohybu-posunu. Složky posunutí Země po vesmíru budou jaké ? bude-li tou soustavou celý vesmír či jakási soustava "pro vesmír-nad vesmírem" ?? A už se dá vyslovit domněnka, a výrok, že složky posunu Země vesmírem do této jakési celovesmírné soustavy (nevíme kde je a jak je orientovaná, a ukotvená ...) budou všechny tři stejně velké-dlouhé. Přesně podobně jako s tím časem - u času to pozoruje každé malé dítě, že se čas odvíjí do všech tří dimenzí času stejným tempem, ukrajuje "na časových třech dimenzích" posun Země po vesmíru stejné intervaly a tedy stejné tři složky, ale to že totéž dělá Země svým posunem po >délkových dimenzích< že také ukrajuje stejně velké složky, to už nikdo nepozoruje, nevnímá. A navíc k tomu, je naše Zem-pozorovatelná nějak "hozena stranou" od symetrií, že časové vnímání intervalů je o 8 řádů méně citlivé než ekvivalentní intervaly délkové - viz rychlost cée , měla by se uvažovat jako $c = 1/1$ [reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **Navrátil Josef** IP: 89.102.42.xxx Datum: 05.12.2008 23:28

peak, jsem li na filozofické platformě více než na fyzikální, pak si to představuji tak, že posun Země po vesmíru se děje i po třech délkových dimenzích i po třech časových dimenzích ...jenže s tím rozdílem jakoby soustava tří os-dimenzí délkových byla >nehybná< a Zem-bod by v té soustavě konal pohyb - trajektorii klikatou a po spuštění složek pohybu by každá) v nehybné soustavě délkové) byla jiná. Ale i časového posunu-pohybu Země po "časotrajektorii" jakoby se ta třídimenzionální soustava časová natáčela k tomu pohybu , časovému pohybu Země tak, že vždy jsou po spuštění složky - intervaly na časových dimenzích stejně velké. Časová soustava se natáčí k pohybu Země, kdežto délková soustava je pevná. ...což by při takové realitě dávalo ono stejné tempo plynutí času, které kolem sebe pozorujeme. (???)

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **Navrátil Josef** IP: 89.102.42.xxx Datum: 06.12.2008 12:08

Jediným důvodem pro všechny vědce světa k nechuti zjišťovat zda má čas také více dimenzí, je, že **tempo plynutí** času je stejné do všech směrů, tedy do tří směrů v osách (dimenzích) délkových. Kdyby přiletěl Mimoszemšťan, divil by se, že k tomu kroku : >zjistit to< (zda čas má či nemá dimenze) stačí lidem jen "nechut". Protože by Mimoszemšťan lidem řekl : "A kde berete lidičky **chut'** hledat více dimenzí pro Veličinu Délka ? (do strunových teorií ?).Taky je nikdo nikdy neviděl a jsou to doposud jen "konstrukční spekulace", a jen proto chtěné, že "by se hodily" - strunařům. Takže čas >nemá< více dimenzí (pro fyziku a fyziky) jen proto, že **fyzikové nemají chut' "stavět spekulativní konstrukce" pro čas, ale mají chut' to dělat pro veličinu délka.**

Podivná to ignorace....a logika

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **Stoura** IP: 213.220.221.xxx Datum: 06.12.2008 13:00

Logika, která k tomu vede, se jmenuje Occamova břitva. Může Vám připadat podivná, můžete se jí divit a nesouhlasit či dokonce protestovat, ale to je také asi tak všechno, co s ní můžete dělat. 😊

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **Navrátil Josef** IP: 89.102.42.xxx Datum: 06.12.2008 13:51

Logika, která k tomu vede, se jmenuje Occamova břitva. Může Vám připadat podivná, můžete se jí divit a nesouhlasit či dokonce protestovat, ale to je také asi tak všechno, co s ní můžete dělat...-> **řekl Newton Einsteinovi když vymyslel OTR...**
;;Logika, která k tomu vede, se jmenuje Occamova břitva. Může Vám připadat podivná, můžete se jí divit a nesouhlasit či dokonce protestovat, ale to je také asi tak všechno, co s ní můžete dělat...-> **řekli padovští radní Galileovi když jim řekl, že na Měsíci jsou krátery aby se na ně šli podívat do jeho tubu (nešli, protože tam žádné nejsou,...řekli)**

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **Navrátil Josef** IP: 89.102.42.xxx Datum: 06.12.2008 13:59

Logika, která k tomu vede, **pane Edison** proč nevymejšlet nějakou žárovku ze skla a s vláknem, se jmenuje Occamova břitva, svíčka z vosku vždycky stačila. Může Vám připadat ta břitva **Edison** podivná, můžete se jí divit a nesouhlasit či dokonce protestovat, ale to je také asi tak všechno, co s ní můžete dělat...**Edison**.

Pane Šťoura, nemáte tam na skladě jinou lepší, logickou (břitvovější) protiargumentaci ?

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **Navrátil Josef** IP: 89.102.42.xxx Datum: 06.12.2008 14:52

Eugene Shubert -->

<http://www.everythingimportant.org/relativity/special.pdf>

I s Occamovou břitvou lze šermovat až ve vhodných chvílích...do té doby jsou na stůl pokládány pouze návrhy, úvaky k myšlení a zamýšlení....; Occama schovte až na hotové teorie

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **Stoura** IP: 213.220.221.xxx Datum: 06.12.2008 23:29

Nejsem si zcela jist, jestli chápete, co je to Occamova břitva. Jinak byste totiž asi neargumentoval Edisonem (který nikomu nic nevysvětloval a prostě předvedl, jak funguje žárovka). Occamova břitva se týká srovnání různých vysvětlení, nikoliv pozorovaných jevů či realizace vynálezů. Až si tohle vyjasníme, budeme pokračovat dál.

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **Navrátil Josef** IP: 89.102.42.xxx Datum: 07.12.2008 10:41

Opět se mýlíte, když říkáte : "Nejsem si zcela jist, jestli chápete, co je to Occamova břitva. Jinak byste totiž asi neargumentoval Edisonem (který nikomu nic nevysvětloval a prostě předvedl, jak funguje žárovka)." Edison zatraceně

musel dotěrným (a často i ironickým) novinářům stále vysvětlovat >kdy ta žárovka bude<. ...a vysvětloval jim to myslím dva roky...kde oni mu říkali : "*ukážte nám Edisonovy výsledky*", a on ukázal 155 nezdařených pokusů . Novinář mu řekl : *toto jsou výsledky ?* A Edison : **Ano !** Už vím 155 případů kdy to nefunguje, to jsou pro mě zatraceně cenné výsledky, pane novináři. (!)

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **sokratés** IP: 88.103.161.xxx Datum: 06.12.2008 15:33

// fyzikové *nemají chuť* "stavět spekulativní konstrukce" pro čas, ale mají chuť to dělat pro veličinu délka// Pane Navrátilo, nejde o chuť, ale účelovou nutnost.

Chcete-li poznat obsah, nebo velikost tělesa, musíte ho změřit. Můžete ho samozřejmě měřit mnoha způsoby a směry a tak 'spáchat' mnohodimenzní popis. Chytří lidé zjistili, že k dostatečně přesnému popisu stačí poměřit libovolné těleso ve 3 na sebe kolmých směrech – tedy dimenzích. To bylo pragmatické a účelné. S méně dimenzemi to nejde. Ještě „chytřejší“ lidé jsou přesvědčeni, že čím více dimenzí na těleso „napasují“, tím více prostorových informací získají. To už je samoučelnost. No, pokud tím světu neškodí, nic proti jejich libůstce. Chci se Vás zeptat: jdou Vám hodiny jinak když je položíte, postavíte, či když se na ně díváte ze severu, z jihu, či od západ? Určitě řeknete popravdě, že nikoliv. K čemu Vám je tedy trojrozměrnost času? Pohled na těleso (mimo kouli) je z různých směrů rozdílný, **proto jejich popis vyžaduje trojí měření, čas ne, protože atomy tělesa „tikají“ ze všech směrů pohledu stejně.** Kdyby byla tělesa bodová, tak by také byla ze všech směrů jednodimenzní, jako čas. Pochopil jste, pane Navrátilo co jsem Vám naznačil?. Pro čas, který „plyne“ ze všech směrů pohledu stejně je nějaká vícedimenznost samoučelná, nadbytečná. Ale myslím, že Vám nikdo nebrání tak, pro své potěšení činit. Ovšem uznání za to nečekejte; je to opravdu samoučelné. Stejně jako mnohodimenzní „exhibice“

strunařů.

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **Navrátil Josef** IP: 89.102.42.xxx Datum: 06.12.2008 20:12

01 - [Jsem upřímně rád a doslova vzrušený když mi někdo, konečně, smysluplně odpoví proti mně protiargumenty.](#)

Chcete-li poznat obsah, nebo velikost tělesa, musíte ho změřit. Můžete ho samozřejmě měřit mnoha způsoby a směry a tak 'spáchat' mnohodimenzní popis. Chytří lidé zjistili, že k dostatečně přesnému popisu stačí poměřit libovolné těleso ve 3 na sebe kolmých směrech – tedy dimenzích. To bylo pragmatické a účelné. S méně dimenzemi to nejde. Ještě „chytřejší“ lidé jsou přesvědčeni, že čím více dimenzí na těleso „napasují“, tím více prostorových informací získají. To už je samoúčelnost. No, pokud tím světu neškodí, nic proti jejich libůstce. **O.K.** Chci se Vás zeptat: jdou Vám hodiny jinak když je položíte, postavíte, či když se na ně díváte ze severu, z jihu, či od západ? Určitě řeknete popravdě, že nikoliv.

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **Navrátil Josef** IP: 89.102.42.xxx Datum: 06.12.2008 20:16

02 - K čemu Vám je tedy trojrozměrnost času? [Báječná nahrávka na protiodpověď](#) : do té doby dokud „něco“ není potřeba, do té doby o „to“ není zájem (i kdyby to existovalo). Jenže já právě navrhuji Dvouveličinový vesmír, a debatu o něm, tj. konstrukci hmoty (elementů ...pro látku stačí tři !!, elektron, proton, neutron) ve vesmíru vlnobalíčkováním nejen použitím multidimenzí délkových, ale i multidimenzí časových. [Takže už tu důvod je !](#) Pohled na těleso (mimo kouli) je z různých směrů rozdílný, proto jejich popis vyžaduje trojí měření, čas ne, protože atomy tělesa „tikají“ ze všech směrů pohledu stejně. [Tuto záhadu je nutné také vyzkoumat. Ale vlaštovka tu je](#) : pokud raketa má ve směru pohybu vysokou rychlost, tak čas v jedné dimenzi (dimenzi ve směru toho pohybu) dilataje a ve druhých dvou (dimenzích časových)

[nikoliv.](#)

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **Navrátil Josef** IP: 89.102.42.xxx Datum: 06.12.2008 20:21

03 - Kdyby byla tělesa bodová, tak by také byla ze všech směrů jednodimenzní, jako čas. Pochopil jste, pane Navrátilo co jsem Vám naznačil?. [Já ano a co Vy ?](#) Pro čas, který „plyne“ ze všech směrů pohledu stejně je nějaká vícedimenznost samoučelná, nadbytečná. [Nikoliv, já ukazuji interakce, které \(>vyžadují více dimenzí časových< \) budou platit v substituční řeči dvou veličin a desítek dimenzí i časových i délkových.](#) Ale myslím, že Vám nikdo nebrání tak, pro své potěšení činit. [Díky...jednou to lidé pochopí, že tudy povede další pokrok poznání \(až lidé dostanou „chuť“ zkoumat „zbytečnosti“ \) .](#) Ovšem uznání za to nečekejte; [daruji svou hypotézu \(pozdější to objev \) i bez uznání...](#) je to opravdu samoučelné. Stejně jako mnohodimenzní „exhibice“ strunařů..

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **Sokratés** IP: 88.103.161.xxx Datum: 06.12.2008 23:22

Pane Navrátilo, snažil jsem se Vám vysvětlit, že prostorové dimenze jsou potřebné a užitečné pouze pro prostorový popis tvaru těles, **které z různých směrů mají jiný rozměr.**(Pro popis koule postačí jeden rozměr; poloměr R) A napsal jsem, že pro popis tělesa je nutná projekce rozměrů tělesa na 3 sobě pravouhlé osy, protože jediné třírozměrný popis nesymetrického tělesa je prostorově úplný. **Čas ale nemá žádný prostorový rozměr! Rozměrem času je rychlost změny fyzikálního stavu objektu.** Pro popis tělesa potřebujete 3 prostorové rozměry i když jeho fyzikální stav se vůbec nemění a rychlost změny jeho fyz. stavu, t.j.plynutí jeho vnitřního času, je nulové.

Příkladem Vašeho naprosto nedomyšleného spojení prostorové dimenze s plynutím času je tohle: [//pokud raketa má ve směru pohybu vysokou rychlost, tak čas v jedné](#)

dimenzi (**dimenzi ve směru toho pohybu**) dilatuje a ve druhých dvou (dimenzích časových) nikoliv.// Chcete tím vyjádřit, že poletím-li v té raketě budu pomaleji stárnout jen z předu a snad i ze zadu, zatímco zleva, zprava, zdola a zhora budu stárnout rychleji? Dá-li pánbůh a vrátím se, budu zpředu ještě jakš-takš veselý mladík a z ostatních stran stařec nad hrobem nebo dokonce už červy rozložen. Děkuji za tuhle představu!

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **Navrátil Josef** IP: 89.102.42.xxx Datum: 07.12.2008 12:55

Sokrates řekl, cituji : " Příkladem Vašeho naprosto nedomyšleného spojení prostorové dimenze s plynutím času je tohle: //pokud raketa má ve směru pohybu vysokou rychlost, tak čas v jedné dimenzi (**dimenzi ve směru toho pohybu**) dilatuje a ve druhých dvou (dimenzích časových) nikoliv.// Chcete tím vyjádřit, že poletím-li v té raketě budu pomaleji stárnout jen z předu a snad i ze zadu, zatímco zleva, zprava, zdola a zhora budu stárnout rychleji? ...atd.

(reakce) : a tady je, pane, vidět ta Vaše opravdová neprofesionalita (+ natvrđlost). Už dozblbnutí jsem řekl (za tento rok 20x všude), že dilataci času *na raketě* pozoruje pozorovatel v jeho domácí základní pozorovatelně pomocí informací, které k němu z rakety doletěly (a ty jsou klamavé, tedy deformované relativisticky pootáčením soustavy rakety). Ale na raketě **pan velitel nepozoruje žádnou dilataci**, tedy nepozoruje $t(1) > t(2) = t(3)$; pozoruje to ve svých přístrojích jen základní pozorovatel v jeho soustavě pasované do klidu.

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: Sokratés IP: 88.103.161.xxx Datum: 07.12.2008 14:52

Odpuťte mi mojí natvrđlost, ale mám zase problém: //pan velitel nepozoruje žádnou dilataci, tedy nepozoruje $t(1) > t(2) = t(3)$; pozoruje to ve svých přístrojích jen základní pozorovatel v jeho soustavě pasované do klidu.// Poněkud mě uklidnilo, že během vesmírné cesty a neustálého civění

na budíky ve směru letu, nebudu na sobě pozorovat směrově selektivní stárnutí (podle Vás pomaleji stárnou tělesa, živočichové, jen ve směru letu). Zaznamenávat to bude jen dežurný na kosmodromu. Jen pro něho budu zpředu pořád čupr chlap, ale z boků a zezhora, jakož i zdola budu stále větší troska. No to by mi nevadilo, ať si trouba jeden myslí co chce, ale co když se vrátím? Jak budu potom před lidma vypadat? Myslel jste na to?

dokreslení dodatkem :

Re: R.J.:

Autor: Sokratés IP: 88.103.161.xxx Datum: 07.12.2008 00:33

//Slovne o tom psat je nevdecne az zavadejici// Ano, a nesmírně hloupoučké. Totiž, **"křivost" je geometrická vlastnost materiálních objektů.** Křivé jsou **objekty jejichž hrany, linie obrysů, nejsou očividně přímočaré!** Chce-li fyzmatika hmotyprázdného prostoru vyjádřit nějakou jeho vlastnost **neměla** by používat označení pro vlastnost hmotných objektů. Zní to stejně důvěryhodně, jako když psychotronici mluví velice odborně o síle mentální energie.

Zkuste panu RJ, i nám bezprizorným, slovy popsat jak vypadá zakřivený, hmotyprázdný prostoročas; **co je v něm ozajstně křivé.** Znáte jistě to úsloví, že dobrou teorii musí pochopit i kuchařka, která by asi stěží strávila Váš 'matematický formalismus'. Do toho, pane M.M.! Pokud to nezvládnete, jste pro mne nabubřelý mluvka!

[reagovat](#)

Re: R.J.:

Autor: M.M. IP: 206.130.99.xxx Datum: 07.12.2008 00:55

Z kucharkou, no to by slo ;-), ale s vama mistre Sokrate to bude marny nekde jste promarnil kus zivota, jen tak, misto abyste navstevoval skolu, nebo aspon soukrome se vzdela. Ja nemam cas se s vama bavit napr. na tema //Křivé jsou **objekty jejichž hrany, linie obrysů, nejsou očividně přímočaré!**//...o objektech tu nebyla zadna a vy bohuzel, jak

videt, nerozlisujete ani prostor od objektu ! Ja chapu, ze tady predvadite uhybne manevry kvuli sve reputaci. Jestli jsem nabubrelý mluvka, nebo nejsem to at posoudi jini.

Re: R.J.:

Autor: Sokratés IP: 88.103.161.xxx Datum: 07.12.2008 16:11

//Z kucharkou, no to by slo ;-)// On už se zase změnil pravopis? Dříve se psávalo **S** kucharkou. No, na erotiku si Vás jistě užijí jinde, ale tady se zpravidla vyžaduje obhájení svých tvrzení. No, tak to přece aspoň zkuste. Přece byste ‚z boje neutíkal‘.

// Křivé jsou objekty jejichž hrany, linie obrysů, nejsou očividně přímočaré!//...o objektech tu nebyla zadna rec// Zjevně jste nepochopil smysl mého sdělení: **křivost charakterizuje nerovnost hmotných objektů**. Vy a s Vámi apologeti GTR, aplikujete pojem křivost i na podle vás bezhmotný, nemateriální prostor. To je nebetyčná zhovadilost. Co není materiální nemůže být zakřivené! Vymyslete si nějakou jinou vlastnost prázdného prostoru pro vaše fyzmatické seance, **ale zakřivený může být jen hmatatelný, materiální objekt**. Vypůjčte si něco od psychotroniků ti mají velkou fantazii.

// vy bohuzel, jak videt, nerozlisujete ani prostor od objektu//
Já dokonce neznám žádný reálný prázdný prostor; t.zv. prázdný prostor je pouze námi nepozorovatelná součást každého tělesa, která neobsahuje iniciátory pole- vakanty. Tzv. gravitační pole je hmotným pokračováním tělesa. Elementy tohoto pole, excitované kvartony, nejsou nijak zakřivené. Stupeň excitace kvartonů je úměrný hmotnosti iniciačního tělesa (jako soustavy vakantů) a nepřímoúměrný jejich vzdálenosti od centra tělesa. Jazykem klasické fyziky se lokální excitace kvartonů rovná intenzitě gravitačního pole.

Howgh

[reagovat](#)

Re: R.J.:

Autor: Stoura IP: 213.220.221.xxx Datum: 07.12.2008 00:56

Co je to křivý prostor (zjednodušeně):

Křivý prostor je takový, v němž nějaká koule o poloměru r má jinou plochu povrchu než $4 \cdot \pi \cdot r \cdot r$.

[reagovat](#)

Re: R.J.:

Autor: M.M. IP: 206.130.99.xxx Datum: 07.12.2008 01:18

nebo si vytycíte trojúhelník a když bude součet úhlu $>180^\circ$ je prostor kulový, když $<180^\circ$ je hyperbolický a při rovných 180° bude rovinný, to už znal starý Gauss :-)

[reagovat](#)

Re: R.J.:

Autor: M.M. IP: 206.130.99.xxx Datum: 07.12.2008 01:29

pane Stoural tak, tak se napr da pomoci družice zmerit zakřivený prostor u slunce a tím se dokáže platnost OTR ale to vy určite nechcete ;)

[reagovat](#)

Re: R.J.:

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.42.xxx Datum: 07.12.2008 10:26

01 - Sokrates napsal : *Zkuste pane MM panu RJ, i nám bezprizorným, slovy popsat jak vypadá zakřivený, hmotyprázdný prostoročas; co je v něm ozajstně křivé. Znáte jistě to úsloví, že dobrou teorii musí pochopit i kuchařka, která by asi stěžší strávila Váš 'matematický formalismus'. Do toho, pane M.M.! Pokud to nezvládnete, jste pro mne nabubřelý mluvka! (reakce pro Sokrata) : Pane Sokrate, jak podle Vás vypadá nekřivý prostoročas ?? Ha ? Už jste ho někdy viděl ? Očima ? Pokud ne, pak jste neviděl ani křivý prostoročas !....to je jasné. Tak se nevysmívejte. Ptáte se co je v časoprostoru „doopravdy“ křivé. Já se Vás zas ptám >co je v časoprostoru doopravdy rovné-nekřivé< ? A jak jste to poznal Vy ? Vám to asi nevysvětlím, Vám to vysvětlit nejde, ale když si pozvu uklízečku, tak jí to řeknu takto : přečtěte si ->*

<http://www.hypothesis-of-universe.com/index.php?nav=g> a na dokreslenou jí dodám, že dobrou abstraktní představou je vzít si tužku a papír, namalovat si soustavu tří na sebe kolmých souřadnic-os-dimenzí a racionálně si představit, že to co je na tom papíře, tužkou, a ohmatatelné, že totéž je >mimo ten

papír< venku kolem nás v tom čemu říkáme prostor, že v něm jsou neviditelné, nenahmatatelné „špagátky“, kterým lze říkat „délkové dimenze“ a že tyto špagátky „umí“ se orientovat samy do „rastrů“ = soustav přímk na sebe kolmých, a že v tom prostoru a v nespočetných rastrech třídimenzionálních přímých „jsou vnořeny“

[reagovat](#)

Re: R.J.:

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.42.xxx Datum: 07.12.2008 10:28

02 - ...i další rastry a to soustavy „křivých špagátků“ na sebe i kolmých i nekolmých, čili, že ten časoprostor je změt, chumel i soustav os-přímých i soustav nepřímých i soustav „zvlněných, křivých“...že v jedné třídimenzionální málo křivé soustavě „plave“ např. parabola ("z ničeho", není vidět, tak jak není vidět osa „x“ přímka v rastru čp). Časoprostor není jen systém jen tří dimenzí, nýbrž multidimenzionální, které „jsou vnořeny“ do sebe, ale které se nedají geometricky předvést našemu oku. (geometrie platí jen do 3 dimenzí. Nad tři dimenze už jen matematika, nikoliv geometrie). Pane Sokrate, vyzval jste pana MM k výkladu snad nejsložitějšího stavu vesmíru a že pokud to nezvládne je mluvka. Trapné. Pokud nezvládnete mých pár otázek, jste také blááábol-mluvka

[reagovat](#)

Re: R.J.:

Autor: Sokratés IP: 88.103.161.xxx Datum: 07.12.2008 14:20

// Pane Sokrate, jak podle Vás vypadá nekřivý prostoročas?//

Pane Navrátilu, já Vám, naštěstí, nemusím barvitě předvádět jak vypadá nekřivý, natož křivý prostoročas. Já jsem si zakřivený prostoročas, tuto „mršinu“ 20. století, opravdu, ale opravdu a na sto hříchů, nevymyslel. Kvílíte na špatném hrobě! Vemte to prosím na vědomí a s důvěrou se obraťte na autora(y) téhle fantazmagorie. Asi proto, že nejsem kuchařka, natož uklízečka jsem Váš geniální výklad nepochopil. Používáte svérázné rekvizity: 'neviditelné, nenahmatatelné „špagátky“, které se umí orientovat do rastrů soustav, přímk to na sebe kolmých' (což zajisté předpokládá značnou míru jejich inteligence; já bych to jen

tak od oka nedokázal), Dále používáte 'nespočetné rastry třídimenzionálních přímých do nichž „jsou vnořeny“ i další rastry soustavy „křivých špagátků“ (opravdu velice sofistikované). A navíc tam máte 'soustavy os přímých, nepřímých i zvlněných'. A ještě ke všemu Vám tam plave parabola!

Velice trefně jste tento „prázdný“ prostor nazval změtí. Já jen žasnu co se všechno do něho vejde. Pane Navrátil, mám jen jednu otázku: dá se vůbec touhle změtí a chumlem rovných i zakřivených špagátků a os, navíc s plovoucí parabolou, ráže 9 mm, vůbec chodit? Na mne to působí jako neprostupné bludiště. A s tou parabolou je to i velice nebezpečné, i když třeba zrovna není nabitá. (Když pánbůh dopustí i ...

//vyzval jste pana MM k výkladu snad nejsložitějšího stavu vesmíru// Ba ne, pane Navrátil, vesmírný prostor vyplněný i tvořený hmotnou strukturou kvartonů je velice jednoduchý, asi jako stavebnice pro mateřské školy. To jen někteří lidé, patrně pro své potěšení, jej „učinili“, jak říkáte: nejsložitějším stavem vesmíru. No, kdo si hraje, snad ani nezlobí. Nicméně stále zůstává nezodpovězena otázka: Co je v prázdném prostoru reálně zakřivené?

Re: Re: Re: Re: Re: Re: O interpretaci experimentu

Autor: Sokratés IP: 88.103.161.xxx Datum: 31.08.2008 22:53

Pane Schneidere, z Vašich "všetečných" otázek jsem trochu out of order. Některé z nich totiž patří už do "aplikované" fyziky, třeba takový mechanismus oddělení fotonu od elektronu. Ale pousilujem sa. Asi by bylo nejrozumnější začít "od Adama". A tak začnu Havlíčkovskou "moudrostí": Není nad originalitu, každý po ní touží. Lidé chodí mostem, tož já půjdu louží. No, a tak jsem si obrátil svět naruby. Všichni moudří tvrdí, že čím hlouběji pronikáme do podstaty hmoty, tím nacházíme větší prázdno. Např. takový atom: je plný prázdného prostoru, jen uprostřed se strachem choulí nepatrné zrníčko hmoty. Jak vypadá můj atom "naruby"? Prostor takového atomu je zcela vyplněn hmotnými, materiálními elementy a antielementy ovšem ve stavu naprostého vzájemného nasycení a "vynulování" své antipodity, jen v tom středu atomu se nachází jeden, nebo několik neobsazených, t.j. nevykompenzovaných

elementů. Něco jako strukturní anomálie v tom kontinuu krásně "vynulovaných" antipodů. A právě tyto anomálie, ty nekompenzované, nespárované elementy (říkám jim vakanty) tvoří celý náš svět. Svým nevynulovaným hmotným působením narušují uniformitu kontinua všech těch spárovaných vynulovaných (saturovaných) materiálních elementů. To už jsem se dostal k tomu co jsem napsal včera, k tvorbě elementárních částic jako symbióze vakantu a jeho hm. pole. Takže pokročím k principu pohybu vakantu kontinuem kvartonů. Napsal jsem, že vakant generuje svým hm. působením kolem sebe hmotové pole tak, že excituje okolní **kvartony**. Vakant je defakto uzavřen v 1. excitované slupce kvartonů. Mezi vakantem a **kvartony** této slupky probíhá nejintenzivnější hm. působení. Vakant s jednotlivými **kvartony** vstupuje do krátkodobého rezonančního přímého kontaktu a "kmitá" uvnitř slupky všemi směry.

Re: Re: Re: O interpretaci experimentu

Autor: Sokratés IP: 88.103.161.xxx Datum: 30.08.2008 23:51

Především: nemám tak bujnou fantazii jako R.P. Feynman. Přesto na jeho kvantovém „trápení“ s elektronem zrníčko pravdy je. Hmotové pole elementární částice se skutečně rozprostírá „ po celém vesmíru“; **pokud je tam sama**. Je-li jich vícero pak platí totéž co o svobodě jednotlivce: končí tam, kde začíná svoboda (hm. pole) druhých. Elem. částice je fyzikální symbiotikum: tvoří ji mikroskopický (spíš attoskopický) vakant (agens) a makroskopické hmotové pole. Jak to funguje: vakant je neúplný kvarton, fragment kvartonu. Úplný kvarton obsahuje 4materiální protoelementy (p, p', n, n') a pokud se tyto nacházejí uvnitř subkritického objemu dV_{sub} , tak si navzájem saturují celé své hmotné působení. Takový kvarton je vně svého objemu fyzikálně vyvážený nulitní útvar. Množina takových útvarů tvoří kontinuum- fyzikální vakuum – euklidovský prostor. Tahle euklidovská „idylka“ trvá jen do té doby, než se v tom kontinuu objeví strukturní vakant, tj. fyzikálně nezcela kompenzovaný fragment protoelementů. Ten svým nekompenzovaným hmotným působením excituje okolní úplné **kvartony** tj. „povytahuje“ jejich protoelementy (protoely) z jejich autostabilních pozic v kvartonu (rozrušuje jejich saturaci). Takto „postižené“ **kvartony** excitují další **kvartony** ve svém okolí. Kolem vakantu se tím vytvářejí koncentrické vrstvy shodně excitovaných kvartonů (hm. působení vakantu se tím postupně rozprostírá na stále větší sférické plochy); vzniká hmotové pole vakantu.

Takže každá elem. částice je neoddělitelnou symbiózou nepatrného agens -vakantu a jeho makroskopického hmotového pole. To co se tak dramaticky a světácky chová v podání páně Feynmana je hmotové pole elektronu (matematicky to vyjadřuje vlnová funkce), které se teoreticky rozprostírá až do toho souhvězdí Andromedy, ale to co poslušně a přímočaře spěchá k dvojtěrbíně je vakant toho pole-elektron

Pokud Vás zajímá co se děje na dvojštěrbině a proč se vůbec vakant pohybuje kontinuem kvartonů, kde má uloženou kin. hmotu, mohu zítra pokračovat.