

<http://www.parlamentnilisty.cz/arena/monitor/Do-kauzy-Capi-hnizdo-vstupuje-exnamestek-Babise-Prozradil-o-cem-se-vubec-nemluvi-427007>

## Co nám přinese odtajnění vlastníka Čapího hnízda? **Nic.**

( **Anebo čeká snad někdo, že se už přestane krást ?? Anebo dokonce, že by se našel sponzor na laboratorní vyzkoušení nového biopaliva ??** )

[Lukáš Wagenknecht](#)

19. 03. 2016 | 21:01

Přečteno 45536 krát

### Co je podle mého podstatné u projektů Čapí hnízdo

Kauza dotací pro Čapí hnízdo hýbe politikou. Nechtěl jsem se k této záležitosti původně nijak vyjadřovat, nicméně opakované dotazy od novinářů, včetně těch z mediálního domu MAFRA, a poloinformovanost veřejné debaty o tom, k čemu vlastně slouží evropské dotace, mě donutila zamyslet se a pokusit vyvrátit řadu mýtů, které tuto kauzu obestírají. Celá debata o tom, kdo byl vlastníkem firmy Farma Čapí hnízdo, je totiž z velké části nesmyslná, a to minimálně ze dvou důvodů. Za prvé, není zas až tak podstatné, jestli byla firma Farma Čapí hnízdo malým či středním podnikem. Za druhé, není důležité, kdo byl držitelem anonymních akcií této firmy **v letech 2008 – 2013**. Zároveň nijak nezáleží na tom, koho ve středu pan ministr financí ve Sněmovně za anonymního vlastníka označí. **Podle mě je podstatné úplně něco jiného, něco o čem se raději nemluví nahlas.**

### Není vůbec podstatné, jestli byla firma formálně malým či středním podnikem

Každá dotace pokrývá trh. Pokud se dotace přesto poskytuje, musí k tomu být zvláštní důvod spočívající v ochraně určité vyšší hodnoty než je svobodná tržní soutěž. **U dotací malým a středním podnikům je tímto zvláštním důvodem jejich omezená možnost získat na své projekty úvěry na standardním bankovním trhu. Smyslem evropských dotací pro malé a střední podniky je poskytnout jim finanční prostředky na projekty, na které by jinak nedosáhly.** Jenže toto pan ing. Darek Kysela neví, respektive vědět nechce. Ano, toto přesně vědět nechce. Naprosto zásadně nemá zájem „dle doktríny EU“ → pomáhat malým firmám, které na dotace nedosáhnou. Ale má zájem dělat obstrukce, machinace a fixlovat s dotacemi. Jinak řečeno, jestliže malý či střední podnik má prostředky či možnosti, aby na svůj projekt získal standardní úvěr od banky, nebo pokud má strategického partnera, který mu může pomoci projekt financovat, pak nemá nárok na dotaci. **A přesně podle této doktríny nám měl pan ing. Kysela v r. 2007 pomoci. Obzvláště když pan Babiš zájem o naši technologii měl a vyřízení svěřil ing. Kyselovi, který dobrou věc smetl se stolu.** Evropské dotace jsou **zde pouze pro ty malé a střední podniky, které výhody z nich plynoucí skutečně potřebují.** Pokud malému a střednímu podniku, který dotaci nepotřebuje, protože není znevýhodněn, úředníci dotaci přesto dají, **jednají protiprávně.** **A tak se zachoval i ing. Darek Kysela.** Stejně

protiprávně jedná malý a střední podnik, pokud žádá o dotaci s vědomím, že má možnost jednoduše získat financování pro svůj projekt jinými způsoby – například u banky nebo od strategického partnera projektu.

Z veřejně dostupných zdrojů víme, že společnost Farma Čapí hnízdo požádala o projekt s rozpočtem 203 milionů. 50 milionů dostala od dotačního úřadu, zbytek si musela profinancovat sama. Současně se dá na internetu z účetních závěrek zjistit, že Farma Čapí hnízdo od Agrofertu, svého strategického partnera, mohla získat a skutečně získala záruku pro úvěr na standardním trhu pro projekt Čapího hnízda ve výši 350 milionů. Na rozdíl od skutečně znevýhodněného malého podniku, kterému by žádná banka obdobnou sumu na podobný projekt nikdy jenom tak bez ručení mocného holdingu nepůjčila. viz projekt chemika Mgr. M. Škody Máte-li někdo malý podnik s hodnotou dva miliony, můžete si to zítra u své banky či jakékoli jiné banky vyzkoušet na vlastní kůži. Jsem zvědavý, jak dopadnete. Jako chemik M.Škoda, co „žebřá“ na svůj unikátní projekt už 12 let ! <http://www.hypothesis-of-universe.com/index.php?nav=v>

Díky zaručenému úvěru, který byl sedminásobně vyšší než dotace a převyšoval rozpočet projektu o 150 milionů, firma Čapí hnízdo nebyla nijak znevýhodněna kvůli své velikosti při přístupu k financování projektu. Naopak je zřejmé, že žádnou dotaci vůbec nepotřebovala, protože mohl být projekt financovaný z úvěru úplně celý. Krom toho strategický partner projektu zajišťoval firmě Farma Čapí hnízdo řadu služeb souvisejících s realizací projektu Čapího hnízda – například stavební práce nebo služby designéra a architekta. Opět jestliže strategický partner projektu mohl pomoci a skutečně pomohl zajistit realizaci projektu, který by skutečně znevýhodněný malý a střední podnik sám nezvládl, pak je zřejmé, že žádnou dotaci nepotřeboval. Chemik Mgr. M. Škoda potřeboval a moc, byl okolnostmi přinucen odejít do Anglie si vydělat 5-6 milionů na svůj nádherný projekt nádenickou prací, už v r. 2005 ( Bohužel se mu to dodnes nepodařilo ). Smutné...přesmutné.

**Není důležité, kdo byl držitelem anonymních akcií firmy Farma Čapí hnízdo a.s. v letech 2008 – 2013 My jsme žádali o pomoc s zainvestováním v srpnu 2007 ( a už i v r. 2006 a později i v r. 2009 )**

Za druhé, je zcela nepodstatné, kdo byl držitelem anonymních akcií firmy Farma Čapí hnízdo v letech 2008 – 2013. Nijak tedy nezáleží na tom, koho pan Babiš za anonymního držitele označí, nebo kdo se k tomu sám přizná. Může totiž označit úplně kohokoli a nebude možné nijak ověřit, zda tato osoba skutečně tímto anonymním držitelem byla či nebyla. Kouzlo anonymních akcií totiž spočívá v tom, že je jejich vlastníkem ten, kdo je v danou chvíli fyzicky drží v ruce. Anonymním akcionářem může být úplně kdokoli. Hypoteticky, kdyby anonymní akcionář, který měl anonymní akcie v ruce, předal tyto akcie jiné osobě, která by je předala jiné osobě atd., mohly by se jako anonymní akcionáři Čapího hnízda za pět let vystřídat všichni občané České republiky, jež jsou způsobilí k právním úkonům. Pan ministr tak může označit za anonymního vlastníka jakéhokoli člověka a tento člověk skutečně mohl být oním anonymním vlastníkem, pokud v letech 2008 – 2013 držel anonymní akcie firmy Farma Čapí hnízdo alespoň sekundu v ruce. Je evidentní, že pro odpověď na otázku zda byla dotace firmy Čapí hnízdo poskytnuta oprávněně či neoprávněně, je ukázání na osobu, která možná byla, možná nebyla anonymním vlastníkem, zcela irrelevantní. Prostě není podstatné komu pan ing. Kysela nahrál 54 milionů, ale podstatné je že chladnokrevně zamítl nádherný projekt pana Mgr. M. Škody, který prosil o pomoc.

Kdyby si kdokoli – místo vymýšlení zbytečných argumentací, zda stát mohl či nemohl dávat

dotace firmám s nejasnými vlastníky - dal nepřilíš obtížnou práci s dohledáním relevantní judikatury Evropského soudního dvora – jedná se o evropské dotace podléhající evropskému právu – mohl by mimo jiné zjistit následující:

- Nezáleží tolik na tom, kdo malý či střední podnik formálně vlastní, ale zda tento podnik jedná samostatně a nezávisle, nebo zda jedná společně s jiným podnikem.
- Nezávislost a samostatnost malého a středního podniku nesmí být obcházena z formálních důvodů nebo pomocí čistě formálních právních konstrukcí.

V této souvislosti poté lze z údajů v médiích ohledně firmy Farma Čapí hnízdo zjistit následující fakta:

- Poskytnutí úvěru nebo záruky k úvěru ze strany společnosti skupiny Agrofert, která se zaručila za úvěr pro firmu Farma čapí hnízdo a.s.
- Vlastníkem pozemků, na kterých byl realizovaný projekt Čapí hnízdo, byla společnost IMOBA ze skupiny Agrofert.
- Andrej Babiš, jako fyzická osoba - 100 % vlastník skupiny Agrofert, a skupina Agrofert se podíleli na faktickém provozování projektu Čapí hnízdo:
  - dlouhodobý podnájem jedné z nemovitostí na Čapím hnízdě Andreji Babišovi nebo skupině Agrofert,
  - skupina Agrofert byla strategickým partnerem projektu Čapí hnízdo,
  - společnost IMOBA se podílela na přípravě projektu (projektová dokumentace, investor atd.),
  - společnost skupiny Agrofert poskytovala společnosti Farma Čapí hnízdo pronájem vozidla,
  - valné hromady společnosti Farma Čapí hnízdo se konaly v sídle společnosti Agrofert,
  - Andrej Babiš a jeho partnerka se podíleli realizaci samotného projektu Čapí hnízdo.
- Jako členové statutárních orgánů společnosti Farma Čapí hnízdo byly osoby blízké Andreji Babišovi.
- Jako členové statutárních orgánů společnosti Farma Čapí hnízdo zasedaly osoby, které byly současně ve statutárních orgánech společností skupiny Agrofert.

Spojíme-li si tato fakta s výše uvedeným stanoviskem Evropského soudního dvora v kauzách týkajících se poskytování evropských dotací, může si každý učinit svůj závěr sám. Může si učinit vlastní závěr o tom, zda byla firma Farma Čapí hnízdo nezávislým a samostatným podnikem - bez ohledu na to, že Čapí hnízdo po celou dobu ve skutečnosti anonymně vlastnil Tonda Blaník, Červená Karkulka nebo jakákoli jiná osoba, kterou se možná dozvíme ve středu. **24.03.2016** Každý si může učinit vlastní závěr také o tom, jestli tato nezávislost a samostatnost byla jakýmkoli formálními právními konstrukcemi obcházena. **V neposlední řadě si každý může učinit vlastní názor, jestli byla dotace poskytnuta protiprávně. Jakýkoli auditor trochu zběhlý v oblasti evropských dotací by měl mít podobnou kauzu vyřešenou stejně jako já za jedno odpoledne.**

### **Jaká si vzít poučení z Čapího hnízda?**

Kauza Čapí hnízdo ukazuje na dva závažné problémy. Za prvé to, že **dotáčnické úřady neřeší, zda se v Česku čerpají evropské dotace oprávněně či nikoli. A proč by to dělaly, když tam vládne korupce jako vichřice nad Karibským mořem?** Dodnes v podstatě nikdo nekontroluje skutečného vlastníka, a to minimálně v případech, kdy o dotaci žádá nějaký finančně silný hráč (viz komentáře Davida Ratha a dalších úředníků odpovědných za schvalování dotace, že dotaci na Čapí hnízdo nešlo nedat). Za druhé, je naprosto nutné, aby nejen o veřejné zakázky, ale i jakékoli dotace mohly žádat pouze firmy s jasně prokazatelnými vlastníky. Když už pro nic jiného, tak aby se podobné mediální frašky a tahání anonymních vlastníků v kauze Čapí hnízdo jako králíků z klobouku kouzelníka Pokustona již v budoucnu nemohlo opakovat.

## Použité zdroje:

- Publikované informace z tištěných a elektronických médií
- Doporučení Komise 2003/361/ES ze dne 6. května 2003 o definici mikropodniků, malých a středních podniků
- Rozhodnutí Evropského soudního dvora C-110/13 z 27. února 2014 ve věci HaTeFo GmbH proti Finanzamt Haldensleben
- Rozhodnutí Evropského soudního dvora C-91/01 z 29. dubna 2004 ve věci Itálie vs. Evropská komise

.....  
Náš dopis na adresu [agrofert@agrofert.cz](mailto:agrofert@agrofert.cz) 19. března 2016 10:37 + [ano2011@ano2011.cz](mailto:ano2011@ano2011.cz)  
20. března 2016 9:15 :

V r. 2006 i v r. 2007 i v r. 2009 ( ale už v r. 2002 pana A. Babiše ) jsme Vás kontaktovali a nabízeli Vám k zainvestování, popřípadě zasponzorování nové technologie biopaliva, <http://www.hypothesis-of-universe.com/index.php?nav=v> jen několik milionů ... ( v podstatě zoufalá prosba ) právě v době, kdy "Čapí hnízdo" dostalo 54 milionů. Marrně, např. opis zde :

30. srpna 2007 , 18:52h  
[darek.kysela@lovochemie.cz](mailto:darek.kysela@lovochemie.cz)

Vážený pane Ing. Navrátilé,  
jménem Ing. Martina Kubů, ředitele Divize obchodní pro oblast chemie,  
Agrofert Holding, a.s., Vám děkuji za nabídku na spolupráci a zasílám  
následující stanovisko:

Vaše nabídka se v současné době neshoduje se strategií pro oblast výzkumu  
a vývoje společnosti Agrofert Holding, a.s.

S pozdravem,

Ing. Darek Kysela  
tým biopaliv  
Lovochemie, a.s.  
[darek.kysela@lovochemie.cz](mailto:darek.kysela@lovochemie.cz)

Mě a kamarádovi chemikovi nezáleží ( při dnešním sledování kauzy Čapí hnízdo ) na tom "komu" přišlo těch 54 milionů, a za co byly (ne)prostaveny a zda dotace byla/nebyla právně i morálně oprávněná a tedy zda "příjem" tak velké částky byl žádoucí a nutný, a pro lidstvo nezbytný, ale jsme, já a kamarád chemik, smutní nad tím, že 54 milionů šlo do projektu, který **byl 1000x méně smysluplný** pro tuto Zeměkouli, než projekt nové technologie biopaliva, vyzkoušení nového technologického postupu výroby biopaliva, <http://www.hypothesis-of-universe.com/index.php?nav=v> zda funguje či ne, a na který dodnes už 15 let jsme nesehnali dotaci, sponzora a peníze od libovolného boháče...trapnou hrstku peněz ( Já jako důchoce s 10 560,-K příjmem a chemik s příjmem prostého proacujícího v Anglii cca 35 000 Kč, určitě nenašetříme z platů 5-6 milionů ani za 50 let dalšího života. ) - - Tak takový je kyselý svět ..., pane Kysela,...

Tak takový kyselí a nechutní jste Vy (!) pane Martine Kubu, a vám podobní. ( to Vy jste můj dopis úmyslně nedodal panu A.Babišovi, který mi jednou dopověděl sám, cca o 14 dní dřív, ale Vy jste další korespondenci zadržel. Proč ? Čest vaší památce, tedy čest Vašemu svědomí a vaší filozofii "proč" jste na tomto světě )

Ať žije čapí hnízdo, ať žijou nenasytní boháči...utopte se v těch penězích.

Poznámka : Nemáte zájem, abych vám poslal kopie naší korespondence v době "dotací hnízda" ????  
( Darkovi Kyselovi, Emilu Kasperovi, Michalu Miksche, Dagmar Negrová, Ing. Jana Nagyová, PhD ,  
Jitka Adamčíková, September 04, 2007 + 22.10.2009 + jiné )

Mějte se světově, tedy světově blaze.

ing. Josef Navrátil  
[j\\_navratil@volny.cz](mailto:j_navratil@volny.cz)

Zatím adresát neodpověděl ... ( to je on → )

.....



ing. Darek Kysela

Babišův asistent Darek Kysela je členem Einsteinovy společnosti sdružující lidi s IQ vyšším než 150. V r. 2007, kdy nám zamítl konzultace i finanční pomoc s laboratorním vyzkoušením nové technologie výroby biopaliva, mu ještě teklo mlíko po bradě...

[kysela@anobudelip.cz](mailto:kysela@anobudelip.cz)

<http://www.krajskelisty.cz/stredocesky-kraj/4238-odhalili-jsme-tajemstvi-babisova-uspechu-ma-tajemneho-asistenta-s-iq-einsteina-ktery-smazal-vsechny-elektronicke-zaznamy.htm>

20.03.2016, v 18:36h