

Jak věřitelé přichází na svět,.. aneb : *Jak grand P.Brož „v doupěti“ pomáhal grantové přihlášce na svět.*

1. 10. 2004 19:15:40

Jak jsem se již několikrát v Doupěti zmiňoval, mám tu lehce zpochybnitelnou čest být na seznamu příjemců zpráv od jistého inženýra Novotného (vlkodlakova "oblíbeného šilence"). Pan inženýr se ozývá značně nepravidelně, ovšem jeho zaslané výtvary svojí propracovaností plně omlouvají delší intervaly, po které jsme o jeho fascinující teorie ochuzeni.

Proto když včera dorazil emil s obvyklým poetickým předmětem "Děčín," udělal jsem si pln radostného očekávání kávu a jal se probírat novinkami z podivuhodného Dvouveličinového vesmíru. Jaké však bylo mé překvapení, když emil obsahoval (jak jinak, než v příloženém wordovském dokumentu, kdo by také psal "rovnou" do emailu, že) jasný důkaz, že pan Navrátil narazil na můj předchozí [pokus o jeho podporu](#). Místo slov díky se však dopisem rozléhala slova jako

"(...) čili autorovi zde tohoto ... výsměchu a posměchu (...) této jedovaté, ironické, nesoucitné řeči, pouze a pouze a pouze za účelem ponížení, potupení a výsměšku ...nikoliv ve jménu dobra a výběru hodnot. (...) Pan autor XY (kamarád Pavla Housera, co také byl 'pro' škodit a zveřejňovat ze stovek možných textů právě a pouze to >co nevypovídá o vědecké práci< Navrátila) však ze stovek mých textů a úvah 'potřebuje' pro své ukojení vytisknout právě to, co je „nejhorší“ , právě to, co se mu hodí na ponížení a potupu jiného. To je smysl bytí a života chytrých – zničit jiné a vydobýt si slávu svou (čímkoliv).

Anebo by uměl autor „postavit obhajobu“ svého 'kladného a počestného úmyslu' ?

K jeho neslušnému a nekorektnímu jednání bych mu rád sdělil tři důležité (možná charakteristické) skutečnosti, aby si dokázal vůbec představit zlomek lidských utrpení ve snaze ' se neválet na Bahamách'.."

Následovaly tři přílohy v dalším emailu, rozdělené pečlivě podle témat na "[kauzu dlužníci](#)", "[kauzu grant](#)" a něco ze současnosti. Máte-li chuť se řádně potrápit, pak se můžete pokusit o bližší náhled v dokumentech, které tu nabízím v originální podobě (dohromady cca 290 KB formátu .doc a .rtf).

11. července 2007, poznámka: odkaz na dokument [Jak_to_zacalo_prehled.doc](#) byl na žádost Oldřicha Klimánka odstraněn.

Tedy, pane Navrátilo, jaksi... Jak jen to říct, ehm... Musím uznat, že vaše dílo skutečně nezná mezí. Je mi skutečně neskutečně líto, že jsem se zařadil mezi ty, kdo omylem (!) z vašich dopisů zveřejňuje jen to, co "nevypovídá o vědecké práci Navrátila." Svět je skutečně krutý, máte pravdu. Vy jste přišel na mizinu, když jste se snažil opatřit prostředky pro potvrzení své převratné teorie o podstatě Vesmíru, jiným zase už nikdy nenarostou vlasy poté, co prošli pod špatně nastaveným rentgenem. A nejhorší na tom celém je, že svůj osud si nevyberete. Sám to znám více než dobře, to mi můžete věřit. A nebo myslíte, že jako vlk mám život mezi lidmi jednoduchý?

Přes veškeré nedorozumění, co mezi námi proběhla, bych vám rád nějak pomohl, třeba i jen prostou radou. Svoji radikální odlišnost jsem se naučil nejen krotit a poznávat, ale i využívat. Stálo mne to mnoho úsilí a času, ale díky tomu už dnes vím, že když jsem u stolu s lidmi, není dobré vytahovat historky o trhaných Karkulkách ani vzpomínky na obzvlášť prokrvenou slezinu uštvané srny. Neutírám si čenich do srsti jiných lidí a když mám špatnou náladu, snažím se na ně jen málo vrčet (což však třeba podle své Oříškové víly ještě tak dokonale nezvládám). Zároveň jsem shovívavý k jejich nedostatkům: vím, že nikdy neporozumím mým citům při pohledu na měsíc v úplňku, nepochopí krásu rychlého běhu po nočním sněhu, jsou neskonale smyslově otupení a pomalí. Přes to všechno se mi s nimi daří vycházet. A o totéž prosím i vás, pane Navrátilo. Zkuste prosím žít se svými magickými znalostmi tak, aniž byste s nimi trápil nás ostatní, kteří jim nikdy nebudeme schopni porozumět. Berte nás jako hloupé tvory a my vám naoplátku nebudeme nechtěně ubližovat, ano? Uvidíte, že svět potom bude o poznání krásnější.

Po delší době jsem dospěl k odhodlání radikálně změnit alespoň jedno ze svých doupat (reálných a virtuálního), ačkoliv by to potřebovaly obě (tedy i to virtuální, na kterém si teď čtete tato slova). Řekl jsem si, že lepší bude začít tím náročnějším (což se jistě brzy ukáže jako chyba), z čehož plyne fakt, že se nyní potřebuji zbavit menšího množství starého nábytku. Starý bohužel není tak, aby to už zvyšovalo jeho cenu, ale třeba se podivuhodnou shodou náhod najde někdo z vás ([Jezivcův postup](#) nehodlám zkoušet), kdo by měl radost z šatní skříň s nástavbou v podobě skříňky, knihovnou o dvou dílech (uzavřenou, tedy bez vitríny), prádelním stolem, plastovým jídelním stolem se dvěma plastovými židlemi a psacím (opět už znovu dřevěným) stolem se čtyřmi zásuvkami, vše v příjemně patinovém stavu. Cenou je samozřejmě samotný odvoz (doupě, kterého se tento problém týká, má pražské předčísli). Nuže uděláte mi radost, ozve se nějaký zájemce... Pane Navrátilo?...

A na konec: možná jste si všimli, že [Email.cz](#) má poslední dny vážné problémy s komunikací, a to jak tou

internetovou, tak reálnou. Jako šelma z brněnsko-přilehlých lesů jsem pochopitelně nemohl váhat a vypravil se do sídla firmy zjistit co se děje. Výsledek průzkumu prosím očekávejte v pondělní [Lupě](#) :)

[Diskuse](#) (počet příspěvků: 0) [Trvanlivý odkaz](#)

17. 4. 2003 22:27:42

Chceme grant pro pana Navrátila!

Toto je autentický a původní záznam toho, co s člověkem dokáže provést druhými nepoznaná genialita tváří v tvář osudovému řetězu smůly a přezírání. Jistě, žádný génius to neměl v životě jednoduché... Einstein bydlel naproti blázinci, Darwin se musel na lodi Beagle léta spokojovat s cizími domorodkyněmi, které už nikdy neviděl, místo poklidného soužití s milující manželkou a párem pantoflí, Gödel zemřel v Brně hlady a Newton... inu, tomu cosi spadlo na hlavu. Je smutné a šokující zároveň zjistit, že vedle nás i dnes, v informačním věku, žije Nevyslyšený, člověk, jenž může změnit svět, ba celý Vesmír! mít jen k dispozici více pochopení od pánů v Grantové agentuře ČR (a peněz...) Pane Navrátilo, jsme s vámi! Držíme vám palce a věříme, že jednou i těm hlupákům nahoře dojde, (o) co všechno přichází ve vašich... dopisech...

Pavel Houser mi dnes v okouzleném úžasu přeposlal, co pan Navrátil požaduje uveřejnit na webu [Scienceworldu](#). Po chvíli váhání jsem nechal celý text v původním znění bez titulků, jen adresu jsem odstranil, snad se pan Josef nebude zlobit za zveřejnění jeho elektronických stop...

Vesmír uprostřed egoistů...anebo že by naopak ?

(aneb proč jsem nasraný)

autor : Navrátil Josef

Jsem bohužel nasraný a to nad únosnou mez od doby, kdy mi tato společnost upřela možnost vědecky pracovat...promiňte : laicky pracovat na své hypotéze dvouveličinového vesmíru. Ta míra tolerantní meze, co se dala unést, končila v r.1999, kdy jsem si podal přihlášku u GA ČR na grant-to finanční příspěvek pro svou práci, neb mě nový postsametový kapitalismus „Klausův“ okradl ; firmu mě potopili dlužníci, zaměstnance jsem propustil a sám zůstal bez práce. A mé vydělané příjmy za 5 let podnikání 1991-1996 (**vše** co jsem si vydělal a chtěl věnovat fyzice) mě úmyslně dlužníci dluží dodnes. Už od r.1996 se mi smějí. Smějí se jak parádně (geniálně) pochopili zákony vymyšlené >Klausem< pro vykradení národního celospolečenského bohatství /pojmenováno to je decentně : **privatizace**/ do rukou absolutní menšiny...néé za účelem lepšího hospodaření, lepší produktivity práce a správy těchto statků, jak to hlásá filozofie vlastnická, ale za účelem spekulací, předání řízení výroby >pseudoředitelům< -čili nevlastníkům- ředitelům se sklony a návyky přesně stejnými jako za socializmu... a oni-vlastníci namísto aby rozhodovali-tvořili, s celými rodinami se opalují 6 měsíců na plážích středozemního moře,...(neobviňuji všechny, ale myslíte si, že takových je málo ?) mě okradli...a až jsem soudně spory vyhrál, mám doma na záchodě vylepené Rozsudky „Jménem republiky“ : dlužníku zaplať ! “.... , tak mi stejně dluh nevrátili ...a nevrátí (podle perfektně vymyšlených zákonů novověku a absence vymahatelnosti práva) . Ano, jsem nasraný, neb mi tato společnost odmítla aspoň grant, malý mrzký peníz, nééé na válení se na Bahamách, ale na práci pro fyziku (kterou stejně stále zadarmo dělám denně 14 hodin), zamítla ho nějakým senilním panem Kapičkou, který projekt vůbec nečetl a který vydal posudek, coby nikoliv v počtu pěti vět, ale v **počtu 5 slov (!)**, kde toto Kapičkově vědecky provedené zhodnocení mé přihlášky šmahem, bez přemýšlení poté podepsal nějaký Štulík ; a tentýž se ani neobtěžoval si přečíst mé odvolání, vlastně prosbu o zaslání aspoň kopie posudku komise...kde mi nápravu za GAČR slíbil po dvou letech (néé nápravu dát mi grant, ale nápravu mi dát aspoň kopii toho posudku) jeho nástupce p.Syka, který se zachoval nakonec v duchu doby : vysral se na to. (...protože mu sekretářky a Kapička řekli, že ten Navrátil je dotěrný cvok) (že by se sám do projektu nahlídl ?, to přeci po slušném a studovaném předsedovi nemůžete chtít)

Ano, jsem bohužel nasraný na tuto společnost, která mi upřela právo dopracovat svou hypotézu, kterou už neumím završit sám. (a na kterou mám obrovské nadšení, vůli a nezměrnou energii) ...A páni fyzikové (čeští) mě odpovídají mlčením (až na pár výjimek) ; No, možná by se i našli tací, co by byli i ochotni mi pomoci ucelit hypotézu do „základní smysluplné podoby“, především matematicky, ale tak nějak za

2000,-Kč na hodinu

(?!?! ; a k tomu mi byl právě ten grand)no,..

Bohužel v této společnosti nemá laik právo do něčeho (nelaického) mluvit, natož, aby měl právo na grand. Grandy se dávají titulovaným na „důležitější věci“ jako například na projekt : „Hledání mimogalaktického záření“(příhlášku si podal grantovokradač J.Grygar...ale takových je mnoho), což mu to kluci na Kletci za flašku >spíchnou< souběžně se svou prací a...“a kucíí, kdybyste nic nenašli, nevadí, šak grantový projekt zní na >hledání< nikoliv na >nalezení< “ ...vo co de,... našli ?, nenašli ?, ne ?, nevadí, ani Grygar nelže : hledali jsme a hledali a hledali....

A... Vo co de tomu Navrátilovi ..., že je tak nasraný.... (15.04.2003)

ing. Josef Navrátil

e-mail : j_navratil@volny.cz

www : www.volny.cz/j_navratil

http://big-bang.webpark.cz/

Diskuse (počet příspěvků: 3)

[Zpět na seznam vlčích kusů](#)

Autor: shadowdancer

12. 5. 2003 23:53:51

Emil: shadowdancer@atlas.cz

Odpovědět

Nechci mít špatné řeči, ale myslím si, že slovo grand je označení muže, který rozdává peníze. Naopak penězům, co jsou rozdávány, náleží pojmenování grant.

Autor: Texx

14. 5. 2003 20:54:50

Emil: texx@vlcidoupe.net

Odpovědět

Je to tak, Shady :) Bohužel pan Navratil si prehnane starosti se syntaxi nedela, takže si ono slovo pise, jak mu napadne. Neodvazoval jsem se zasahovat do puvodniho textu s korekcemi, jezto by podle me porusily jeho celkovy dojem :)

Nebo je to snad tak, ze si Ing. Navratil plete grantovou komisi za grandovou? To by mnohe vysvetlovalo :)

Autor: leopinkalinka

27. 11. 2007 13:17:40

Emil:

Odpovědět

Skvely clanek, ja bych to otisk.. :-)

Přehled dopisů, které jsem poslal od 03/2000 do 07/2000

.....

.....

=====

29.3.00 já Borské GA AV ČR

=====

Vážená paní ing.M.Borská

Věc : 35 006/SASR/ 2/00

Obdržel jsem od Vás dopis ze dne 9.3.00 jako reakci na můj předchozí dopis z 20.2.00 adresovaný Předsednictvu GA ČR a AR AV ČR.

Vy ve svém dopise mylně uvádíte,že (zřejmě úmyslně mylně) že všichni členové (XY) obdrželi moji žádost o informaci.....

(týkající se projektu..atd.)

Vážená paní,když si přečtete znova můj dopis (totiž při prvním pokusu se Vám to nemuselo podařit),tak zjistíte,že jsem oslovené pány

a paní nežádal o informaci !!(týkající se ..atd),ale P R O S I L jsem je a žádal o :ZJIŠTĚNÍ !!! proč mi nebylo doposud odpovězeno na mou přímou žádost (opakovanou) a vznesenou k ing.K.Štulíkovi,dále k ing.Talíři a dále k pí E.Julákové o sdělení

....atd. Opakuji pro pochopení : žádal (a prosil) jsem pány a paní z Předsednictva a Akademie o zjištění

proč mi upřeli jiní jmenovaní podat informaci ...atd.

2. A pokud říkáte,že všichni XY dostali ode mě onu prosbu a žádost z ř e j m ě omylem !!!,pak já se domnívám (domnívám) jen omylem,že si jí přečetli pouze špatně omylem ,a jen omylem se tím nedozvěděli,že občan požádal nějakou

instituci o jednu a tutéž informaci (už 5 měsíců o ní žádá 5 ti dopisy) a že mu byla odepřena, což plynulo z příložených

důkazových listů, které dostali a z kterých to pro inteligentní lidi bylo zřejmé.

Jen omylem si tyto pánové a paní nevšimli,že moje p r o s b a a žádost (k nim mířená) je již vedena formou stížnosti "na někoho" a jen

náhodou a omylem oni nemají s tím nic společného...asi tak jako by pan Rypáček,Sehnal,Chvátal a pí Řezáčová šli po ulici a vrah na protějším chodníku mlátil a škrtil ženu a oni čtyři otočili hlavu jinam,že je to věcí pořádkové policie ,případně pak sanitky nebo pohř.ústavu ,a že jim do toho nic není i kdyby ta žena je prosila a žádala o "informaci" (jako já)

Jen =zřejmě omylem= si o těchto pánech myslím jen slušné věci a že jen omylem(jak píšete Vy za ně) si nejste jisti(oni nejsou jisti)

zda si přeji já předat ony 4 dopisy na GA ČR jejíž adresu- jak plyne -znám, neboť mi píšete (cituji)"si nejsme jisti jestli si přejete předat dopis prostřednictvím pana

Rypáčka,Řezáčové,Sehnala a Charváta na GA ČR jejíž adresu znáte" ...a jen omylem si myslíte o mě ,že jsem debil,který to jen omylem poslal na Předsednictvo a Akademii k "nakouknutí" a suplování pošťáctví. A já zatím si jen omylem nejsem jist, zda se ve své netečnosti unáhlili a že nechtějí být neslušní.

S pozdravem :J.Navrátil ,Děčín

29.3.2000

=====

7.5.00 já ing.Talíři na DR GA ČR

=====

GA ČR

Národní 3 ,117 20 P r a h a

Pane předsedo DR ing.V.Talíři

Dovoluji si Vám opět (a né naposled) oznámit,že jsem Vám 2x řekl – česky – že mě už tolik nezajímá (a nevadí) ,že mi GA ČR neudělila grant (r.č.202/00/0081), ale vadí mi,že stále řešíte neudělení grantu (o což Vás nikdo nežádá)a stále řešíte jakousi nepodanou stížnost (a řešíte to už dvakrát -jak píšete) přičemž neřešíte už 6x to, že jsem 6x požádal Vás a spolu s Vámi další činitele GA o S D Ě L E N Í (nebo o pomoc získat s d ě l e n í) : kdo byl v komisi,která posuzovala,hodnotila p ř e d m ě t mé přihlášky...a jednotlivá vyjádření těchto osob (původní

vyjádření) k obsahu mé přihlášky a to písemně . (a namísto tohoto sdělení řešíte neudělení grantu a “stížnost” a hodnotíte mé dopisy v komisích a utrácíte zbytečně čas a státní peníze)

O tuto “svou” informaci žádám od prvopočátku,tedy už sedmým dopisem a v každé odpovědi jsou mi sdělena všechna možná vyjádření JEN NÉ TU , CO SI PĚJI „což se dá pokládat za záměr a schválnost.(mající důvod..?.důvod jen ten,že to žádná komise neposuzovala a přihlášku vyřadila nějaká soudružka spolu s vrátným) Na tuto přesnou informaci,o kterou Vás i nyní po sedmé žádám, mám právo nejen dle zákona,ale především i lidské právo a morální právo (a nežádám o informaci šoféra bandy mafiánů,aby řekl ,kdy jeho šéf vodpráskne babičku-svědka ,který na moje právo kašle).

Tak ,jak se vy všichni ke mně chováte,tak se ve společnosti nechová ani Soud k vrahovi (podá mu informace),ani lékař k nemocnému (podá mu informace na jeho přání) ani psychiatr k bláznovi (podá mu informace) .

Vy na moje p r o s b y a žádosti sdělujete,že nedošlo k porušení Pravidel grantového systému ,a tak tedy žádám o sdělení přesné pasáže z těchto Pravidel ,kde ony pravidla zakazují sdělování informací na požádání,vyžádání. A part dvě mi sdělte ze zákona 106/99 Sb podle j a k é formule NESMÍM žádat GA ČR o informaci a podle j a k é formule jste povinni mi jí odmítnout,nebo upřít.

Já Vám sděluji,že tato moje požadovaná informace je pro mě životně důležitá,že na ní trvám,stále trvám a že nedostanu-li do týdne tuto informaci,zahájím kampaň u stovek a tisíců vědců a jiných osob ...Podám stížnost na Ministerstvo spravedlnosti ČR,Vyšehradská 16,Praha 2,128 10 u JUDr. J.Nové...Podám přes poslance podnět do Parlamentu o upírání sdělení informací v systému GA podle pravidel „.. vynasnažím se, aby televize informovala veřejnost o chování představitelů GA - dám jim všech 5 dopisů z GA -a pokud Vám ani tato informace moje nebude stačit,budu pokračovat dalšími postupy.

(poznámka : Už nyní je jasné ,pane předsedo DOZORČÍ rady,že na GA není něco v pořádku ,protože namísto zaslání mnou požadované informace v kopii,což trvá sekretářce max.půl hodiny,dokáže-li GA odepisovat 5 dopisů při možná konzultaci 10-15 lidí) a řešit mou “stížnost” na dvou zasedáních ,což je opět ztráta času zřejmě 10x větší než byl původní akt posuzování mého projektu.... a ještě mi jí odmítnout(tu informaci) , tak za tím už něco vězí. Uvidíme co na to řekne veřejnost.)(..a na udělení grantů veledůležitých projektů A 1010928 za 380 tis.Kč a jmenovitě dalších a dalších)

Navrátil Josef, laik a obyčejný člověk , který nemá právo na právo.

na vědomí : předseda GA RNDr.Fr.Rypáček,Csc

místopředseda GA RNDr.Daniela Řezáčová,CSc

Prof.RNDr.Fr.Sehnal,Csc

Doc.PhDr.Petr Charvát,DrSc.

člen Akad. rady GA ing.Rostislav Mach DrCs.kteří mi sdělili posledně (ústy ing.Borské),že :
prosil-li jsem je o zjištění !!!! proč mi nebylo vyhověno na mou výslovnou a opakovanou žádost u
prof.Štulíka...,tak mi sdělili,že je žádám

zřejmě omylem , a že GA AV bohužel nemá a ani nemůže mít žádné informace o Vašem projektu
reg.č.202/00/0081....a nejsme si jisti zda si přejete, aby (ti jmenovaní na vědomí) předali p r o s b u
jim adresovanou na GA ČR(?), tak Vám vracíme kopie dopisu zpět....konec citace)

=====
26.5.00 Jan Horáček Odbor pro vědu UK
=====

Vážený pane Navrátilu,

bohužel Vám musím oznámit, že Odbor pro vědu a výzkum UK jehož součástí je i
Grantová Agentura Univerzity Karlovy není kontaktním odborem pro GA ČR a
tudíž nejsem oprávněn Váš dopis jakkoliv posuzovat. Nicméně Váš mail i s
přílohou předám na Ekonomický odbor Univerzity Karlovy panu Ing. Kalovi,
který je zmocněncem pro GA ČR za Univerzitu Karlovu a bude se dále Vaší
žádostí zabývat. jeho e-mail je: Miroslav.Kala@ruk.cuni.cz

S pozdravem

Jan Horáček

> -----Původní zpráva-----

> Od: Josef Navrátil [SMTP:j_navratil@mujbox.cz]

> Odesláno: 26. května 2000 1:00

> Komu: jan.horacek@ruk.cuni.cz

> Předmět: GA ČR

>

>

> Vážený pane ,prosím posuďte dopis ,který Vám posílám

> na vědomí a máte-li nějaký nápad jak mi pomoci,pak moc vám děkuji.

>

> Navrátil josef <<Soubor: GA ČR ing.Talíř.doc.>>

=====
1.6.00 M.Hříbal GA AV ČR
=====

Vazeny pane,

nezbyva mi, nez znovu zopakovat, co uz Vam evidentne sdělili jini:

Grantova agentura Akademie ved (GA AV) nijak nesouvisi s Grantovou agenturou CR (GA CR)

!

Jedna se o zcela rozdilne instituce, rizene jinymi organy a financovane jinym zpusobem. Proto
opravdu plati to, co citujete na zaver sveho dopisu (kopiruji pasaz):

GA AV bohužel nemá a ani nemůže mít žádné informace o Vašem projektu reg.č.202/00/0081

Nikdo z GA AV a ani z AV CR se samozřejmě nemůže vyjádřit k Vašim stížnostem na instituci, se kterou nemají nic společného. Nemají žádné právo zjistovat to, o čem je zadrženo.

Ani já, protože jsem pracovníkem GA AV, Vám proto bohužel nemohu pomoci jinak, než tímto emailem.

S pozdravem

M. Hribal

----- Původní zpráva -----

Od: Josef Navrátil

Komu: hribal@kav.cas.cz

Odesláno: 1. června 2000 20:35

Předmět: GA ČR

Vážený pane

prosím posuďte dopis, který Vám posílám

na vědomí a máte-li nějaký nápad, jak mi pomoci, pak vám nastokrát děkuji.

Navrátil Josef j_navratil@mujbox.cz

=====
11.6.00 Bárta

Vážený pane,

tento dopis, který jste mi poslal:

"Vážený pane, Navrátilu

v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., § 14, odst. 3b) o volném přístupu k informacím, na který se ve své

prosbě a žádosti ze dne 20.2.2000 odvoláváte, Vám opakovaně sděluji, že Vámi požadované informace

se nevztahují k působnosti AV ČR.

ing. Marie Borská, ref. KAV pro poskytnutí informací."

považuji za dopis AV ČR.

Co existuje za korespondenci s GA ČR, a jaké ta má poskytovat informace, řešit nebude.

S pozdravem

Bárta

=====
11.6. já Bártovi

Dobrý den pane Bárta

děkuji za Vaši zprávu. Ještě se Vás ptám :

Říkáte, že podle z. 106/99 se poskytují informace z působnosti orgánů, a tou Akademií není....ale já nechci informace z Akademií!, ale z GA ČR tedy z Grantové agentury ČR. A sám Zahradník mi potvrdil, že GA ČR nemá nic s Akademií společného (a to že to prof. Zahradník řekl, Vám posílám v druhém mejlu)

Takže (ptám se) : GA mi může odepřít informaci o tom, jaký posudek dala komise na mou přihlášku a kdo jí posuzoval ?? --(Budu-li mít rakovinu, a bude to posuzovat 7 lékařů, mají oni

"pardon" na podávání informací ??.. když mi z nedbalosti lékaře praskne slepé střevo ,já se nesmím dozvědět který lékař to zavinil jen proto,že tato "nemocnice" pracuje pod Akademií věd ??či lékař byl členem Akademie ?? atd. ??

Děkuji ještě za tuto odpověď.

Navrátil.J.

=====
11.6.00 Charvát GA AV ČR
=====

Vážený pane Navrátilu,

po obdržení Vaseho dopisu jsem nabyl dojmu, ze jste si zmýlil grantové agentury. Ing. Talír je předsedou Dozorčí rady Grantové agentury CR, kdežto já a ostatní spoluadresáti Vaseho dopisu zasedáme v Grantové agenture Akademie ved CR. Nevím jiste, ke kteému z techto grémii se obracíte, a sotva Vám tedy mohu poradit.

S pozdravem Petr Charvát

Josef Navratil wrote:

> Part 1.1.1 Type: Plain Text (text/plain)
> Encoding: quoted-printable
>
> Name: GA ER ing.Talío.doc
> GA ER ing.Talío.doc Type: Winword File (application/msword)
> Encoding: base64

=====
11.6. já Zahradníkovi a on mě
=====

prof.Zahradník mi napsal :

Vážený pane inženýre, k Vašemu dotazu,který jsem obdržel dne 2.6.2000,musím znovu (?)(nevím proč pan profesor užil slovo "znovu") potvrdit .že GA ČR, na jejíž jednání si stěžujete,je zcela samostatnou státní institucí,zřízenou dle zák.č.300/92 Sb. Do její činnosti nemůžeme ani já jako předseda Akademie věd ČR, ani funkcionáři GA AV ČR nijak zasahovat.

Přesto jsem se o Vaší záležitosti informoval a byl jsem ujištěn,že Vám GA ČR poskytla všechny informace,které bylo v daném případě možno poslat.

S pozdravem

Prof. Rudolf Zahradník v.r.

V Praze 5.6.2000 č.j.500/P/00

Prof..Rudolf Zahradník

Akademie věd České republiky

Vážený pane předsedo

Děkuji Vám zas Váš dopis ze dne 5.6.2000 coby odpověď na mou žádost respektive prosbu. Uznávám Vaši připomínku, že GA ČR je z c e l a (!!!!!) samostatnou státní institucí, do jejíž činnosti nemůže

nikdo, ani Vy zasahovat ... (...jako nebudete zasahovat na prosby raněného ležícího na chodníku ,neb to je práce sanit'áků). Ale Vy jste přec jen vyslyšel mé prosby a nehledě na samostatnost GA ČR jste se i n f o r m o v a l a byl jste ujištěn

(nesdělujete mi kým) ,že mi GA ČR poskytla všechny informace, které bylo v daném případě možno podat.

Pane předsedo je to opravdu velmi šalamounsko vědecky řečeno.

Víte „...kdyby jste si šel Vy např. do banky vyzvednout ze svého konta 30 tis.Kč a úřednice by Vám řekla :”...bohužel.” - ,tak by jste zíral a jistě by Vám toto jedno málo určité slovo nestačilo .Ptal by jste se dál:” co?, banka byla vykradena,??,mám konto zablokováno??, mám špatně vypsany příkaz ??, někdo mi ho vybral??někdo Vám naboural počítače-virus?? atd. - Ale odpověď by byla vždy strohá: “Bohužel” ..A Vy se ptáte : “ co? bohužel?????” ...jinou odpověď však už odteď

NIKDY nedostanete jen “ –to jsou všechny informace, které bylo v daném případě možno podat - V y se s tím, pane předsedo, spokojíte? a odejdete z banky a už se nikdy nebudete pít proč Vám ty peníze nedali ????? ?????

Zadruhé :

Pane předsedo, jestliže jsem Vám v dopise vyjmenoval p ř e s n ě co mě GA odmítla sdělit, a dosud nesdělila, pak Váš krok víry v GA znamená, že jste mě označil za lháře a že jste uvěřil ujištění GA.

Pokládám to za Váš laciný přístup, protože vědec Vašeho formátu se nemůže spokojit s tak laciným ujištěním GA a určitě by si vyžádal od GA kopie všech dopisů, které byly tomu Navrátilovi zaslány (a Vaše sekretářka už by i nevědecky jen porovnala zda mi GA sdělila to, co po ní chci nebo ne ?????) A pokud mi to GA nesdělila, pak už Vy sám by jste svým rozumem vydedukoval, zda nesdělila proto, že se jedná o státní tajemství, na které se zák. č.106/99 o poskytování informací nevztahuje, anebo, že v GA lhali. (... Nebo, že lhal Navrátil)

Vy jste se spokojil s ujištěním “kohosi “. A mým ujištěním ,o tom, že jsem informace nedostal (o tom, kdo posuzoval moji přihlášku a 2) jaké byly tyto posudky ,jejich kopie) jste se nespokojil ., A mé ujištění jste zpochybnil.

(už Baťa kdysi řekl, že jen pes se spokojí s tím, že svým škrábáním odežene blechu na jiné místo) (ale člověk to udělat nemůže)

Myslíte si pane předsedo, že by Vás za takovýto přístup kolegové (kdybych odteď obeslal 100 vědců) pochválili ???

Navrátil Josef

Děčín, 8.6.00

=====
? Jiří Kavan - Česká televize
=====

Vám na vědomí:

...podávám na prof.Štulíka žalobu u Obchod.soudu...

a stejně to bude vše marný boj...jediný boj ještě účinný v tomto státě je TELEVIZE a její veřejná kritika...jinak občan nemá NA NIC PRÁVO a ničeho se nedovolá.

....Dyt' si představte : Napsalo mi Nejvyšší státní zastupitelství v Brně a Ministerstvo spravedlnosti odbor obč.záležitostí,že oni nemohou zasahovat do činnosti GA ,tedy do činnosti státních orgánů....a tyto státní orgány podléhají zák.č.106/99 o povinnosti podat informace a když si tyto stát.organizace (z nějaké příčiny či důvodu šikany,či zlovůle smyslí,že Vám informaci nepodají,tak jí nemůžete vymoci ničím a nemáte se na koho odvolat,protože odvoláte-li se na NEstátní organizaci o intervenci či pomoc či prosbu či informaci co máte dělat,tak Vám tato NEstátní organizace odpoví,že ona informaci pomocnou nepodá a nepodává ,neboť nemusí !! ze zákona...zák.č.106/99Sb ,který se na ní nevztahuje.....Takže : státní org. Vám jí nedá úmyslně , nestátní Vám nepomůže, neboť nemusí a Soud je na stát,.organ.nezávislý a nezasahuje. Takže za komunistů to bylo i lepší neb Vám jí tu informaci úředník dal nebo nedal (50 % naděje) ...dnes naděje nula a to paradoxně právě kvůli zákonu,co "nařizuje" informace podávat..

Tento Klausův postkomunismus nemá obdoby.....

Děkuji za vyslyšení a a informaci od Televize snad ani nežádám...nebo že by dobrovolně přeci TELEVIZE pro občana udělala ??????

Navrátil Josef,Děčín j_navratil@volny.cz

=====
19.6.00 já Julákové na GA ČR
=====

Pani Juláková

třeba Vám prospěje si přečíst www-stránky :

<http://hrad.cz/kpr/zasady.html>

(o této demokracii nemáte ani páru , vyříd'te to ing. Talíří)

Navrátil J. ...a můžete mu vyřídít,že se nezastavím i kdybych měl napsat Streasburskému evropskému soudu....

vlastní dopis Ústavnímu soudu

Vážený pane (paní)

Věc : Žádost o informaci a o pomoc .

Hodlám podat žalobu proti státní

organizaci GA ČR,která mě odmítla poskytnout informaci související s mým vztahem k ní (: byl jsem v "grantovém řízení " se svou přihláškou v r.99.)

Grantová agentura mi odmítla sdělit a poslat kopii protokolu - posudku,tedy vyjádření posudkové komise a jména posuzovatelů.

Žádám Vás a p r o s í m o sdělení zda a jak mám podat žalobu na tuto organizaci za porušení zákona č.106/99Sb a zda mám právo na tuto informaci podle tohoto zákona.

Děkuji za pochopení a sdělení.

=====

Zákon č. 2/1995 o státní podpoře výzkumu a vývoje

§ 9

- (1) Zřizuje se Grantová agentura.**
- (2) Grantová agentura je rozpočtovou organizací a právnickou osobou; sídlem Grantové agentury je hlavní město Praha.**
- (3) Grantová agentura poskytuje účelové finanční prostředky na základě výsledků veřejné soutěže. Na poskytnutí účelových finančních prostředků není právní nárok, pokud jejich poskytnutí nebylo Grantovou agenturou navrhovateli po uzavření veřejné soutěže přiznáno.**
- (4) Organizaci Grantové agentury a způsob, jímž vyhlašuje veřejnou soutěž, upravuje její statut, který schvaluje vláda.**

§ 10

Článek 7

Oborové komise Grantové agentury

(1) Oborová komise je stálou poradní skupinou předsednictva Grantové agentury, která zajišťuje posouzení a zhodnocení návrhů projektů v jednotlivých oborech

(7) Hlavní úkoly oborové komise jsou zejména:

(a) organizovat posouzení návrhů projektů, pro každý z nich určit vhodné nezávislé posuzovatele z České republiky i ze zahraničí, jejichž počet je úměrný výši požadované finanční podpory,

(b) vyhodnotit stanoviska posuzovatelů a zpracovat souhrnné hodnocení návrhu projektu;

(c) seřadit návrhy projektů na základě výsledků souhrnného hodnocení a postoupit je s vlastním stanoviskem předsednictvu;

(d) vyhodnocovat výsledky práce na přijatých projektech ve svém oboru;

(e) navrhopat předsednictvu zřízení nebo zrušení podoborových komisí příslušné oborové komise.

Článek 10

(5) Pokud je navrhovatelem projektu, nebo jeho spoluřešitelem člen oborové nebo podoborové komise, je vyloučen z posuzování daného návrhu a nemá přístup k materiálům o projektu.

(6) O výsledku posouzení každého jednotlivého návrhu projektu přihlášeného do soutěže zpracuje oborová komise protokol, v němž jsou stanoveny důvody doporučení či zamítnutí posuzovaného návrhu projektu.

(1) Grantová agentura má pro rozpočtové účely postavení ústředního orgánu státní správy.

Zákon ze dne 11.5.1999 o svobodném přístupu k informacím

...o kterém se usnesl Parlament ČR.

Část první

§ 1 = účel zákona :právo svobodného přístupu k informacím ...

§ 2 = ad 1 : Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti ,jsou

s t á t n í o r g á n y a orgány územní samosprávy.

§ 3 = ad 1 Žadatelem ...je každá fyzická osoba, která žádá o informaci

§ 11= (neposkytnutí informace povinným subjektem) (??)

=====
20.6.00 poslankyně K.Dostálová
=====

Josef Navratil wrote:

Dobrý den pane Bárta děkuji za Vaši zprávu. Ještě se Vás ptám :Říkáte, že podle z.106/99 se poskytují informace z působnosti orgánů, a tou Akademie není....ale já nechci informace z Akademie! !,ale z GA ČR tedy z Grantové agentury ČR. A sám Zahradník mi potvrdil, že GA ČR nemá nic s Akademií společného (a to že to prof. Zahradník řekl ,Vám posílám v druhém mejlu) Takže (ptám se) : GA mi může odepřít informaci o tom jaký posudek dala komise na mou přihlášku a kdo jí posuzoval ?? --(Budu-li mít rakovinu, a bude to posuzovat 7 lékařů, mají oni "pardon" na podávání informací ??.. když mi z nedbalosti lékaře praskne slepé střevo ,já se nesmím dozvědět který lékař to zavinil jen proto, že tato "nemocnice" pracuje pod Akademií věd ??či lékař byl členem Akademie ?? atd. ??Děkuji ještě za tuto odpověď.Navrátíl.J.

=====
26.6.00 já F.Cvrčkové
=====

1. GA AV ČR mi napsala, že mi nemůže pomoci v získání požadované informace od GA ČR, neboť oni AV jsou jinou nestátní nezávislou organizací...

2. Informaci mě odmítla podat i Dozorčí rada GA ČR

3. Ministerstvo spravedlnosti mi sdělilo, že činnosti GA leží mimo působnost Ministerstva...a dále, že nestátní organizace mi informace nemusí podle z.106/99Sb podávat.

...a tak jsem dospěl k závěru, že za komunismu bez zákona o přístupu k informacím, úředník informaci buď dal nebo nedal dle libovůle... a dnes dokonce právě zákon o přístupu k informacím paradoxně legalizoval to, že se k informacím občan nedostane vůbec, nechce-li tomu úředník...spojí-li se státní organizace v odmítnutí informací, tak o pomoc občané nemohu žádat nestátní organizace, neboť ty podle téhož zákona nemusí podat informace, ani jakoukoli pomoc a mezi nestátní organizace patří i soudy... - a tak se mohu proti zlovůli obrátit jen "na lampárnu" nebo ke staré Blaškové...(ale asi soudy toto řeší, ale jaká je to hrůza řešit odmítnutí "pár" informací přes soudy ?,...)

Ještě na vysvětlení k porovnání těch dvou projektů : GA ČR mě sdělila výsledek přihlášky jednoduše, že : "..GA neudělila grant Vašemu projektu...Váš projekt nevyhovuje požadavkům, které GA klade na projekty.Návrh nevychází z reálného stavu současných vědeckých poznatků.Cílem grantu je přesvědčit teoretické fyziky k diskusi.V zahraničí se toto řeší obvykle soukromými sponzory. Litujeme a jsme s pozdravem. podepsán předseda GA." (strohá odlidštěná arogantní odpověď, že ?)

Po několika dopisech se svým přáním o informaci mi bylo z GA ČR sděleno, že „cituji :” přihlášky s formálními závadami jsou vyřazovány z další soutěže :1-2 % a komise má právo před externím posuzováním sama vyřadit velmi slabé návrhy, které by u hodnotitelů poškodily dobré jméno GA ČR.” -konec citace. (!) Nedivte se, že jsem byl logicky zvědav na posudky a jména odborníků, kteří je vydaly a že jsem si musel srovnat svůj návrh s ostatními co grant v r.99 dostali a tedy "neuřízli té Grantové agentuře vostudu..." ..(a retrospektivně, abych věděl jakou to hrůzu jsem já chtěl u GA v přihlášce podat, že jí před hodnocením vyřadili už uklízečky a vrátný...)

=====
29.6. poslanec ODS Beneš
=====

KANCELÁŘ POSLANECKÉ SNĚMOVNY

Ing. Miroslav Beneš

předseda výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí

Sněmovní 4, 118 26 Praha 1

Tel: 57 17 33 21, Fax: 536 522,

E-mail: benesm@psp.cz, WWW: <http://www.psp.cz>

V Praze, dne 29. června 2000

Vážený pane Navrátilu,

ve svém dopise popisujete anabázi, kterou jste v konkrétním případě podstoupil v souvislosti se žádostí dle zákona 109/1999 Sb., na grantovou agenturu. Nebudu hovořit o obsahu, ale o principu. Nechce-li někdo poskytnout informaci, zákon nic nevyřeší, neboť z odpovědi jste se opravdu nedozvěděl nic jiného, než co jste věděl, tedy že peněz je méně než požadavků.

Jsem zastáncem co největší informovanosti a to co nejmenšího množství prázdných zákonů. škoda, že lidé, místo aby konali, raději volají po dalších a dalších zákonech.

S úctou

Ing. Miroslav Beneš

=====
12.7.00 Václav Neumajer
=====

----- Původní zpráva -----

Od: "Václav Neumajer" <avo@avo.cz>

Komu: <j_navratil@mujbox.cz>

Odesláno: 11. července 2000 23:59

Předmět: AVO dotaz

> Dekuji za kopie Vasich zprav. Je to skutecne zajimave. Mam ale jednu otazku.

> Nemuzete mi sdelit velmi strucne zaklad Vaseho projektu? Mame totiz take

- > jeden takovy pripad kdy akademici tvrdi, ze projekt jednoho naseho clena
- > odporuje fyzikalnim zakonum (jejich), ale pritom to funguje a ma kladne
- > posudky z USA.
- > S pozdravem
- > >
- > >Ing. Vaclav Neumajer, vykonny predseda
- > >AVO - Asociace vyzkumnych organizaci
- > >Praha 4, 142 21, Novodvorska 994, tel./fax: 02/4723461
- > >avo@avo.cz; <http://www.avo.cz>;
- >
- >

Rozdělovník příjemců : Senát Parlamentu České republiky

Úřad vlády České republiky-Odbor styku s veřejností
 Ústav státu a práva Akademie věd ČR
 Ústavně právní výbor Parlamentu ČR
 Česká televize –pořad „Klekánice“
 Kancelář ochránce práv –Ombucman,Brno
 Ministerstvo spravedlnosti ČR
 Kancelář presidenta republiky

Evropský Parlament ve Strassbougu

a jiné organizace

s prosbou a žádostí o pomoc.

Smutné vyprávění o tom jak se v Čechách vymáhají dluhy...

(aneb o tom jak těžko chápu Klausovo dogma : > že to trh zařídí sám<)

04.03.2001

Rozsudek jménem republiky číslo 8 C 116/94 – 36 o tom, že dlužník je povinen mi zaplatit dluh, byl vydaný Okresním soudem v Teplicích dne 24.10.1995 a nabyl právní moci 19.12.1995.

== ==

0

== ==

Od této doby a doby, kdy v Čechách >byl nastolen< nový fenomén morálky : >dluhy se nemusí platit<, jsem prodělal maratón ústrků, ponížení, proseb, telefonování, ježdění, psaní, vyjednávání, a dožebravání se, až nakonec kvůli třem dlužníkům (do nichž se transportoval veškerý můj našetřený zisk za 6 let), ten maratón končil propuštěním mých devíti zaměstnanců v r.1996 a brzo na to i zmrazení chodu firmy.--Bez peněz a bez postupně rozprodaného stav.nářadí na obživu se podnikat nedá...A nedůstojné dobíhání maratónu končilo v 04/2000 na ÚP při žebrání o podporu (byla 731,-Kč)...a před doběhnutím na ÚP ve dvou zaměstnaneckých poměrech, kde pseudosoukromník (to jsou dnes skoro všichni) ode mě práci převzal, ale *plat* mi nezaplatil...

(pozn.: K pochopení a dokreslení o tom, co je osud, dodám, že podnikat jsem započal v r.1991 **jen** z důvodu, že jsem chtěl dokončit v teoretické fyzice svou nádhernou hypotézu o stavbě elem.částic a potřeboval jsem k tomu vydělat cca 2 miliony.....jiní je potřebovali na letenky na Bahamy...)

Odysea o vymáhání dluhu

Zde je chronologie sisyfovského úsilí, které Vám podávám : (pokud **nevíte** jak mi pomoci, pak jste také napadeni virem fenoménu Klausovy doktríny o tom co se samo v Čechách vyřeší - **čtěte**, pokud nemíníte a nechcete mi pomoci, **nečtěte**) : (každý bod chronologie mohu doložit pís.podklady a dokumenty)

1. Dne 26.11.1993 = vznikl dluh pana Ryvolu Jiřího v částce **366.973,-Kč**
2. ode dne 26.11.93 do 24.2.94 = desítky telefonů ,mnoho zbytečných cest z Děčína do Teplic
- 3.. Dne 24.02.1994 = podal jsem žalobu u Okresního soudu v Teplicích.
4. Dne 14.06.1994 = Soud v Teplicích uznal návrh věřitele a vydal >Platební rozkaz< pro pana Ryvolu k zaplacení.
5. Dne 04.10.1994 = Pan Ryvola v dopise uznal svůj dluh a
6. Dne 03.04.1995 = ...nakonec nabídl – navrhl splátkový kalendář se započítím k 25.04.95
(rok a půl po vzniku dluhu) ale nezapočal.
7. Dne 24.10.1995 = po komplexním snažení Soud vydal Rozsudek o tom že odpůrce je povinen zaplatit dluž.částku a úroky.
8. = dlužník se chová jako mrtvý brouk,vyhýbá se a vymlouvá a neoplatí
9. Dne 14.03.1996 = dlužník opět navrhuje splácení po měsíčních splátkách –a že začne do 14 ti dnů-a žádá mě o *můj písemný souhlas* se splácením (velmi to ironické : on svou povinnost zaměňuje za aroganci a **žádá** !(Tón je téměř diktátem o podpis pod splácení.) Nezačal, byl to jen oddalovací manévr
10. Dne 15.04.1996 = Moje advokátka zasílá dlužníkovi urgenci a sděluje mu,že pokud neuhradí dluh, že zahájí exekuci a že čeká na odpověď do 30.04.1996
11. = odpověď dlužníka nepřišla (...copak ho někdo honí ??)(advokátka mi řekla,že věděla předem, že její pohružka je bezzubá ,že žádný exekuční zákon není)
12. Dne 20.07.1996 = Poslal jsem Okr.soudu v Teplicích dopis se žádostí :“co mám dělat, že p.Ryvola neplatí, prostě n e p l a t í.”
13. Dne 25.07.1996 = Soud kupodivu do 5 ti dní mi odpovídá, že :“..to,jak mám peníze od dlužníka dostat, tak s touto žádostí se mám –prý-obrátit né na ně, ale na svou právní poradkyni ! (?)

14. = tuto informaci sděluji své právničce a ta mi sděluje ,doslova toto :“proti dlužníkovi v podstatě není >co< podniknout....pokud nemá „svůj“ majetek“...a to on „**pochopitelně**“ nemá...neb není blb, neb jen blb se neučí z >Klausovy kuchařky< o tržním chování v prostředí bez pra- videl a zákonů. Bílý mercedes,ve kterém jezdí, mu nepatří,ale „patří jeho družce, zámeček co má na kopci nad Teplicemi mu nepatří, firma co vyrábí sochy mu „nepatří“.....a podobně mu „žádný“ majetek „nepatří“.
- 15 Dne 13.09.1996 = Uzavírám mandátní smlouvu s Detektivním konsorciem zabývající se vymáháním dluhů (výsledek nula ,a 15 tis.Kč fuč)
16. Dne 07.11.1996 = obracím se dopisem o pomoc na NKÚ ČR v Praze a současně na Tele- vizi
17. Dne 19.11.1996 = NKÚ mi odpovídá a sděluje,že on vykonává *zejména* kontrolu plnění státního rozpočtu a vlády a nikoliv kontrolu plnění rozsudků.Dále věci dle pokynů Parlamentu a tedy se mám obrátit na Soud....
18. = a Soud mě posílá k advokátovi....a advokát mi říká ,že „se nedá“ nic dělat,že chybí zákony.....??? dlužníkovi narůstají křídla a drzost....
19. Dne 15.08.1997 = svou bezmocnost jsem napsal do rozhlasu Svobodné Evropy a ti byli milí a udělali o tom do rádia komentář..ale..s termínem tak nešťastným : v ten den a hodinu pořadu SE se konal pohřeb princezny Anglické- Diany... a národ se 2 hodiny loučil s Dianou a SE neposlouchal....
20. březen 97 = požádal jsem televizi –pořad „Černé ovce“, aby mi pomohli. A oni přijeli do Děčína a v mém bytě natočili o tom pořad.Pak ale odjeli do a Teplic si vyposlechnout druhou stranu.V tu chvíli mě pRyvola okamžitě volal a s t r a š n ě mě prosil,at’ od televize upustím,že se okamžitě dohodneme na zaplacení.... Tak jsem televizi odvolal..a pan Ryvola měl opět důvod se tajně smát až k popukání (jak dobrým je Klausovým žákem....)
- 21.Dne 29.11.1998 = resignovaně a ze setrvačnosti (v boji s nespravedlností) jsem napsal do MF Dnes panu Tomáši Brzobohatému prosbu :je-li nějaká pomoc. Neodpověděl.

22. = Napsal jsem nějakému právníkovi do televize Nova...neodpověděl
- 23 březen 1999 = p.Ryvola mi navrhuje,abych přijal namísto peněz jeho (neprodejné) výrobky tj.betonové sochy v počtu 130 ks po cca 5.000,-Kč/ks (?..s typickou nehob- ráznou naivitou, že já budu po dva roky každý týden prodávat jednu sochu, a uskladním si je do obrovského hangáru, který si za tím účelem koupím a celé týdny po dva roky nebudu dělat nic jiného než 8 hodin denně telefonovat a prodávat jeho sochy....které on neprodal ani v Německu ...)
24. Dne 29.04.1998 = zplnomocňuji právníka p.JUDr.Trejbalu V. k úkonům s vedením výkonu rozhodnutí proti povinnému J.Ryvolovi
25. Dne 19.02.1999 = Píši p.Ryvolovi, že jsem se snažil najít stodolu na uskladnění soch (v Praze) a že jsem ochoten přistoupit na možnost, že mi uhradíte 100 tis.Kč v hotovosti a 250 tis.Kč v sochách....a dodávám, že jsem se dozvěděl od jeho bývalého společníka, defakto jsou citované sochy kradené, tedy, že je ne- právem nevydal společníkovi v podílovém dělení....nabízí tedy kradené...
26. Dne 14.02.1999 = Ryvola mi píše, že můj návrh :zaplatit 100 tis.Kč v hotovosti a 250 tis. v sochách musí >ještě uvážlivě promyslet<(toť jeho slova), a posla mi formulář – „Dohoda“ na vyrovnání druhu formou odběru betonových odlitků....a že se on zavazuje dočasně je pro mě skladovat u sebe.../fraška a ironie jako důsledek Klausova systému transformace/
- 27.Dne 15.03.1999 = Pan Ryvola mi píše a vehementně mě přesvědčuje o tom, že při prodeji soch záleží na mých schopnostech a času, který tomu chci a budu věnovat,,,a radí mi že nejlepší odbyt je v dubnu....
28. Dne 19.03.1999 = píši já panu Ryvolovi, že s vyrovnáním dluhu formou soch nesouhlasím, že pro mě představa dvouletého prodávání soch (spolu s režii) je nepřijatelná
- 29.Dne 25.07.1999 = já píši p.Ryvolovi, vyčítám mu, že po republice sháním stodoly či sklady, že on není ochoten přijet na schůzku, a že na jeho návrh nemohu přistoupit.
- 30.Dne 27.07.1999 = píši na ministerstvo spravedlnosti Dr.J.Novákovi „prosbu o pomoc“:aby poradil co mám dělat

31. Dne 19.08.1999 = Odpověď z Ministerstva spravedlnosti –píše JUDr.Jana Nová,že z pověření ministra spravedlnosti O.Motejla mi píše, že „podle současných platných právních norem pro případy,že dlužník nezplatí dobrovolně,co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí,je možné domáhat se svých práv *soudní exekucí...a* k jejímu nařízení je nutné u příslušného soudu podat návrh...ve kterém je mimo jiné nutné uvést i způsob jakým má být výkon rozhodnutí proveden. A to pro zaplacení částky peněžité,to lze provést srážkami ze mzdy (to je 143 let splácení po 500,-Kč měsíčně),prodejem movitých věcí a nemovitostí.“(potud citace) A dál mi JUDr.Nová dodává,že si je ministerstvo spravedlnosti vědomo „legislativních a věcných problémů soudního exekučního řízení,neboť současná platná právní úprava již neodpovídá situaci ve společnosti,exekuce trvají dlouho,jsou neúčinné...těžko se prokazuje jeho majetek..věříme, že toto naše sdělení přijmete“. Konec >básníků v Čechách<

32 Dne 14.09.1999 = můj nový právní zástupce posílá na soud v Teplicích „Žádost o provedení úkonů dle § 259 a 260 OSŘ před nařízením výkonu rozhodnutí tj., aby soud vyzval povinného k prohlášení o majetku a kde pracuje a jakou má mzdu.

33 Dne 20.08.1999 = zplnomocňuji vymáhačskou firmu k jednání s dlužníkem... (výsledek se nedostavil, vymáhač se postupně neozval...)

34. Dne 01.12.1999= můj právník píše dopis dlužníkovi,že chce s ním osobně projednat záležitosti kolem soch

35. Dne 10.01.2000= Soud mi píše,že na mou žádost ve věci zjištění dle § 260,že zjistil zaměstnavatele povinného tj. pani Vodrážková –firma ERCOLE (jeho milenka ,na kterou převedl svou firmu)...víc mi soud nesděluje, ani to zda soud vyzval povinného, aby přiznal svůj majetek.

37 Dne 03.02.2000= píše mi pani Vodrážková,že už vloni se jí soud tázal zda u ní p.Ryvola pracuje a že :“ ..očekávala jsem tak jak je to běžné,že soud s á m stanoví výši částky, která má být ze mzdy strhávána s tím,že konto mi bude sděleno...k

oprávněna svým zaměstnancům sama s v é v o l n ě strhávat ze mzdy jakékoliv částky." (?)
a já kvůli tomu ho zakládal,tak „hra“ kočky s myší pokračuje :
zaměstnavatel bez příkazu soudu >nemůže< nic strhávat. (?) a on dobrovolně si strhávat nenechá a Soud sám nic nepřikáže a na mé pozvání oficiální v r. 1999 opatřené kolkem pro § 259 nereaguje.....tak jste to chtěl ,pane Klausí ???
38. Dne 14.01.2000 = píše p.Ryvolovi,že víc než rok mi vnucuje sochy a když jsem v Praze sehnal pro něj nákupčího, co by od něj ty sochy postupně odebíral a chtěl udělat nakonec „tříčlennou“ schůzku,tak jste jí odmítl a ještě jste se rozčiloval. Dokonce jste mi sdělil,že jste navrhl svému zaměstnavateli,aby Vám strhával z platu 500,-Kč měsíčně (/ zaměstnavatel,je jeho milenka, na kterou přepsal svou firmu, aby „jako“ nebyla jeho /) a že Vám mám říci číslo svého konta. To jsem založil,Vám sdělil a Vy stejně nic neposíláte...(vše jsou to manévry a triky dlužníka k tomu, aby platit nemusel, ale aby u libovolného soudu ukázal „jak velkou projevuje snahu (což je zakotveno myslím i v zákonech,že dlužník nebude trestán projevuje-li snahu.....) (perfektně to Klaus zařídil v té transformaci)
39.Dne 27.01.2000 = můj právník JUD.r Trejbal mi píše odpověď na můj dotaz :kolik by stálo zjišťování u bank zda má p.Ryvola někde konto. A sděluje,že 3000,-K (což bylo pro mou fin.situaci mnoho,byl jsem bez práce, zjišťování se nekonal,neb do úvahy spadlo i přesvědčení, že p.Ryvola není hloupý a naivní dlužník, co by si nechával v českých bankách peníze....)
40.= posílám dopis na Soud v Teplicích...bohužel se mi kopie ztratila a nemohu ho ocitovat,ale na tento dopis reaguje Ministerstvo spravedlnosti-odbor stížností,kterému jsem dopis Soudu poslal na vědomí.
40.Dne 15.05.2000 = a tedy píše mi Min.spravedlnosti,že : ano,nyní si podejte u Okr.soudu návrh

(Není jasné zda tento výsměch je malý či velký a jak je hluboký...a zda jsem vůl já a to malý či velký anebo rovnou, že bych se měl **omluvit dlužníkovi**, že musel 6 let trpět mým vymáháním ? a že vůbec něco chci ???pane Klausí ??...se mi to jen zdá, že ryju držkou v zemi ???)

Prosím , kde je hranice ztráty vlastní důstojnosti. Tři dlužníci (všichni tři odsouzení soudem) mi zničili stavební firmu. Propustil jsem na konci roku 1996 devět dělníků-nebylo na výplaty, a od té doby prodávám stavební nářadí , abych měl na živobytí, a od 04/2000 žebrám na ÚP . Dali mi 731, _Kč/měsíčně. Práci mi nenašli.Na další podporu nemám nárok ,neb : zbylo mi totiž z podnikání auto, byt, televize hrnce , foťák a kabát – nejsem tedy chudý. (-.-pane Klausí, tak jste to chtěl v r. 1992 pro nás ?.., co jsme chtěli s elánem a euforií pracovat a tvořit ?...a co jsme peníze potřebovali nikoliv pro sebe, ale... pro rozdávání lidem : já pro dořešení vědecké práce ve fyzice)

ing.Navrátil Josef

Kosmonautů 154, Děčín, 405 01

04.03.01

e-mail : j_navratil@volny.cz

--- -----

dne

ODPOVĚD' 8.3.2001

Pane Navratile, obavam se, ze neni v nych moznostech vam jakkoli pomoci a prosim, abyste se jiz na me v teto veci neobracel.

Dekuji Vlasta Leporska

>From: "Josef Navratil" <j_navratil@volny.cz>

>To: <vlastale@hotmail.com>

>Subject: opravený a čitelný text - bezmocný malý věřitel Date: Wed, 7 Mar

>2001 12:55:16 +0100

>MIME-Version: 1.0

>Received: from [195.41.46.137] by hotmail.com (3.2) with ESMTMP id

>MHotMailBC70BC83008A400431C8C3292E898EF20; Thu Mar 08 03:48:21 2001

>Received: from josefnavratil ([212.65.205.50]) by fepE.post.tele.dk

> (InterMail vM.4.01.03.00 201-229-121) with SMTP id

><20010308114829.WXED15610.fepE.post.tele.dk@josefnavratil> for

><vlastale@hotmail.com>; Thu, 8 Mar 2001 12:48:29 +0100

>From j_navratil@volny.cz Thu Mar 08 03:50:19 2001

>Message-ID: <007801c0a7c5\$af436780\$18cd41d4@volny>

>X-Priority: 3

>X-MSMail-Priority: Normal

>X-Mailer: Microsoft Outlook Express 5.00.2919.6600

>Disposition-Notification-To: "Josef Navratil" <j_navratil@volny.cz>

>X-Mimeole: Produced By Microsoft MimeOLE V5.00.2919.6600

...dál už nemám sílu vést marný boj.....

Napsal jsem do Parlamentu paní poslankyni Němcové 07.09.2004 :

Dobrý den pani doktorko

Nedávno, tuším to bylo v sobotu či neděli, jsem Vás viděl v televizi při projevu kritiky vládnímu programovému prohlášení a kritiku pana premiéra. Bezva. Pokud budeme mít takové lidi jako jste Vy, tak demokracie se ještě udrží.

Ale přesto ta demokracie skřípe, např. já mám několik dlužníků a už 8-9 let z nich vymáhám dluhy (soudy jsou spíš brzdou). Dlužníci mi doslova a do písmene potopili stavební firmu (10 lidí jsem propustil a v r. 96 ukončil činnost) co se po revoluci rozjížděla poctivě bez kradení a bez "privatizací". Skončil jsem jako nezaměstnaný a za posledních 7 let jsem pracoval - námezně - 16 měsíců.

Prosím, zde Vám posílám neuvěřitelné >věci< jak se chová soud k obyčejným malým lidem....kteří přišli o živobytí né vlastní vinou.

Děkuji za nějakou pomoc či účinnou radu.

Navrátil Josef

Odpověděla mě pani místopředsedkyně M.Němcová 22.09.2004 :

Vážený pane inženýre,

děkuji Vám za důvěru, se kterou jste se na mne obrátil i za slova chvály . V této souvislosti mi ještě dovoluji konstatovat, že nejsem právník ani lékař a proto mi oslovení "paní doktorko" nepřísluší.

Je bohužel smutnou pravdou, že soudní jednání probíhají stále pomalu a přestože jsem v Poslanecké sněmovně několikrát toto téma otevřela a snažila se vyzvat pana ministra i své kolegy k nalezení účinného řešení, nebylo zatím kýženého výsledku dosaženo. Uvědomuji si ale, že toto mé konstatování by Vám nikterak nepomohlo.

Po přečtení Vašich materiálů se proto obrátím na Ministerstvo spravedlnosti ČR se žádostí o zaujetí stanoviska k Vašemu případu. Jistěže vyřízení této věci bude nějaký čas trvat, ale jakmile obdržím vyjádření pana ministra, budu Vás informovat.

Ještě jednou Vás prosím o strpení a srdečně Vás zdravím.

S pozdravem

Miroslava Němcová

místopředsedkyně PSP ČR

místopředsedkyně ODS

vyřizuje:

Ing. Petra Matysová

Kancelář místopředsedkyně M. Němcové

Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR

Sněmovní 4

118 26 Praha 1

tel: 257 17 31 42

fax: 257 53 44 72

Odepsal jsem pani ing. Matysové a na vědomí TV- Obč.judo 27.09.2004 :

Pani ing. Matysová, Vy vyřizujete mou žádost adresovanou na pani poslankyni

Němcovou, že ?...; ona mi slíbila konkrétní pomoc. Já ještě dodatečně na

"ozdobu" našich soudů posílám další doprovodný materiál- svou ODYSEU (prosím, nejprve se sama podívejte a pak se rozhodněte "co s tím")

... (možná to pošlete Svatému Petrovi... aby to předal Bohu.....)
děkuji.
Navrátil Josef