



MEKK [15.2.07 - 17:18]

pes, věrný to (ne)přítel člověka...jak milé a dojemné když se ovšem pečlivě stará (považte) už od dubna

Re Kočka

Přidal Pes 2006-04-13 20:54:50 IP: 83.208.183.247

fakticky úžasný- pracovní název :Velvesmír velevola Navrátila..vidím už to jako předběžný scénář..moh by to bejt trháč, lidi se uválej smíchy...

a to jsem toho pejska dokonce nikdy neviděl, neoslovil a nepohladil ... přesto se o mě věrně „otírá“ (a táhne se za ním anonymní smard....asi se za to svý zkurvený jméno po xxxxxx stydí)

Přidal Pes 2007-02-14 20:47:14 IP: 212.227.103.74

Navrátilova rétorika...postnuto z Magea:

Befelhajzle : určitě jste zase lízal svý matce talíř (možná prádelní hrec, nevím ?)..., že Vám tečou znova z tý držky ty sračky smrad napadán) ? ... odjedte tam kde jste byl v době zdejší absence (a tam si lízejte a lízejte ...a blijte jiným směrem)

Přidat komentář

a



MEKK [14.2.07 - 23:13]

Medwine : podmě se vsadit : Dokažte mi kde jsem použil vulgarismus proti někomu jako první a on mi už předtím nic neudělal, neurážel, neponižoval !!! Dokažte to. Já tvrdím, že jsem naprosto slušný k těm co mě neponižují. A dokonce chci být naprosto slušný (... ale k hajzlům co ponižují naopak).



MEKK [14.2.07 - 23:09]

nikdy by mě nenapadlo ! v letech 1999-2004 říci jakýkoliv vulgarismus na adresu vědce, dokonce ani dnes, protože anonymy za vědce nepovažují. Pokuze Petrásek a Hála ..., těm oplácím.



MEKK [14.2.07 - 22:42]

Prostě, pane Medwine, je vidět, že Vám se nedá natlouci do hlavy žádným slušným způsobem (ani neslušným) myšlenku a princip, že ponižování člověka je věc na světě špatná, nežádoucí, neplodná, odporná a v podstatě trestná- odsouzeníhodná a že se lidé mohou bavit a snášet se i bez toho ponižování. Já v posledních 6 ti měsících už nemuvím od rána do večera o ničem jiném než...než (ve všech barvách a odstínech) : lidé přestaňte ponižovat a chovejte se k sobě důstojně s úctou v české kotlině bohužel hajzlskupinu gaunerů chodících na fyzikální fóra s odporným charakterem vymítit nejde

(metodami nenásilnými)



MEKK [14.2.07 - 20:30]

Miláčku MEDWINE, myslíš, (říkáš že nemyslíš, že máš pocit) že bych měl se uklonit a poděkovat Befelouškovi a jeho soukmenovcům a ostatním, že mě honí do Bohnic ? a blijou ten hnus ? a vyzvat je, aby v tom pokračovali ? protože jinak bych Medvouši neměl pravdu a celá logika toho ponižování by byla v háji...Myslíš Medouši ? že smyslem života je po sobě flusat ? ... no koukám, že tak myslíš ... tak si flusni (já na oplátku ti řeknu že lížeš své matce talíř) a říkej mi "mamrde" , budem pak bráchové , júúúú ? ... vo co de že tak si to "brácho" myslel ???????????????

Mám zvrácený myšlení, že ? když mi ponižování vadí, omlouvám se Medourku.



MEKK [14.2.07 - 09:29]

OPIS z LN

Pane Arbis, reagujete ve správném dobrém „ping-pong“ dialogu, tak to má být. A není až tak závadné pro debatu když si aktéři s něčím vzájemně nesouhlasí. Kdybych souhlasil, nebylo by o čem debatovat. Vzněl jste otázku „co bylo“ před velkým Třeskem. Na to se ptá celá fyzikální věda po celé dějiny a nejen ona (krom jednoho diktátora jako je V.Hála, který všem nařizuje, aby se nato nikdo neptal, že taková otázka nemá smysl). Dnes na to věda odpověď nezná, jednou se to možná doví. Když Vám na tu otázku odpovím svůj názor, domněnku, bude zde příliš stručná k pochopení.

Zkusím :

Domnívám se, že „něco“ před Třeskem existuje. Domnívám se, že Třesk je pouze rozhraní v němž nastala „změna stavu“ předešlého do následného v posloupnosti stavů a jejich změn, které dál pokračovaly. Domnívám se, tedy, že Třesk není žádný výbuch, ale je to „rozhraní“ pro tu změnu, pro „výkon-realizaci zákona“ o provedení změny, třesk je to zrealizování změny stavu podle nějakého principu (principu střídání symetrií s asymetriemi veličin). Fyzika se domnívá, že ve Třesku vznikla hmota i časoprostor. Já se domnívám deduktivně logicky, že pokud by v tom Třesku vzniklo obé (hmota i časoprostor) tak už by musel vzniknout ten časoprostor do stavu zakřiveného...jinak to nejde (vedle hmoty).

Položte si sám otázku : a jak vypadá nezakřivený časoprostor a proč nemohl vzniknout nejdříve jako nezakřivený ?? A cítíte, že pokud by mohl mít časoprostor stav nezakřivený (a není to ničím zakázáno) pak by v něm nemohla existovat hmota. Proč by takový nezakřivený časoprostor bez hmoty nemohl existovat ? (já to nevím, ale ať se pokusí páni fyzikové mu to zakázat !) Znamenalo by to, že nezakřivený časoprostor mohl existovat před Třeskem a nebyla v něm tudíž hmota, nic hmotového, ani pole, ani virtuální částice, ani fotony...byl to čistý nezakřivený časoprostor. No, a když mi to nikdo nezakáže abych takovou hypotézu přednášel, pak se mohu domnívat, že Třesk byl oním předělem kdy a)jednak do původního časoprostoru nezakřiveného vzniká hmota a ..a b) souběžně s tím se onen časoprostor křiví. Deduktivně je nasnadě říci hypotézu, že *křivení časoprostoru* je podstatou vzniku hmoty. Nyní když je taková vize na stole je nutné se ptát zda to možné je, že zakříví-li se v lokálním místě sám časoprostor zda tím vyrobí vlnobalíček co pak má vlastnosti a projevy hmoty. ...zda je foton vlna – vlnobalíček či korpuskule atd. Dostávám se ke své hypotéze, že hmota je realizovaná po Třesku principem lokálního křivení (v mikrosvětě) samotného časoprostoru.

Když nyní takovou vizi přijmete „jako možnou“ (a propracování takové teorie ponechám stranou) tak pak můžete opravdu začít klást tu svou otázku „co bylo před velkým Třeskem“. Já říkám časoprostor nezakřivený bez hmoty. Dál říkám, že takový časoprostor měl těsně před Třeskem 3 dimenze délkové a 3 dimenze časové. Směřem k „nule-počátku“musela probíhat ona posloupnost změn (co jí známe po Třesku jako genetický vývoj hmoty) tak že „ubývalo“ dimenzí až ...až se stalo, že „čas“ a „délka“ byly dvěma stranami jedné mince, nějaké „Velveličiny“ a ...a jsme u otázky : co to je za stav „A“ = Velveličina. Proč je, proč vznikla, kde se vzala a proč se ona stala „Něcem“ z „Nic“ respektive proč panoval zákon o střídání symetrií až sem, že Nic se změnilo v Něco“ čili až k stavu „solo“ sólostavutj. monostavu „A“...a...a jaký prvek posloupnosti byl „předtím monostavem“ ?...byl první monostav Nic“

anebo „Něco“?...anebo ...anebo byl právě Bůh tím monostavem „A“, co se současně rovná bi-stavu $A=A$...??? Ono slovíčko „nic“ může v tom stavu naprostého Počátku-počátkoviči se jmenovat „něco“...atd. Omlouvám se, pane Arbis, za to, že jsem si pustil mozek na špacír.



MEKK [14.2.07 - 09:21]

Befelhajzle : určitě jste zase lízal svý matce talíř (možná prádelní hrnec, nevím ?)..., že Vám tečou znova z tý držky ty sračky smradlavý (aniž jste byl tázán a aniž jste byl osloven a aniž jste byl napadán) ? ... odjeďte tam kde jste byl v době zdejší absence (a tam si lízejte a lízejte ...a blijte jiným směrem)



MEKK [13.2.07 - 22:56]

Ano, když chci udělat vědecký článek, tak máte pravdu (!), že to tam být nesmí...ano, když chci ten vědecký článek. Jemže někdy (asi už rok denně chci udělat jeden nevědecký článek, kde chci pranýřovat chování diktátorů a xxxxxů.

A bohužel když chci ukázat opravdu vědecký článek, bez jakýchkoliv invektiv do kohokoliv a naprosto slušně, tak to "ironizování, flusání a jedovatost s Bohnicemi" tam do toho článku (jako reakci) mě vložil jiní ...

.....česká kotlina



MEKK [13.2.07 - 21:45]

do diktátorských hajzlů co ponižují já nepřestanu bušit

Pavel	<input type="checkbox"/> Zaslal: ne, 31. červenec 2005, 7:29 Předmět: citovat
Založen: 24. 06. 2005 Příspěvky: 44	No, z toho grafu je poznat jediné. Umiš hezky kreslit 😊. Pokud jím chceš říci, že zestárnou oba stejně, nic proti tomu, ale stačily tři slova: "zestárnou oba stejně". Ty mají naprosto stejnou vypovídací hodnotu (informační obsah) jako tvůj graf. Je to pouhé tvrzení bez logických i fyzikálních důvodů, informační obsah, pokud jde o diskutovaný problém = 0. Jinak řečeno, prázdná slova (nebo prázdný obrázek). Dokážeš své tvrzení logicky nebo fyzikálně zdůvodnit ? Mimochoodem, pokud by si svůj graf maloval Newton, vyšlo by mu, že Teorie relativity je nesmysl.
Návrat nahoru	profil sz
Vojta Hála	<input type="checkbox"/> Zaslal: ne, 31. červenec 2005, 8:34 Předmět: citovat
Založen: 06. 06. 2004 Příspěvky: 647 Bydliště: Žižkov	Pavle, chovejte se slušně, prosím. Jestli se chcete věcně na něco ptát, tak se ptejte, ale nejsme tu zvyklí na takový zbytečně útočný tón. Divím se Zoumu, že má vůbec chuť odpovídat.

Podoba demokracie v české kotlině (kterou čeští vědci bohužel nevidí...!, či vidět nechtějí (?)) ... - je to nežádoucí jev obecně. (a nikdo mi to nevyvrátí)



MEKK [13.2.07 - 21:37]

Okecat a obhajovat Hálovu nepravdu tj. odfláknuté "pouze" vědecké názory, se Vám daří ... a nic na tom nezmění má veřejná zaujatost ukázat těmto xxxxx, že oni patří do těch Bohnic (nebo i jinam se svou fašisticko-diktátorskou povahou)



MEKK [13.2.07 - 20:31]

Do Mekky nechodím, ale chodím se dívat do kuchyně mudrpurdům (co mě ponižovali) na jejich vědecké kydy

Autor: Honza Valek

Datum: 24-01-07 18:12

U Grygara jsem se dočetl že horizont vesmíru vzdaluje rychlostí $3c$ znamená to snad porušení speciální teorie relativity ke je max možná rychlost c ?

odpověděl mu V.Hála toto (já to modře okomentoval)

Autor: egg

Datum: 24-01-07 19:22

Neznamená. Jak jsem zmínil ve vedlejším vlákně, obecná teorie relativity v podstatě přinesla absolutní prostoročas. A před Einsteinem byl považován prostoročas za „co“?, za neabsolutní ? Vůči němu je zakázán pohyb nadsvětelnou rychlostí pane mudrci, pohyb tělesa hmotného vůči časoprostoru ???, co to je ? Vy-Hála se pohybujete vůči časoprostoru ? ? a to véééčkovou-rychlostí ? ? jo ? hm...; Když bude ve vesmíru pouze jedno těleso, tak vy umíte z toho tělesa poznat jak se pohybujete vůči časoprostoru ??? jste machr, my v Bohnicích se učíme, že pohyb lze vysledovat jen mezi tělesy navzájem ale rychlost rozpínání může být větší. čeho rozpínání ??? když se to neřekne, pečlivě, tak je to sdělení na ho... Pokud máte na mysli rychlost rozpínání časoprostoru, pak jak to víte, že za horizontem pozorovatelnosti se časoprostor rozpíná větší rychlostí než c ? Na horizontu pozorovatelnosti opět sledujete tělesa a nikoliv časoprostor. Pokud na horizontu pozorovatelnosti těleso vykazuje rychlost světla, pak jak poznáte, zda je těleso „unášeno“ časoprostorem tím jeho rozpínáním ? Pokud na horizontu je těleso unášeno samotným rozpínajícím se časoprostorem, pak ono těleso na tom horizontu se vůči tomu časoprostoru vůbec nepohybuje, je nesen jeho rozpínavostí – plyne z Vašeho tvrzení. Ale rovněž plyne z Vašeho tvrzení možnost pohybu tělesa vůči časoprostoru samotnému...kde jste to experimentálně pozoroval a čím ? Vy přeci máte na Aldeberanu doktrínu, že bez experimentálních potvrzení je cokoli zakázáno říkat. Dokonce říkáte v souladu se svou diktátorskou duší, že ta rychlost „může“ být větší ... pokud jí to Hála dovolí. Já být na Aldebaranu správcem tak bych Vám tyto nepotvrzené kydy omlátil o hlavu a vykázal z fóra. My na Aldebaranu máme v preambuli povoleno říkat jen potvrzené věci experimentem. Tělesa "v klidu vůči prostoru" se mohou "pohybovat" vůči sobě prostě jen tím, že prostor mezi nimi přibývá to je pěkný nesmysl, vážení, cóó ?? A jak mu to v Panské dětičky žerou ... Rozeberte si tu větu krok za krokem jakýže to nesmysl z mudrpudra vypadl. a to rychlostí přímo úměrnou jejich vzdálenosti, protože v každém místě ho přibývá stejně. A vodkud ten prostor přibývá, kde se bere ten přídavek prostoru ? to se Natahuje metr ? či jak to Hálo máte experimentálně ověřeno ? Může se tedy stát může, když mu to Hála dovolí... (na extra velkých vzdálenostech) i to, že přibývá rychleji, prostor se rodí odnikud, ano ? než kolik světlo stačí omezenou rychlostí přeletět, omezenou ? takže ony jsou dvě rychlosti a)jedna je ta „přibývání“ prostoru a druhá je ta c ...vůči čemu je ta c rychlost ??? když je jinou rychlostí než roztahování prostoru ? máte to někde experimentálně zjištěno ? My v Bohnicích jsme experimentálně zjistili c rychlost mezi tělesy, ale když nebudou ve vesmíru tělesa, jak víte, že se něco pohybuje c čkem vůči časoprostoru co sám se rozpíná jinou rychlostí „vlastní“ nezávisle ne „rychlostech“ těles mezi sebou. Co to jsou za bláboly Hálo ? takže světlo z bodu A do bodu B nikdy nedoletí. Pokud jsou tělesa nesená časoprostorem „jeho“ (toho časoprostoru) rychlostí vyšší c , tak jsou nesená, tedy ono těleso a časoprostor vůči sobě stojí, nééé. Tvrdíte že né. Jak potom máte experimentálně oddělen pohyb těles mezi sebou a těles vůči časoprostoru samotnému ve kterém si určitě volíte referenční „bod v klidu“ cóóó? To je taky jeden z důvodů, proč to žádné paradoxy nemůže

způsobit - ty body jsou navěky kauzálně oddělené.



MEKK [10.2.07 - 12:30]

[postřehy odjinud jsou dole na konci](#)



MEKK [1.2.07 - 21:33]

blbečkové : myslíte si, že by "cizí" Navrátil si dal ke mě, pravému Navrátilovi na web "své" texty o pátrání po dlužníkovi ??? s doklady, které se nachází u Soudu i u exekutorky s adresou RČ a primitivně prokázal své lži či podvod ??? ... aby se sám kompromitoval ???

stále víc se přesvědčuji, že jsem chodil na audítka kam chodili jen a jen primitivové...

(kteří si určitě nepřčetli ZAVĚR té kauzy)



MEKK [26.10.06 - 22:50]

SRNKO, kdy vydáš tiskem svou teorii.... svět na to čeká ! Ty nevěříš své teorii ? Já jí po tvém vydání zbourám argumenyt, nevěříš ? Stačím na to sám by jí svět zahodil na smetiště...nevěříš ?



MEKK [26.10.06 - 22:43]



MEKK [26.10.06 - 22:02]

já - Silvestr 2000

Kdyby se Sharon narodila 14. dubna 1958, ale tak 07/1960, tak bych i nemohl přísahat, že určitě to není moje dcera.



MEKK [26.10.06 - 21:43]

...prdelek je na internetu přivela (víc než hvězd ve vesmíru) ...ale oči Stone jsou "jako hvězdy"



MEKK [26.10.06 - 21:41]

ROSTAPETR : Ty si chodil pro Sharon Stone sem ? ->

<http://images.google.cz/images?q=Sharon+Stone+&hl=cs&lr=&sa=X&oi=images&ct=title>

- to víš, že mám rád pěkný baby ; a tato má i čarokrásný kouzlo očí (!) .. dal bych i do sázky sumu že má český předky



MEKK [26.10.06 - 21:21]

ROSTAPETR : To bych sice mohl, ale ...ale vysvětli mi proč bych házel "pěkný fotky" do tématu

o dvouveličinovém vesmíru, když ty pěkný fotky můžu hodit (pro tebe) i do jiných audítek ?? Co ty na to ? ... určitě si sem nešel za fotkami ale za HDV, jinak by si sem nechodil...anebo si sem šel právě na HDV, že tu najdeš fotky Traskový ??? no, opravdu nechci komentovat tvé myšlení, ale ...ale ani já nechodím do pekařství pro boty.



MEKK [26.10.06 - 19:35]

SRNKA napsal (červeně komentuji)

Skrytý dimenze jsou záležitostí klasické mechaniky. Mechanické vlny se šíří po gradientech hustoty, jako vlny po vodní hladině. Systém těchto gradientů může tvořit další prostor, jako pěna. Např. při zahuštění **superkritické páry** **To je geniální ...mám mezery, o takové páře čtu poprvé** se nejprve tvoří směs kapaliny a páry ve formě pěny. Hustota pěny je úměrná hustotě energie, kterou uzavírá, čili její chování je relativistické. Pokud hustota energie překročí kritickou mez, pěna zhoustne natolik, že rychlost vlnění v ní přestane stačit vyrovnávat fluktuace hustoty energie a pěna opět z kondenzuje. Tak se to opakuje tak dlouho, dokud není dosaženo maxima závislosti hustoty šíření energie na počtu dimenzí, a to je právě naše vakuum. **Kdo to chápe ať zvedne ruku ... kdo ne, jo, musí zpátky do 6B** I vlny pod hladinou se vůči vlnám na hladině šíří ve skrytech dimenzích, jakmile je použijeme k pozorování místo světla. Čili myšlenka hmoty tvořený vlnami i skrytech dimenzí je IMO správná, **upppčuuúúú – Srnko, Srnko, takhle blbě-zkomoleně presentovat mou HDV...? !!!** a superstrunovou teorii by za ni šlo rozhodně pochválit. Jenže strunaři současně nevěřejí, že by vakuum mohlo být tvořený taky strunami, **???** čímž by se stalo hmotným éterem, **ouuuuuúúúúú ... kdyby věřili, strunaři (což je jak tu říká Srnka vědecká podmínka pro tu strun-teorii), tak by se vakuum sestavené ze strun mohlo stát hmotným éterem, naopak v tu chvíli kdy tomu strunaři věří, tak v tu chvíli, jak tvrdí Srnka, se to vakuum ze strun nestane tím hmotným éterem...** čímž jim unikl důležitý článek, kterým by bylo možný superstrunovou teorii odparametrizovat a sjednotit. **...potlesk – podle Srnky víra chybí strunařům k realizaci éteru, tu však Srnka má, a tak tím pádem éter existuje...vážení, přečtete si slovo po slově co Srnka napsal a uvidíte to sami. Vážení, ale co je dost zajímavý jaký udělal Srnka za rok posun v myšlení a tvorbě své teorie...zkuste si přečíst co psal o éteru, strunách, vakuu a vlnkách na rybníce před rokem. Jen bych rád věděl od autora pravou podstatu, opravdu pravou toho proč ten éter jako hmotné prostředí vůbec zavedl ; a jak tento hmotový éter „pojímá-koliduje-sorbuje“ pole (elektromagnetické gravitační a jiná) a proč pro Srnku pole nestačí a musí tu vedle polí být i jeho hmotný prostředí pojmenované éter. Vše ostatní pak už Srnka opsal ze soudobé vědy (ovšem zmateně), tedy obráceně : opsal soudobou vědu a do ní vpasoval hmotný éter...Ptám se ho vážně : k čemu je dobrý éter když se fyzika bez něj obejde...???, to mistr genius stále nevysvětlil...ale bude muset až se ho na to užaslý svět zeptá po vyslání jeho teorie do éteru <http://motls.blogspot.com/2006/05/luminiferous-aether-and-physical.html> Čili superstrunová teorie ustrnula v půli cesty a to proto, že strunaři nevěřejí tomu, že by vakuum mohlo být tvořený strunami, čímž by se tak stalo toto strunový vakuum hmotným éterem. a silně pochybuju, že se svým současným modelem něco smysluplného vymyslí. A tak se těm strunařům divím, že už si konečně nepřčetli tu nenapsanou teorii Srnky a nedosadili už konečně do toho vakuu ty struny...ač by mě zajímalo kamže vlastně tu strunaři ty struny zasadili ? Fyzika jednoduše potřebuje znovuzavést koncept éteru a všemožně se tomu usilovně brání, protože by musela přiznat stoletý omyl. Michelsonův pokus nevyvrací éter, protože ani pohyb pod hladinou nelze vlnami na hladině dokázat, pokud jsou dostatečně malé - s vlnovou délkou kolem 2 cm, což je zrovna vlnová délka mikrovlnného pozadí vesmíru, na kterém byl poprvé absolutní pohyb prostorem dokázanej. **???** to je silná argumentace napříč novou nikde neuveřejněnou teorií Srnky**



MEKK [22.10.06 - 21:15]

[nabídka fyzikálním expertům](#)