

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [20.6.07 - 02:12]

FAVORIT [20.6.07 - 01:51] Dostředivé zrychlení je stejné zrychlení jako při jakémkoli jiném volném pádu v gr. poli. Princip je pořád stejný. Ale podklady tu už zazněly. V každém bode umíme vyjádřit gr. sílu. Změna potenc. energie při přesunu mezi dvěma body v gr. poli je rovna integrálu této síly po dráze, která ty body spojuje. V konzervativním poli (což je případ gr. pole) na konkrétním tvaru dráhy nezáleží a proto můžete každému bodu přiřadit jednoznačný potenciál vztahovaný ke zvolenému výchozímu bodu. Ze ZZE máte pak snadno  $E_k + E_p = \text{konst}$ , kinetická energie odpovídá rychlosti, rychlost odpovídá zrychlení, zrychlení odpovídá síle, síla je závislá na poloze. Vše je tím určeno. Když položíte gr. sílu v bode B rovnou hmotnosti test tělesa krát jeho zrychlení v tomto bode, dostanete pohybové rovnice v dif. tvaru (zrychlení je druhá derivace polohy dle času, na druhé straně rovnice máte polohu přímo). Píšu o gr. poli, ale platí to obecněji pro jakékoli silové pole, pokud je konz. (en. zachovávající).

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [20.6.07 - 01:29]

FAVORIT [20.6.07 - 01:06] Ty čísla moc analyticky nevypadají :-)

FAVORIT [20.6.07 - 01:08] Ma. Nejen na její velikost a směr, ale hlavně na původní zadání - tj. aby se projektil vrátil hezky na Zemi. Snadno se (myslím) dostanete na křivky, které se s povrchem Země už nikdy nepotkají.

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [20.6.07 - 01:04]

FAVORIT [20.6.07 - 00:31] Kalkulacku zahod. Spočítej to analyticky a ukáž, že výsledek je nenulový (v tomto případě to jde snadno). Zadné dosazování čísel není třeba :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [20.6.07 - 00:23]

FAVORIT [20.6.07 - 00:20] To se ve fyzice obvykle vymstí, když i v úvaze zaměňuješ pojmy různých fyz. rozměrů. Nedoporučuji. Opakovaný postup pak naproti tomu automaticky eliminuje spoustu bezných chyb zcela automaticky - jakmile začneš počítat hrušky a jablka máte jistotu, že ses někde předtím seknul (dokonce musel seknout) a není třeba v odvozování pokračovat, ale vrátit se a najít, kde se to stalo. Až pak lze jít dál.

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [20.6.07 - 00:20]

FAVORIT [20.6.07 - 00:10] Odstředivá energie nevím co je. Pro stabilní (např. kruhovou) dráhu je dostředivé zrychlení způsob. gr. trvale přesně rovno odstředivému zrychlení, způsob. kruhovým pohybem. Těleso je trvale ve volném pádu, jehož trajektorie je uzavřená křivka - kružnice. Pro eliptickou dráhu je to jen nepatrně jinak, ale pro první přiblížení stačí začít s kruhovou. (V2)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [20.6.07 - 00:14]

FAVORIT [20.6.07 - 00:11] Jaká doba? Těleso se bude při překročení unikové rychlosti vzdalovat nekonečně dlouhou dobu a trvale nenulovou rychlostí. Právě jsem to popisoval - i v nekonečnu mu zbyde nenulová kinetická energie, přírůstek potenciální jí nikdy nevyčerpá.

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [20.6.07 - 00:06]

FAVORIT [20.6.07 - 00:02] Kdyby neobíhal, tak by v soustavě M-Z nemohl zůstat stabilní.

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [20.6.07 - 00:03]

FAVORIT [19.6.07 - 23:45] Tak si to představ přes energii. I určíte (jakoby úplný) integrál gr. síly [v

N] od neceho (v nenulove vzdalenosti od onoho neceho) do nekonecna je **konecne** cislo [v J] a je-li tato energie mensi, nez kineticka energie [v J] na zacatku pohybu, nemuze se nikam ztratit a teleso setrvava, musi setrvavat ve vzdalovani se. Takze opravdu nikdy nezastavi a vyjde ti, ze v nekonecnu se bude pohybovat nejen nenulovou, ale (ted nematematicky a nefyzikalne) dokonce nadale jiz stalou rychlosti (jakoby, fakt jen pro priblizeni, ve skutečnosti nema pojem "za nekonecnem" v tomto pripade zadny fyz. smysl). No a unikova rychlost je presne takova, ze kineticka en. telesa je prave rovna onomu integralu gr. sily do nekonecna, tedy potencialni energii tehoz telesa v teto (nekonecne) vzdalenosti.

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [19.6.07 - 22:31]

HOWKING [19.6.07 - 22:23] Neusil, ja se nenabizel, ze to checknu, ale uz me to prilis zajima (presto stale plati, ze jsem nic neslibil. Vlastne jo, jestli se k tmu dokopu, tak bez ohledu na vysledek slibuju, ze to sem postnu :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [19.6.07 - 22:22]

Pro pobaveni - samozrejme mi vyslo, ze to nejde a samozrejme kvuli chybe ve znamenkou. Nesnasim analyzu! ...protoze v ni porad delam chyby! Jestli se k tomu vratim, tak az po pulnoci... (nejradeji vubec :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [19.6.07 - 21:59]

FAVORIT [19.6.07 - 21:51] Jakoukoli (< c) ne, to by Zeme musela byt CD :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [19.6.07 - 21:42]

FAVORIT [19.6.07 - 21:38] V uvaze (nekorektne) Slunce ignoruju a beru jen Z-M + projektil. Tak kdo zacne pocitat? - Ja se branim zuby nehty zatim :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [19.6.07 - 21:39]

HOWKING [19.6.07 - 21:23] Bylo ti rozumet i bez obrazku :-) Jakou odhadujes  $|v_0|$ ?

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [19.6.07 - 21:13]

HOWKING [19.6.07 - 21:04] Uvazoval jsem od boku podobne a odhadnul jsem, ze pro zadani (navratu od Mesice) asi prekrocis unikovou rychlost (vychozi, ze Zeme, resp. soustavy Zeme-Mesic) a tim zadani nesplnis. Jenze myslet je houbu vedet. Ta samotna pohybova rovnice (zanedbam-li vliv projektilu na Zemi a Mesic) je trivo. Jeji korektni analyza uz je horsi, hlavne pracna. (Uz dlouho nemusim psat domaci ukoly :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [19.6.07 - 20:54]

HOWKING [19.6.07 - 20:50] Ale ja psal "nechtej"! :-) Uvidim, mozna v noci az budu potrebovat odreagovat, ale nic neslibuju. BTW by ses mel pokusit pro kontrolu o totez, protoze jedine jestli nam vyjde obema totez tak to bude snad spravne :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [19.6.07 - 20:40]

HOWKING [19.6.07 - 20:34] Nechtej po me, abych poustel Mathematicu, protoze ta to bude mit spocitany za par sekund, tedy hned pote, co ji po hodine prace a pocmaranych 20 listech papiru dam konecne spravne zadani (naprosto realisticke zobrazeni meho obvykleho vykonu :-)

---

◀ [BEFELEMEPESEVEZE](#) [19.6.07 - 20:33]

HOWKING [19.6.07 - 20:31] Opatrne, mohlo by se to ujmout (viz treba kvarky :-)

---

◀ [BEFELEMEPESEVEZE](#) [19.6.07 - 20:32]

FAVORIT [19.6.07 - 20:10] Od boku (tedy bez zaruky) se mi zda, ze nemuzes ze Zeme poslat jen setrvacnym pohybem nic, co by se ti od Mesice vratilo. Zkus si tu dif. rovnici analyzovat, odhaduji, ze poc. podminky nevyjdou  $\in \mathbb{R}$  nebo nebude mit pro tohle zadani reseni vubec.

---

◀ [BEFELEMEPESEVEZE](#) [19.6.07 - 20:04]

HOWKING [19.6.07 - 19:42+49] Jj, to uz neni slunecni vitr ani vichr ale casticove krupobiti :-)

---

◀ [BEFELEMEPESEVEZE](#) [19.6.07 - 19:18]

Doufam, ze popularizace stale vede slouzi (stejne jako demaskovani opaku), takze cerstvy (dnesni) clanek: [The Alternative-Science Respectability Checklist](#). Necht si jej nikdo prosim nebere osobne (a pokud ano, tak at mu pomuze pochopit, v cem je potiz), nechci se protivit prvniemu prikazani :-) PS: Jinak tentokrat je to clanek nezemesnujici a dokonce ani neni nijak humorny. Podle me jde o velmi vecnou, zajimavou a podrobnou analyzu jevu vctne rad a know-how pro ty, jez autor oslovuje.

---

◀ [BEFELEMEPESEVEZE](#) [19.6.07 - 18:20]

OT: Modra je dobra, na mym monitoru je bila na cernem pro me stare civy zaostritelna az o 20 cm dale nez obvykle a ja uz pak nedosahnu rukama na klavesnici nebo mi pada LCD za stul 8-)

---

◀ [BEFELEMEPESEVEZE](#) [19.6.07 - 17:35]

HOWKING [19.6.07 - 17:33] Gratuluji a jdu se (na)mazat :-)

---

◀ [BEFELEMEPESEVEZE](#) [19.6.07 - 17:02]

AIM [19.6.07 - 11:23] Tenhle jejich (pro me novy) napad ma jednu zajimavou myslenku. Prislusny objekt by se choval jako CD v limite, proto neni jejich napad vlastne nijak v rozporu skoro s nicim a pritom eliminuje spoustu neprijemnosti. Ja ze nej nijak nebojuji, jen jim uznavam originalni, lakave reseni.

---

◀ [BEFELEMEPESEVEZE](#) [19.6.07 - 05:36]

Podle napadu T. Vachaspatihho a kol. z Case Western Reserve University, Ohio je taky mozne, ze [cerne diry vubec neexistuji](#).

---

◀ [BEFELEMEPESEVEZE](#) [17.6.07 - 23:24]

SRNKA [17.6.07 - 23:18] Dekuji za nazor a nyri bychom se snad jiz mohli vratit k onomu chybejicimu zapornemu naboji antineutrina o kterem jiz vime, ze neni elektricky. Nebo jest tato tva poznamka uz onou odpovedi na [22:48]? Pokud ne, tak prekvapis :-)))

---

◀ [BEFELEMEPESEVEZE](#) [17.6.07 - 23:03]

SRNKA [17.6.07 - 22:53] Ale vubec ne, radeji se nevytacej a odpovez na [22:48]. Nebo vlastne radeji ne, na tom vydelas, protoze zminimalizujes dalsi skody na sve reputaci :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [17.6.07 - 22:48]

SRNKA [17.6.07 - 22:35] Toz prozrad který naboj mel panacek bez dalsi specifikace na mysli? Ze by snad treba barevny? :-)))

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [17.6.07 - 22:24]

◀ [SRNKA](#) [17.6.07 - 21:41]

*Jak vlnova teorie eteru vysvetluje naruseni CP invariance?* Eterovou teorii jde jednoduse vysvetlit i docela subtilni jevy, jako tzv. naruseni [CP invariance](#) (tzv. charge/parity symetrie). Kdyby byla priroda dokonale symetricka, pak by mely mit [anticastice](#) presne stejny vlastnosti, jako castice, az na znaminka. Jenze nemaj a je to patrny tim vic, cim sou ty castice mensi a lehci. V pripade pravyho neutrina naruseni CP symetrie napr. vubec neexistuje **zaporne nabyty antineutrino**, coz je videt ze schematu vlevo dole. ...

To je pekny :-). Pominu, ze ze schematu v tvym patafyzikalnim auditku nic takoveho vidno neni a to co "jednoduse vysvetluje" nijak nevysvetluje a vysvetlit nemuze, ale mam dotaz. Takze u eteristu maji ted neutrina kladny elektricky naboj? A co na to etymologie? Nebo je to snad prispevek do vesjolych kartinok? A je u tebe nejaky rozdil mezi symetrii a invarianci kdyz ty pojmy volne nahradis jeden druhym? :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [17.6.07 - 21:07]

AIM [17.6.07 - 20:55] Nemel jsem na mysli pavedecke teorie o dute Zemi. Dutou Zemi dostanes prostou (vhodnou) transformaci souradnic a v tech novych plati vsechny fyz. zakony porad stejne dobre a spravne :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [17.6.07 - 21:04]

SRNKA [17.6.07 - 21:03] Je v rozporu s pozorovanim. Ano, byl odvozen z pozorovani. Jen zdanlive si to protireci. Neni tomu tak :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [17.6.07 - 21:00]

SRNKA [17.6.07 - 20:52] Tak to prr. Ja mluvim o heliocentrickem modelu (ten tvuj je v rozporu s poz.). V nem (heliocentr.) samozrejme Slunce obiha Zemi a je minimalne nepozornosti/nepresnosti, ale v kazdem pripade proste chybou rict, ze neobiha :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [17.6.07 - 20:47]

SRNKA [17.6.07 - 20:29] Jen pro zajimavost - existuje geometrie, ve ktere je Zeme duta (cely okolni vesmir pak v jejim vnitru) a neni naprosto vubec v nicem v rozporu ani s pozorovanim ani s zadnou soucasnou teorii, vsechno vypada a funguje tak jako obvykle. Tim proboha nerikam, ze bych si myslel, ze Zeme duta je, ale je to hezky priklad toho, ze intuice cloveka a matematicka abstrakce se nekdy prilis neprotinaji a spohehat jen na ZLR ve fyzice znamena nepochopit nebo nepresnosti zanedbat spoustu dulezitych veci - viz tvoje Slunce kolem Zeme. Samozrejme, ze Slunce se toci kolem Zeme, vidis to denne na obloze, ten pohyb jde snadno zmerit a jakékoli odmitajici tvrzeni tehoz je v rozporu s pozorovanim a fyzikalni omyl. Slunce se toci kolem Zeme jak u Galilea tak u Einsteina, zcela vazne :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [17.6.07 - 18:04]

SRNKA [17.6.07 - 17:47] Spravne. (V OTR by rotace uz efekt mela [nikoli nutne urychlujici], ale v

beznych podminkach marginalni).

FAVORIT [17.6.07 - 13:07] Rychlost ne, ale celkova energie, tj. soucet potencialni a kineticke (pocitano v ramci gr. pole planety, kterou jako prak pouzijes). Muzes tedy pribliznim z velke vzdalenosti (velka potencialni energie), ziskat velkou energii kinetickou ale ZZE neobelstis, planetu pouzijes jen jako en. trafo :-)

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [17.6.07 - 17:06]

FAVORIT [17.6.07 - 03:35] Jenze ta draha klidne je/muze byt kratsi jen v prostoru, ale uz **ne** v casoprostoru. Ono to vubec neni totez :-)

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [17.6.07 - 01:24]

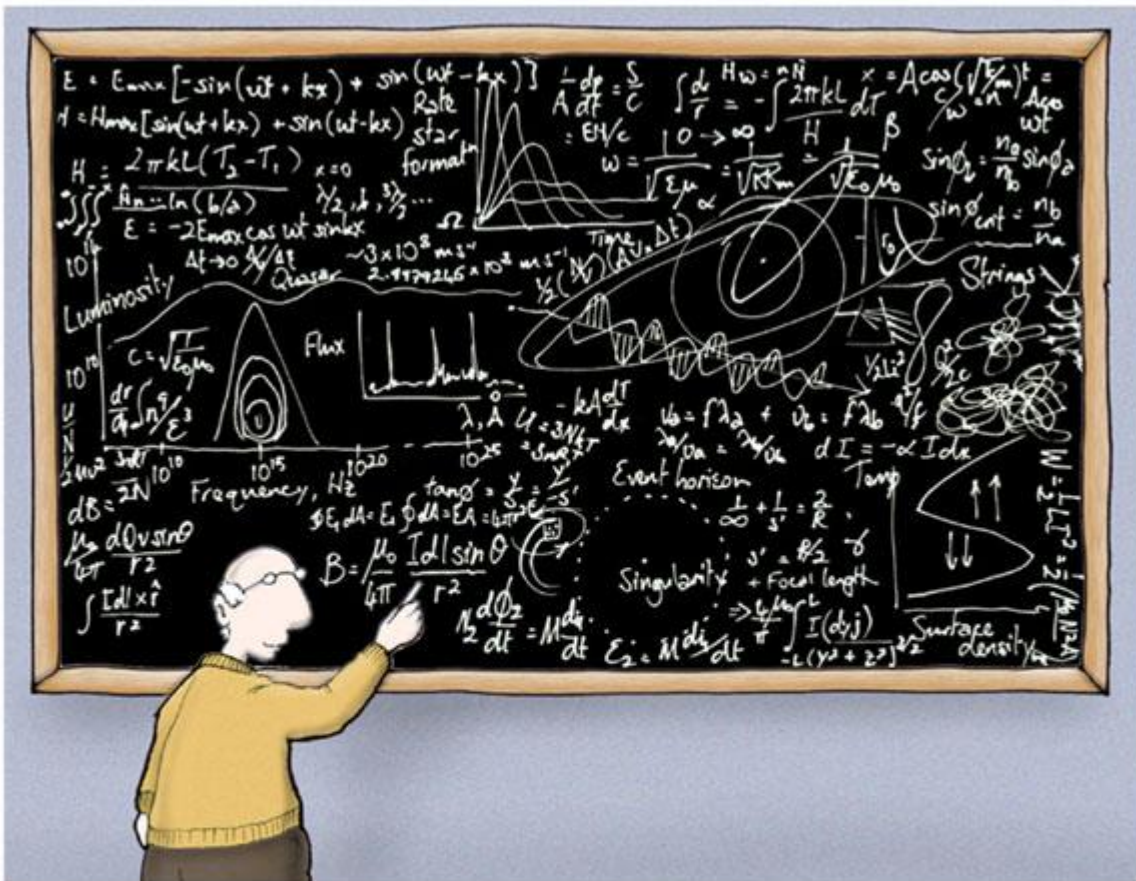
Scientific American, November 2006 issue

## Wronger Than Wrong

**Not all wrong theories are equal**

By Michael Shermer

In belles lettres the witty literary slight has evolved into a genre because, as 20th-century trial lawyer Louis Nizer noted, "A graceful taunt is worth a thousand insults." To wit, from high culture, Mark Twain: "I didn't attend the funeral, but I sent a nice letter saying I approved of it." Winston Churchill: "He has all the virtues I dislike and none of the vices I admire." And from pop culture, Groucho Marx: "I've had a perfectly wonderful evening. But this wasn't it." Scientists are no slouches when it comes to pitching invectives at colleagues. Achieving almost canonical status as the ne plus ultra put-down is theoretical physicist Wolfgang Pauli's reported harsh critique of a paper: "This isn't right. It's not even wrong." I call this Pauli's proverb.



## Astrophysics made simple

Columbia University mathematician Peter Woit recently employed Pauli's proverb in his book title, a critique of string theory called *Not Even Wrong* (Basic Books, 2006). String theory, Woit argues, is not only based on nontestable hypotheses, it depends far too much on the aesthetic nature of its mathematics and the eminence of its proponents. In science, if an idea is not falsifiable, it is not that it is wrong, it is that we cannot determine if it is wrong, and thus it is not even wrong.

Not even wrong. What could be worse? Being wronger than wrong, or what I call Asimov's axiom, well stated in his book *The Relativity of Wrong* (Doubleday, 1988): "When people thought the earth was flat, they were wrong. When people thought the earth was spherical, they were wrong. But if you think that thinking the earth is spherical is just as wrong as thinking the earth is flat, then your view is wronger than both of them put together."

Asimov's axiom holds that science is cumulative and progressive, building on the mistakes of the past, and that even though scientists are often wrong, their wrongness attenuates with continued data collection and theory building. Satellite measurements, for instance, have shown precisely how the earth's shape differs from a perfect sphere.

The view that all wrong theories are equal implies that no theory is better than any other. This is the theory of the "strong" social construction of science, which holds that science is inextricably bound to the social, political, economic, religious and ideological predilections of a culture, particularly of those individuals in power. Scientists are knowledge capitalists who produce scientific papers that report the results of experiments conducted to test (and usually support) the hegemonic theories that reinforce the status quo.

In some extreme cases, this theory that culture shapes the way science is conducted is right. In the mid-19th century, physicians discovered that slaves suffered from drapetomania, or the uncontrollable urge to escape from slavery, and dysaesthesia aethiopica, or the tendency to be disobedient. In the late 19th and early 20th centuries, scientific measurements of racial differences in cognitive abilities found that blacks were inferior to whites. In the



mid-20th century, psychiatrists discovered evidence that allowed them to classify homosexuality as a disease. And until recently, women were considered -inherently inferior in science classrooms and corporate boardrooms.

Such egregious examples, however, do not negate the extraordinary ability of science to elucidate the natural and social worlds. Reality exists, and science is the best tool yet employed to discover and describe that reality. The theory of evolution, even though it is the subject of vigorous debates about the tempo and mode of life's history, is vastly superior to the theory of creation, which is not even wrong (in Pauli's sense). As evolutionary biologist Richard Dawkins observed on this dispute: "When two opposite points of view are expressed with equal intensity, the truth does not necessarily lie exactly halfway between them. It is possible for one side to be simply wrong."

Simply wrong. When people thought that science was unbiased and unbound by culture, they were simply wrong. On the other hand, when people thought that science was completely socially constructed, they were simply wrong. But if you believe that thinking science is unbiased is just as wrong as thinking that science is socially constructed, then your view is not even wrong than wrong.

*Michael Shermer is publisher of Skeptic (www.skeptic.com). His new book is Why Darwin Matters.*

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [16.6.07 - 20:24]

FAVORIT [16.6.07 - 19:59] Pomínu singularitu, protože tam se může dít skoro cokoli (nebo taky nic :-), ale ve všech ostatních bodech mimo ni se pozorovateli libovolného objektu na libovolné trajektorii (**po této trajektorii**) podle mě podarí opět namerit nejvyšší rychlost  $c$  bez ohledu na velikost krivosti  $s$ -t a větší než  $c$  jen u neobjektu (obraz nečeho). To není v rozporu s tím, že se tak v pozorovatelské  $s$ -t může objekt přesunout do místa, které po **jine geodetice** je od výchozího bodu vzdálenější než ct, protože můžete teoreticky zkonstruovat geometrie, ve kterých bude dva body spojuvat více než jedna geodetika. Neručím za správnost, neověřil jsem, ale takhle si to pamatuju :-)

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [16.6.07 - 17:40]

◀ **TLUCHUBA** [15.6.07 - 23:23]

BIKKHU: Žádný kolize neprobíhá, to co občas zeměkouli prolitně je stabilní částice a má rychlost světla, takže zeměkouli jen prosvítí. Při srážkách v kolideru ale vznikají metastabilní částice s nulovou klidovou hmotností vůči zeměkouli.

Která z těch částic z vysokou energií o kterých mluvil BIKHU (nemluvil o fotonech, že?) má rychlost světla? A které z těch, co "prosvítí" zeměkouli nejsou stabilní? A hlavně - prosím te, co je to ta klidová hmotnost (sic!)?

Co má tenhle pseudo science speak znamenat? Nebo už taky taháš náhodně z klobouku? :-)

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [16.6.07 - 15:05]

Favorit: Nejdě po Srnkovi, bráním páni fyziku, když jí pomlouvá a urazí libovolný tupec jen proto, že má vztek, že jí nerozumí :-). A k tématu - nevím v jaké vzt. soustavě by taková rychlost  $> c$  měla jít namerit. Podle mě taková není a jde buď o chybu nebo šum.

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [16.6.07 - 14:01]

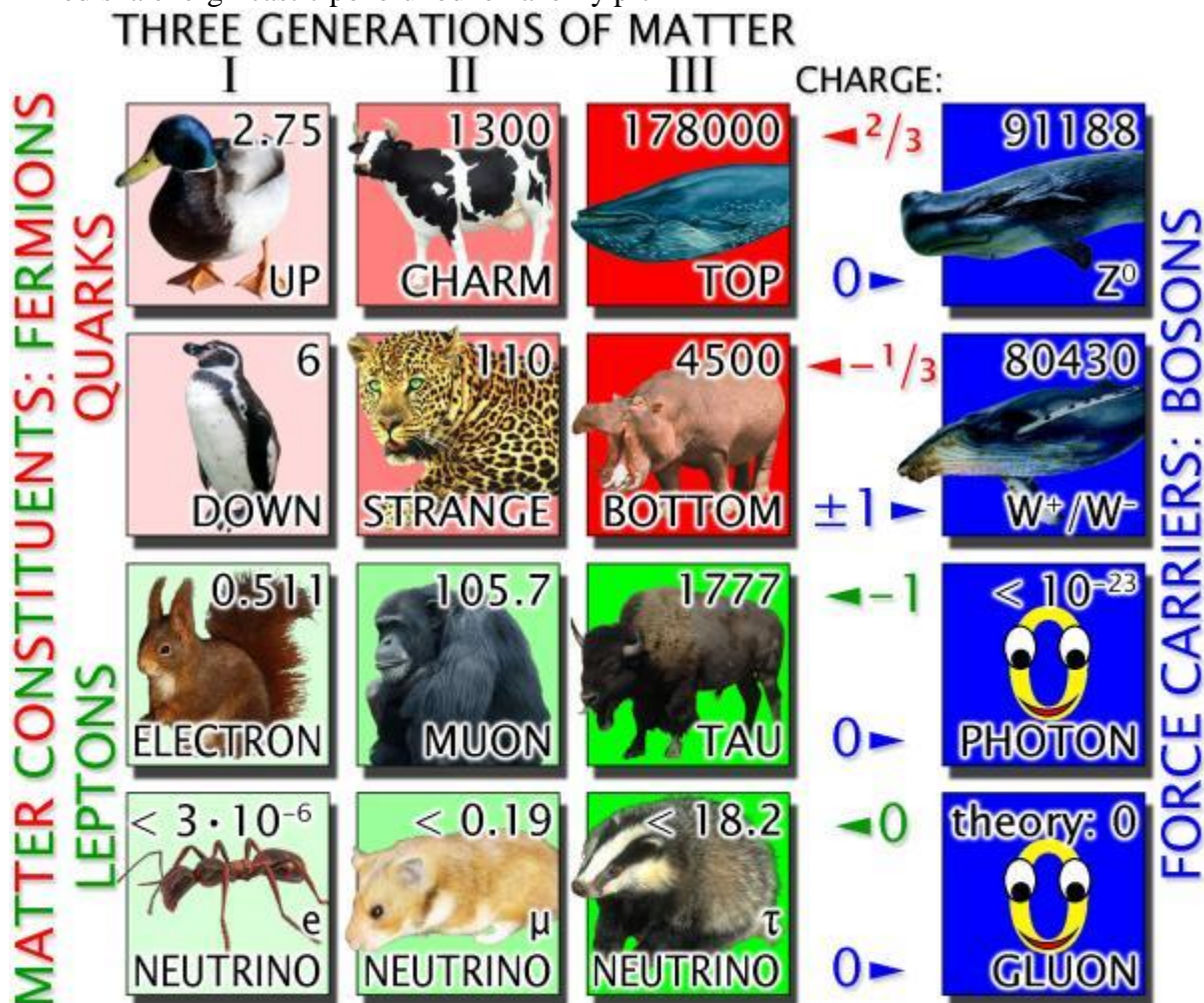
SRNKA [16.6.07 - 12:18] Protírecis si. Teorie co nejde vyvrátit (v dnešním smyslu) není. Pletes se. Tautologie není něco, co nejde vyvrátit, to je jen důsledek jiné vlastnosti tautologie (zbytek vizí Wiki). Chvástas se. Protože nejen popisuješ, ale dokonce kritizuješ vlastnosti dosud neexistující teorie. Ztrapňuješ se. BTW: nalistuj si pár dní zpátky mou nabídku na lahev pro tebe :-)

---



BEFELEMPESEVEZE [15.6.07 - 16:04]

Z hlediska energii castic pozoruhodne nazorny pic



ALL MASSES IN MEV;  
ANIMAL MASSES  
SCALE WITH  
PARTICLE MASSES

## The Standard Model fundamental particle zoo

Pokud se to snad nezobrazí tak adresa je

[http://e4.physik.uni-dortmund.de/pub/ATLAS/SmBilderPhotoarchive/\\_PhotoarchivePlugin\\_SM-Zoo\\_detailed.jpg](http://e4.physik.uni-dortmund.de/pub/ATLAS/SmBilderPhotoarchive/_PhotoarchivePlugin_SM-Zoo_detailed.jpg)

BEFELEMPESEVEZE [13.6.07 - 22:12]

FAVORIT [13.6.07 - 22:01] No tak by se to proste nastavilo jen pro pratele. Vzdyt to tak myslim dokonce jeden cas bylo i za Pirxe. Jinak se notorickyh fejkistu zbavis tezko.

HOWKING [13.6.07 - 22:04] Zlata slova. Dtto Inglorova matika. Kam Mekk slapne je po vsem. Mimochodem, jestli Pirx verifikoval Honey xfer auditka, tak nezoufej a bez vycitek ji strucne zadost do posty opakuj asi tak jednou tydne. Funguje to, jen to holt trva. A mozna schvalne, aby se poznalo, ze to nekdo myslí dostatecne vazne. A za sebe te vyslovne a upenlive zadam, abys to zkusil a preji, aby to vyslo. Je to mimoradne lakava predstava - fyzika ohne Mekk :-)



◀ **BEFELEMPESEVEZE** [13.6.07 - 21:57]

FAVORIT [13.6.07 - 21:47] Takovej slon maskovany bambusovou tyci. Jednou :-)

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [13.6.07 - 21:55]

MEKK [13.6.07 - 21:42] Vy jste pako s tou reklamou :-) To si fakt myslite, ze je to trestny cin, kdyz to tady visi uz snad nekolik let v kuse? Ze cela PCR cekala nekolik let na vas, az konecne Mageo udate? Opet jste prokazal, ze nemate sebemensi stopu smyslu pro realitu. V Bohnicich vam ho snad zase pomohou najit.

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [13.6.07 - 21:43]

FAVORIT [13.6.07 - 21:40] Jj, nejlepsi byl Mekk Marcela. On tomu snad vazne veril, ze mu to nekdo basti :-)

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [13.6.07 - 21:40]

MEKK [13.6.07 - 21:34] Neumite cist. Kdo je ve vasich ocich pritel je ve svete normalnich lidi bestie a obracene. Takze je cest byt ve vasem zvracenem svete bestii a nesnesl bych mit u vas jinou pozici. To bych se totiz musel promenit ve zrudu jako vy a to bych neprezil. Ani nechtel prezit. Umrel bych studem.

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [13.6.07 - 21:34]

MEKK [13.6.07 - 21:32] Jenom lzete. AIM se vam nijak a nicim neposmival. To jen vase zrudne a zvracene vnimani sveta vam ukazuje tak zkresleny obraz reality. Jste nemocny a musite se lecit. V Bohnicich.

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [13.6.07 - 21:13]

FAVORIT [13.6.07 - 21:05] Tak tak. Kdy me to Srnka tady obvinil z postovani nejakych smirujicich odkazu? Vcera? Kdyz ho mel pak ukazat tak bylo najednou ticho po pesine. Myslim si, ze i v tomto pripade soudil podle sebe. Jsou ti podfukari kazdy jiny, ale mnoho toho maji spolecneho :-)

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [13.6.07 - 20:55]

MEKK [13.6.07 - 20:43] *A poserete az se svet dovi jake jste bestie ..*

Ze jsem ve vasich ocich bestie? Tak na to jsem hrdy. Jste negace lidstvi, procez pokud bych vam byl nedej boze sympaticky, musel bych vzit rychle provaz a jit se zastrelit do rybnika :-)))

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [13.6.07 - 20:54]

MEKK [13.6.07 - 20:43] 52 minut - mate novy osobni rekord. Takhle rychle jste se po "koncim" dosud nevratil :-)

---

*HDV ma uz prelozeno do anglictiny 43 stran, do Vanoc bude 100 . To uz staci na to rozset do sveta informaci, ze HDV zije ( a zit bude...) a Vy se poserete. A poserete az se svet dovi jake jste bestie ... nakonec se to o Vas verejnost dovi. Me nemuzete ponizovanim porazit ( pouze ublizit psychice, ale porazit nikdy )*

Argumentujete fakty, ktere jeste nenastaly (klasicky podvod). No podle meho nazoru se nepo..eme, ale nekteri anglicky hovori jedinci, kteri doposud meli tu zavidenihodnou vysadu neznat vasi prasofyziku, se pozvraci. Dosahnout neceho vic nemate ani tu nejmensi sanc. Na to si muze kdokoli klidne vsadit veskery majetek a nemuze prohrat. Vubec nic neumite, vubec nicemu nerozumite. Jste totalne a beznadejne nevzdelany hlupak, stejne jako nechutny hulvat a osoba charakteru, ktery se s lidskou bytosti neslučuje. A samozrejme pacient Bohnic, ktery jen nemilou shodou okolnosti dosud nenastoupil lecbu.

Nebojte se, neuniknete :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 20:40]

AIM [13.6.07 - 20:35] Co lze taky cekat od masibla? :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 20:35]

FAVORIT [13.6.07 - 20:27] Kdysi nekdo [udelal](#), ale bohuzel to zda se neni uz dlouho aktualizovane.

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 20:27]

AIM [13.6.07 - 20:22] Meritkem pro normalni lidi u nej k nicemu nedojdes. On je pripad uz jen pro uzavrene oddeleni. Farmaka mu ucinne a rychle ulevi. Ve skutecnosti mu bude za mrizemi o hodne lepe. Krapet ho pritlumi a muze tam pak byt dokonce i naprosto spokojeny a stastny. Kdo ho posila do Bohnic mu tedy nic zleho nepreje - prave naopak :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 20:17]

AIM [13.6.07 - 20:11] A na jeho prasofyzice vskutku zajimaveho neni ani n.

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 20:02]

MEKK [13.6.07 - 19:51] *tedy tady na Mageo se schazi vykvet.... koncim.*

A to byl konec 762. casti vaseho oblíbeného serialu. Dalsi dil uvedeme mili divaci zitra ve stejnou dobu pripadne behem nekolika minut :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 19:59]

AIM [13.6.07 - 19:38] Biologicky a pravne Mekk clovek nesporne je. Nijak jinak - stejne nesporne - jim neni. Duvod pro revizi nazoru nenachazim.

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 19:20]

AIM [13.6.07 - 19:11] No - a mas to prozreni za sebou. Jako kazdy ostatni zde :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 18:26]



◀ [MEKK](#) [13.6.07 - 17:53]

Befe : to, ze tvoje matka ma filcky ( uz dlouho z E 55)

Mr. Humus, mam to povazovat za vase reseni problemu s namitkou na (nejen) rozmerove vadne "vztahy" HDV?

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 17:50]

MEKK [13.6.07 - 17:46] Zadna pristi generace se o vas nikdy nic nedozvi natoz aby v souvislosti s vami bylo co hodnotit. I v Bohnicich plati lekarske tajemstvi a nic jineho nez vas chorobopis, co by nekomu stalo za cteni, po vas nezustane. Jenom zapach, ale to se casem vyvetra.

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 17:47]

"... pokud to ty AIMe nevidis, ses sam grazl a darebak ..."

Mimochodem, pred kolika hodinami jsem AIMovi prorokoval, ze mu Mekk sprostě vynada? Bohuzel

jsem se nemohl splest.

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 17:44]

MEKK [13.6.07 - 17:36] Nikoli. Jeho mirnou, slusnou a hlavne zcela pravdivou rec jste naprosto silene oplatil prisernym kyblem lzi a hnusu z nejtemnejsich mist vasi zvracene duse. Tedy jste mu, aniz byste chtel, dal zcela za pravdu. Ano, vse co o vas slusne napsal je pravda, nic nez pravda, vse co vy o nem pak jen lez a hnuj. A pouze adept Bohnic to nevidi. Tak sup sup.

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 17:26]

XXMX [13.6.07 - 17:23] Ostatne nevuedomovovani si vlastniho patologickeho dusevniho stavu povazuji za podstatnou soucast definice tehoz.



---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 17:23]

AIM [13.6.07 - 17:20] Nedivim se ti. Mekk je pro normalni jedince po dvou trech jeho vetach snesitelný jen s vynalozenim značne namahy.

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 17:22]

XXMX [13.6.07 - 17:18] Lejno jako dar si netroufli pouzít ani Danajsti.

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 17:20]

MEKK [13.6.07 - 17:04] Ano, ale vy nemate pravo za nazor ostatni udavat, nadavat jejich matkam do kurev a vyhrozovat jim mucenim a vrazdou. Za tohle, ne za prasofyziku, prijdete do Bohnic nebo na Pankrac.

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 17:18]

MEKK [13.6.07 - 17:04] Bezezbýtku jste FAVORITova slova potvrdil (misto abyste je zkusil vyvrátit, takže jste dokonaly blazen). Shrnuto: FAVORIT ma naprostou pravdu, vy mate jen lez, nadavky a vic nez solidni sancí na brzke Bohnice.

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 16:59]

EDEMSKI [13.6.07 - 16:55] Jo tak to je jina. Ja to (samo neplatnou) cetl jako "samozrejme neplatnou rovnici" a badal, který kus algebry me zase opustil a potrebuje refresh :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 16:52]

EDEMSKI [13.6.07 - 16:41] Konecne mi svitlo. Takze ty jsi narokoval mi **usetrenou** lahev. No, jisty moralni narok bych ti priznal, ale to bude bohuzel asi vsechno :-)

EDEMSKI [13.6.07 - 16:40] Dam se podat, na prvni pohled nic nevidim a dokonce i kontrolni dotaz Mathematice (pres Reduce, které je prisne) rekl True. Jsem velmi napnut :-)

SVEJK [13.6.07 - 16:41] To by bylo prilis krasne, v to nedoufam.

SVEJK [13.6.07 - 16:43] A ostatni snad necini totez? tedy svobodne pisou, ze si myslí, ze HDV je blbost? O to ale prece nejde. Meritum je v tom, ze Mekk udava za rovnocenne stejne projevene nazory na policii a vyhrozuje mucenim a vrazdou. Tuhle jeho "svobodu" lze myslis take hajit?

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 16:39]

EDEMSKI [13.6.07 - 16:33] Asi nechapu ani sam sebe. "Jsem ochoten vsadit dalsi lahev na to, ze tu prvni nebudu muset jit koupit.". Tu prvni kupovat zatim nemusim a proto tedy ani tu druhou, ne? Nebo ne??? 8-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 16:31]

AIM [13.6.07 - 16:07] Sorry, nikde me nenaucili nic, co by mi umoznovalo Mekkovu prasofyziku pochopit. (Sve)Volne si pise rovnitka mezi skalary a tenzory (skromne preskocivse "identitu" s vektory), cimz z rovnice dela vyraz, ktery lze vetsinou zcela korektně prevest na " $0 = 1$ ". A jestli jeste porad nikdo nezrusil nektere axiomy, tak uz to dal nemuze byt o nicem, resp. leda o zcela ignorantske nevdelanosti, neuveritelne hlupackem chvastani a tezke dusevni poruse.

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 15:42]

Tak tady [totez](#) pro Mekka hezky cesky :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 15:37]

EDEMSKI [13.6.07 - 15:32] Myslim, ze ne, zadne splneni nize uvedenych podminek nabidky bohuzel nikde nevidim (a od nich nevidim, troufam si odhadovat :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 15:23]

EDEMSKI [13.6.07 - 15:17] No jo, jsem to hlava dubova :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 15:11]

[Tady](#) je takovy cerstvy popularni clanek, sam o sobe nijak zasadni, ale jednu vec z nej bych tady pouzil. Z pozorovani (viz ten clanek) vychazi shoda mereni s predpovedi dle OTR na zlomek procenta. Vypisuji odmenu v podobe jedne lahve kvalitniho pitiva pro prvniho alternativce, ktery pomoci sve odlisne vize/hypotezy/teorie dokaze vubec sestavit nejaky vztah pro merenou velicinu, predvede odvozeni, ktere bude mozne nezavisle prekontrolovat a ktere po dosazeni hodnot dosahne alespon radove stejneho nebo lepsiho vysledku (miry shody jejich numerickeho vysledku s hodnotou zmerenou pri pozorovani). Na jejich miste bych do te doby o pojmech "moje teorie/hypoteza/vize" stejne jako o terminech "spiknuti mainstream fyziky", "tupi matfyzaci", "vlnova teorie eteru", "HDV" apod. rozhodne radeji skromne, ale dusledne mlcel - jinak bych totiz byl fyzikum jen pro srandu tim, ze bych zbytecne dokazoval jak lzu o tom, ze fyzice rozumim lepe nez oni a jak ve skutecnosti vubec nic neumim a jen si pro nejaky osobnostni / charakterovy / psychopatologicky problem taham triko 8-)))

PS: Jsem ochoten vsadit dalsi lahev na to, ze tu prvni nebudu muset jit koupit. Nabidka (obe nabidky) plati rekneme pro cely rok 2007.

PSPS: Doufam, ze se osloveni panove vyzvy chopi a nejak se k tomuto vyjadri. Nejlepe oba :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 12:59]

MEKK [13.6.07 - 12:53] Omyl. HDV neobsahuje zadny fyzikalni nazor, natoz novy. HDV nema s fyzikou nic spolecneho. Je to snuska nesmyslu, nic vic. Vi to kazdy - krome vas. Patrite do Bohnic.

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 12:57]

MEKK [13.6.07 - 12:41] I vy jeden sibale. Ty vy plodite kydy, ze ostatni flakaji protiargumenty. Aspon 100x jste dostal argument, ze vam tam spousta veci nesedi rozmerove a proto jsou to naproste blaboly a vylody trapne nevdelaneho prasofyzika. To ale uspesne ignorujete, ale hlavne porad lzete, ze zadne namitky nemate. Kecy, lzi. Tak jak se hodlate vporadat s namitkou rozmerove analyzy? Upozornuji

vas predem, ze vynadat mi do debilnu nebude stacit, protoze tuhle rozmerovou vadu tam vidi kazdy a vubec nejde o me. Tak laskave nezadejte po AIMovi konkretni protiargumenty, kdyz je ve 100% pripadu zcela ignorujete. Opravte si rozmerove shody a zjistite, ze z vasi prasofyziky nezbyde vubec nic - ani jeden jediny vztah. Coz predstavuje uplny popis vasi lzihypotezy :-)

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [13.6.07 - 12:36]

MEKK [13.6.07 - 09:35+12:29] Mate neco blbe nastavene v prohlizeci nebo mate blbej prohlizec (tipuju IE). Co nefunguje s odstavci? Vsichni okolo vaseho prispevku diakritiku maji (u me se to zobrazuje normalne). Zkuste FireFox. PS: Problem bude na 100% mezi klavesnici a zidli :-)

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [12.6.07 - 23:24]

BELZEBUB [12.6.07 - 23:12] To si vybavuju. Ale mel jsem dojem, ze ten korekcní člen bylo bezrozměrné číslo, taková Opravkinovovicova konstanta, aby mu to sedlo aspon numericky. Jinak samozřejmě jasny podfuk a stejne jasny dukaz, ze takovy autor ani moc netusi, o cem pise. Uz ta jeho myslenka, ze tvary vztahu zalezi na volbe jednotek (ano, ale jindy a jinak - to uz je mimo nej) hezky ukazuje, ze je naprosto mimo misu. No, to je vsechno hezke, reklo by se, causa by mela byt davno vyrizena. Uz davno nejde o fyziku. Jde uz jen o to, aby tohle pochopil on sam. Nebo aspon o to, aby se vzdal planu na vyvrazdeni vseh, kteri mu tuhle jiste nemilou pravdu rikaji. BTW: Jeho reci o masovem vyvrazdovani ostatnich od nej uz na Mageu taky probehly - jen si Mekka nearchivuju (neni proc), takze to mam jen v RAMce :-)

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [12.6.07 - 22:28]

MEKK [12.6.07 - 21:55] AIM nepusobi dojmem ignorantního patafyzika, takže nebudte zklaman - pro kohokoli s byt jen trochou znalosti z oboru je temer nemozne ten vas web cist. 90% jsou hulvatske nadavky kazdemu a vsem, dale udavacske dopisy snad vsem existujicim statnim i nestatnim institucim (kdo by se chtel brodit v tom vasem hnoji) a zbylych 10% je text viditelne mentalne retardovaneho, hloupeho a nevzdelaneho blazna a neni na nem z hlediska fyziky vubec co zkoumat. Samozřejmě ocekavam, ze mi za tuhle pravdu - za kterou nenesu na rozdíl od vas zadnou odpovednost - vynadate. Tim ale zmenite leda houby. Zmenit byste se musel jedine vy, aby tohle vse o vas prestala byt pravda. Je to proste - cim vic mi budete nadavat, tim vetsi jste hulvat a tim vic mi davate pravo vam tohle slovo otloukat o hlavu. Asi vas to bavi. Coz mi zase dava pravo rict - inu jste blazen a patrite do Bohnic. Nebo si aspon vemte prasky - evidentne na vas mely dobry vliv.

MEKK [12.6.07 - 22:14] Nelzete. Jakoukoli rozumnou namitku nejprve nechapete, pak odmitate a posleze ji oznacite za ponizovani a matku autora za slapku z E55 (zazila zde naprosta vetsina lidi, kteri s vami kdy prohodili pismeno). Ja vam dam okamzite jednu jedinou namitku (kterou jsem vam, stejne jako i jini rekl/i uz asi 100x) - kdyz mate ve fyzikalni rovnici na kazde strane jine rozmery velicin, tak mate 100% jistotu (diky samotne algebre), ze ta rovnice je holy nesmysl a nemuze popisovat ve fyzice vubec nikdy a naprosto nic. Ovsem rozmerovou analyzu naprosto ignorujete a tak je vase prasofyzika takto nesmyslnych rovnic plna. A ted zase muzete lhat, ze jste nikdy nedostal zadnou poradnou namitku. Tahle je dosti zasadni. Nefunguje vam ani algebra, tak nemuze byt zadna rec o fyzice. Ignorujte, nadavejte nebo se treba vzteknete, ale tuhle pravdu nikdy nijak a nicim nezmenite a zmenit nemuzete. Neni to moje pravda, pravdu ma pani matematika a bude ji v tomto smeru mit navzdy bez moznosti odvolani. Stejne jako navzdy jsou vase rozmerove neshodne rovnice spatne, k nicemu a o nicem.

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [12.6.07 - 18:52]

MEKK [12.6.07 - 18:29] Znam akorat vas a Srnku, jako jedince kteri mate tu podivuhodnou vlastnost, ze kdyz slapnete do lejna, tedy kdyz udelate chybu, ze jej rozmazavate aby snad nikdo o ten smradek neprišel. Takze klidne treba podruhe. O AIMovi jsem nic nepsal. Ano AIM psal o OTR. Ano, vase komentare k AIMove postu o OTR obsahuji vase (a mnou citovane a opravnene kritizovane) pojmy gr. sila a hmotnost. Protoze OTR se takovymi pojmy (de facto) nezabyva, byl jste upozornen, ze o OTR nic

nevite. Ano a jiz podruhe to dokazujete. Na te samotne skutecnosti, ze neco nevite nebo necemu nerozumite vlastne nic zajimaveho neni - co je komu po tom, ze? Ale to, ze vase nechapani je duvodem - a ve vasem chorem mozku i "opravenim" - ostatnim nadavat za to, ze nechapete semantiku ani vlastniho prispevku do Magea, natoz nejake OTR, tak to je to, proc patrite do Bohnic a proc tam proste skoncit musite. Ne pro vasi hloupost a nevzdelanost. Ne pro pro vasi prasofyziku (ta ve skutecnosti vubec nikoho na svete nezajima a nikdo se na vas za ni nezlobi - je vsem pouze k smichu [vsiml jste si, ze nikdy, nikdo a nikde ji nebere vazne?]). Za to, ze na vse, cemu nerozumite a nekdo se o tom zmini, jedno, zda-li kriticky nebo i dokonce se snahou vam pomoci nebo vas poucit - reagujete udavanim, vyhrozkovanim mucenim a vrazdou. Pro tohle a pro nic jineho patrite po smrti do pekla a za ziva do kriminalu nebo do Bohnic. Existuje mnoho dobrych duvodu se domnivati, ze poctite svou pritomnosti vse prave uvedene. Zacnete nejlepe temi Bohnicemi, mel byste sancii se vyhnout Pankraci. Pokud se onoho pekla tyce, tak v tom se vlastnim pricinanim nalezate jiz ted. Musi byt strasne, kdyz vas na celem svete nikdo nemuze mit rad a kazdemu je z vas leda spatne. Litost si ale nezaslouzite - odmitate lecbu. Mimochodem - ani jste se ostatnim nepochlubil poslednim vyvojem u soudu? Procpak to? :-) No nic, je vecer a mate nejvyssi cas vyrazit do Bohnic nez vam zavrou branu. Kazdeho dne venku je pro vas vecna skoda (a pro ostatni zbytecne strast a riziko pro zdravi i zivot)

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [12.6.07 - 17:29]

MEKK [12.6.07 - 16:07] ... *draci doupe pro BELZEBUBA a jeho dceru HDV...*

Bravo! Souhlasim! Spravne misto, hodne vasich prasofyzikalnich blabolu je dno co nejhlubsiho jezera. Ocenuji vasi nechtenu sebereflexi :-)

MEKK [12.6.07 - 15:21] Ach, jo. Ze nechapete cizi texty je pro vas standard. Ale uz ani vlastni?

Kdopak to pise v MEKK [12.6.07 - 10:57] *Vasi vetu rozeberu: gravitace je sila, ze..., ...hmota nastane, kdyz... atd., atd.* A co jsem namital? No to, ze OTR s pojmy gr. sila a hmotnost vlastne nijak nezachazi - obejde se bez nich. Coz je pro vas duvodem pro tvrzeni, ze bile kolecko je cerny ctverecek a okamzite prihodite oplzle nadavani (jste hrozny humusak, vite o tom?).

Je vcelku fuk, jestli lzete umyslně nebo proto, ze jste tak neskutecne hloupy, dulezite je jenom to, ze jste vsem zase hezky predvedl, ze normalniho mozku ve vas nezbylo uz ani co by se za nehet veslo a lzete jiz s naivitou predskolniho decka. Vsak take k jeho mentalni kapacite konvergujete s dech berouci rychlosti. Padejte do Bohnic vy prolhana hnusobo, ktere se podle meho soudu musi kazdy, jen minimalne lidsky clovek, stitit. Netusim, kdo jste a proc se vydavate za nejakeho asi nic netusiciho ing. Navratila, ale vy osobne, jste nemohl dokoncit ani zakladni vzdelani a vysokoskolske je u vas spolehlive vylouceno. Budte rad, ze o tom pan Navratil zrejme nic nevi a nezaluje vas za to, jak jeho jmeno neskutecne hanobite. Copak vam provedl? Ze by se opovazil, coby vysokoskolsky vzdelany clovek, vam nekdy ve slabe chvilce namitnout, ze vase lzihypoteza (ani hypoteza se nesnese s chybami v poctech treti obecně) je blbost<sup>N</sup>? :-)

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [12.6.07 - 13:52]

Vzkazy posilejte po vode :-) (Japonci si hraji se stojatym vlnenim v nadrzi)

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [12.6.07 - 13:18]

MEKK [12.6.07 - 13:10] No jiste. Pro vas je kazdy nesouladny nazor zcela ekvivalentni vrazde vasi manzelky a "opravnuje" vas k udavani, hulvatstvi a ostatnim projevum vasi paranoie. Opet jste se hezky odkopal, vzdyt bezdecne priznavate, ze vase uvazovani nema s dusevnim zdravim ani minimalisticky definovanou normalitou socialnich interakci spolecneho vubec nic. Takze pozdravujte v Bohnicich.

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [12.6.07 - 12:41]

MEKK [12.6.07 - 12:32] A, pan estebak by zase rad cenzuroval a muze se vzteknout, ze nemuze, tak si alespon ulevi nekolika vulgarismy - inu hulvata v sobe nezaprete :-) Kdyby vas radsi zajimalo, ze to

mate spatne a proc. Ale to ne, to byste se musel neco naucit a zacit u fyziky pro zakladni skolu, protoze zoufale selhavate uz tam vy Galilee z Bohnic :-)

Mel byste radeji misto spamovani po netu sesmolit nejake dalsi trestni oznameni aby to urychlilo vas presun do prislusnych mezi (ohranicenych mrizemi).

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [12.6.07 - 12:25]

MEKK [12.6.07 - 10:57] Zase spatne, hned v uvodu. V OTR vlastne ani zadna gravitacni sila (a vlastne ani hmotnost) neni (zjednodusuji, ale nic slozitejsiho vam predkladat nema smysl :-). Zbytek je samozrejme uz jen strasna prasofyzika, který tady nema co delat. Sup sup Bohnice.

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 23:45]

MEKK [11.6.07 - 23:28] Diky za statistiky, konecne si mohu prestat vest denicek :-). Mistre estebaku, jen pilne archivujte, kdyz si ve svem paranoidnim mozku myslite, ze je vam to k necemu dobre.

Navrhuji, abyste to po nocich jeste krasopisne (samozrejme rucne!) opisoval ve trech kopiich (nezapomente prece na vladu parlament a prezidentskou kancelar prosim).

PS: Zatim se vam polisi smeji a mel byste si toho vazit. I jejich trpelivost s vami ma sve meze. Toz smele do toho at na vas v tech Bohnicich zbytecne dlouho necekaji :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 23:12]

MEKK [11.6.07 - 22:53] Myslim, ze vase forma paranoie je jiz natolik specificka, ze si zaslouzi byt po vas pojmenovana (zkusim zjistit, komu se to da navrhnout :-). Vy se do tech ucebnic nakonec dostanete! Tak prece :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 22:09]

SRNKA [11.6.07 - 21:59] Ty uz jsi z toho jelen a ne srnka, co? :-). Vlastne ne, ty musis byt hroch. Me nachytat dvakrat za den pri takovem lhani ve stylu prvnacka z obecne skoly, coz se "povedlo" dnes tobe, tak me stud nedovoli sem pachnout aspon tejden :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 21:44]

BELZEBUB [11.6.07 - 21:38] Intenzita tohoto pocitu je ve skutecnosti exponencialni fci casu zde straveneho. Uzivej si :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 21:33]

BELZEBUB [11.6.07 - 21:29] Addendum: U vsech lidi pastuju cely a puvodni nick (pokud nejedu z mobilu), jen u Tluchuby casto ne. Ostatne to s nim bylo vzdy vzajemne a ja to povazuji za pouhou osvezujici kratochvili (oboustranne :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 21:30]

BELZEBUB [11.6.07 - 21:23] Pozor - ten jiny nick (Srnka vs. Tluchuba) je moje prace. Je to jeho prezdivka tady na Mageu, takovy nick nicku. On sam pouziva vsechny sve verejne nicky vetsinou v jednom auditoriu vetsinou konzistentne. Takze sorry, ze jsem te nechtene popletl.

SRNKA [11.6.07 - 21:25] Viditelne je chytrejsi, nez kdyz jsi srovnatelne kratkou dobu na Mageu byl ty :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 21:23]

SRNKA [11.6.07 - 21:10] Prechazis svoje obvineni me, ze "linkuju do auditu odkazy - zkousim

smirovat ostatni uzivatele fora" bez toho, ze bys k tomu mel cokoliv konkretniho. Uzaviram tedy za tebe tento pripad s tim, ze slo jen o dalsi z tvych prolhanych vymyslu, kterymi se marne, ale casto pokousis napravit nepritimnost pravdy v tvych argumentech a aspon nejak a necim (neva, ze necim zcela vylhanym) ocernit kohokoli, kdo te za ty lzi popotahuje - protoze pravdu trvale znasilnit nedokazes ani ty. Ostatne i ty se v nize linkovanem clanku muzes velmi dobre poznat a i tvoje "metoda" se tam zminuje. Takze ani v ramci patafyziku nejsi nic extra - jini to napr. dotahli az na tistene publikace :-))) PS: Maji chorobni, vsak zoufajici si a bezmocni lhari taky klidny spanek a pekne sny? :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 20:58]

AIM [11.6.07 - 20:53] Opatne tvrzeni se tu nevyskytlo :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 20:24]

MEKK [11.6.07 - 19:53] Skoda, ze si nemuzete precist ten link z [19:36], poznal byste se jedna radost, i tahle vase reakce je tam presne popsana :-)) Uz je pozde, za chvili zaviraji v Bohnicich branu, tak byste si mel pospisit.

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 19:36]

Povinna cetba pro vsechny mistni patafyziky a prasofyziky (jmenovat jiste netreba): [Crank HOWTO](#). Poucne i pro ostatni, neb mistni vejclupci z uvedenych doporuceni vynechavaji opravdu jen malo. Velmi jsem se pobavil :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 17:30]

◀ [TLUCHUBA](#) [11.6.07 - 15:33]

BEFELEME: Budiz, Nobelova cena za 1982 je mozna vyjimka z pravidla. Ani Einstein nedostal Nobelovku za zadnou ze svejch teoriu a kdo jinej by jim mel dostat, nez on. Tvuj problem s mym charakterem me fakt netrapi, ve srovnani s tebou sem andilek.

Apropos, co to linkujes do auditu za odkazy? To slusni chlapi nedelaji, takhle zkouset smirovat ostatni uzivatele fora...;o)

---

◀ [TLUCHUBA](#) [11.6.07 - 17:14]

BEFELEME Ale ja sem nemluvil o zadnym "spy ref" ....;o)

I vykrucovani a mlzeni ti slo driv lip. Jsi nejak z formy. Takze "linkujes", "odkazy", "smirovat" ≠ "spy (tez smirovat) ref (odkaz)". No u tebe treba, u tebe je vsechno jinak nez u normalnich lidi. Ale k veci. Trapne a hlavne lzive me obvinujes z neceho, co jsem nikdy necinil a to jen proto, ze si bud ani neumis to html poradne precist nebo proste proto, ze tomu nerozumis. Jak dnes zni moznost C? Uz se tesim :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 16:14]

Tluchuba: Mas bod za uznani omylu. Ale dalsi ti strhavam za narceni o smirovacich odkazech (paranoiku :-). Opet lzes a obvinujes bez dukazu. Mohl bys ozrejmit, co ve sve prostote povazujes z toho, co jsem tady postnul za spy ref? To bude zas pro vsechny, co na rozdil od tebe umej web technologie, velka bzunda 8-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 14:56]



◀ [SRNKA](#) [11.6.07 - 14:39]

BEFELEME: Když ti argumenty nechybí, tak proč je neukážeš? Ostatně lež vždy byla tvou jedinou pracovní a "vědeckou" metodou. Nehodlas se změnit, že? No tak to je dobře, obveselujes spolehlivě :-)

Ale jdi ty brepto. Nemám problém s osobností, takže lhat nemusím. Ostatně pro takové tvrzení nemá žádný důkaz, protože z uvedeného plyne, že nemůže existovat. O tvých lžích existují i specializovaná audírka (u WRAITHA např.). Jinak nechápu, proč musíš masochisticky každou svou lež vždycky dotáhnout až do ztrapňujícího konce, trvat na ní do poslední chvíle a udělat vždycky ze sebe kromě idiota hlavně sprostýho lháře. Takže jen námatkou jeden (nikoli jediný) z příkladu (byť se skutečně za samotné teorie uděluje málo), kdopak a za co dostal Nobelovu cenu za fyziku v roce 1982? He? Předpokládejme, že budeš dal trapně tvrdit, že tomu tak není. Nebudu za tebe a pro tebe vyhledávat všechny ostatní. Fyzikové vědí jak to je, tebe vzdělávat není moje práce. Jsi prostě usvědčený lhář (za to bez důkazu z téhož - opět proháne - obvinující jiné) a to asi po sto padesátě odhadem. Tvůj charakter bych nebral ani svému nejhorsimu nepříteli. Nedas si občas ráno při pohledu do zrcadla pár facek? Ne? Ale měl bys :-)

---

◀ [BEFELEMEPESEVEZE](#) [11.6.07 - 13:53]

SRNKA [11.6.07 - 13:40]

◀ [SRNKA](#) [11.6.07 - 13:40]

BEFELEME: ..*vis kdo třeba dostal Nobelovku prave za teorii?..* To je přece tvůj problém, ne můj, když se ti to nezda...o) Já ti za tebe tvoje argumenty šanet nebudu.

Mas v tom hokej. Napsal jsi nepravdu a opět ukázal, jak *vis sice málo*, ale o to sebejistěji své neznalosti předkládáš trapná postava. Me argument nechybí (na mnoha místech, Wiki počínaje atd.), tobe ano. Dokázat nepravdu se ti totiž nepodaří. Ostatně lež vždy byla tvou jedinou pracovní a "vědeckou" metodou. Nehodlas se změnit, že? No tak to je dobře, obveselujes spolehlivě :-)

---

◀ [BEFELEMEPESEVEZE](#) [11.6.07 - 13:12]

MEKK [11.6.07 - 13:02] Za ty vyhozené peníze za zbytečné překlady, přesněji receno za jejich nepatrný zlomek, byste se mohl konečně sám naučit anglicky jako všichni ostatní, kteří se fyzice nějak jen trochu více věnují. Pro ne tedy jsou takové překlady zbytečné. Jediný, kdo je potřebujete jste vy sám. Další silný nápad silence. Tak sup sup Bohnice. Jo a co ten váš vyhlášený titul? Beru tedy, že neuvadíte rok a školu absolvování jen proto, že nic takového neexistuje. Ostatně i kdybych takovou hroznou představu na chvíli připustil, že nějaká škola vám mohla diplom dát, muselo by se začít hned proverovat, který akademický proces může vést k jeho odebrání. Obávám se, že takový není. Pozorujíc vaše "vědomosti", byti by tedy rozhodně měl. I kdyby to nebylo de iure, ale jen akademicky.

---

◀ [BEFELEMEPESEVEZE](#) [11.6.07 - 12:50]

◀ [TLUCHUBA](#) [11.6.07 - 12:32]

MEKK: ..*Až dostanu nobelovku, věnuji 90% z ní na překládání celosvětové vědy do češtiny...* Ty ses fakt pomat...;o) Už proto, že za teorie se Nobelovky zásadně nedávají.

Jo? Nobelova cena se **zásadně** nedává za teorie? Ze nerozumíš fyzice není novinka, ale že nerozumíš vůbec nicemu je přece jen u tebe trochu překvapivé. Nemohl bys už někdy konečně, třeba aspoň jednou za rok, napsat něco, co je fakticky, logicky, věcné a vůbec tak nějak v pořádku a pravda? Nebo je to tak, že ve své nekonečné arogantní samolibosti automaticky povazuješ každý svůj názor, zvláště když se ti

momentalne hodi, za pravdu, kterou si neni treba ani overit (vis kdo treba dostal Nobelovku prave za teorii? :-) Kdybys nebyl linej aspon ten Linuxovej server na Googlu o pomoc pozadati.

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 12:31]

MEKK [11.6.07 - 12:11] Proboha! Neprirovnavajte se ke Galileovi. Nejenze je to ukazka vaseho nechutneho samozerstvi (na poli fyziky naprosto neopravneneho), ale ve vasem konkretnim pripade je to do nebe volajici drzost. Vy jste dosud nepostoupil v matice fyzice ani na uroven 2. stupne ZS, tak se laskave prirovnavajte leda k nejakemu absolventovi vyrovnacaci skoly. Tohle je chucpe. A taky dukaz, ze nemate o realite ani zdani a tedy patrite do Bohnic. Jdete uz. Jo a vase kydy o Nobelovce. Dalsi nechutnost. Nobel by musel vyskocit z hrobu, svoji cenu okamzite zrusit a jeho nadaci odebrat veskere ji a jim odkazane jmeni. Vy nedostanete Nobelovu cenu, vy byste dnes nemel narok ani na osvedceni o ukonceni zakladniho vzdeleni jinak, nez letitym propadavanim, neb povinna skolni dochazka je v poctu let pokusu o její dokonceni omezena shora. A nepropadnout ze 4. nebo 5. tridy by se vam pri vasich vedomostech a vasi povestne chuti se (nikdy ne) ucit nikdy nepodarilo. Sveraci kazajku a ne Nobelovku - tak tu dostanete urcite. Mimochodem, kde a kdy jste to udajne mel ziskat titul inzenyr? Uz hodne dlouho se ptam a dosud jste se nepochlubil. Copak? Stydite se snad za svou alma mater? Nebo je to spis tim, ze zadna neexistuje a vy se bojite uvest ta data, protoze vite, ze se to da snadno overit? Ja si myslim to druhe. Jeste jsem totiz v zivote nepotkal inzenyra, který napriklad nechape, ze vsechna telesa v gr. poli padaji stejne a hyka blahem nad odvozenim tehoz jako chybou a to dokonce asi desetkrat zopakovane (cimz jste si privodil nebetycnou ostudu). Ne, takovy inzenyr prece nemuze existovat. Podle me jste nedokoncil ani tu zakladku, protoze ani z ni neznate skoro nic. Nobelovka? Pche. Bohnice.

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 12:09]

MEKK [11.6.07 - 09:17] *Toto, a prave toto je presny typ diktatora. Demokracie vyzaduje dialogy a polemiku ruznych nazoru, demokracie predem vi a uznava ze ruznost nazoru existuje a dokonce ze ruznost byt musi ( ! ) a ze ruznost nazoru je zadouci. Ten tvor B-hajzl kritizuje lidi co maji jiny nazor, ze oni to jsou ti demagogove, co jim je nutno zavrit hubu nasilim...*

Vy fakt ani neumite cist, jinak vam nemohl vyjit presny opak vyznamu, který jsem napsal. Kritizujete me za to, co kritizuji. Odsuzujete me za to, co odsuzuji. Jeste totalni trubka, hlavne, ze jste nazapomenul pridat par blbecku a hajzlu (inu o me to vlastne neni, ze? :-). Jdete do Bohnic.

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 01:28]

AIM [11.6.07 - 01:24] Pro nekoho jiz davno neni cesty zpet. Ono to taky neni nic moc, kdyz te pri takovym navratu hanba fackuje krok co krok. Byl by to ale vykon hodny opravdoveho uznani. Treba prekvapi...? :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 01:12]

SRNKA [11.6.07 - 01:10] Uzavri se a uz neotvirej :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 01:08]

Verze 3: na tvoje [01:06] :-))))

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 01:07]

SRNKA [11.6.07 - 01:05] A nemaz se porad, ja ti pak odpovidam na tvoje [01:00] a nez to postnu, tak je z toho tvoje [01:05] :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 01:05]

SRNKA [11.6.07 - 01:00] Ty voe, ty si to namaluj na papir a verim, ze ti to docvakne. Predpokladam, ze

jsi ted jen zbrkly, protoze neverim, ze jsi tak hloupy, jak ted bohuzel predvadis :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 01:04]

SRNKA [11.6.07 - 00:59] Kdybys mel v sobe spetku vedecky poctivosti (jakoze pro tebe je to opovrzenihodny, skoro az prisprostly vyraz), tak bys sice tezko vycucal to co pises, ale mohl bys skutecne k nejakemu poznani dospet. Kdyz si ale dobrovolne pridavas dalsi a dalsi klapky na civy, tak co ocekavas, ze asi tak dostanes ty Dumajeve? Jojo, presne TO! :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 00:59]

SRNKA [11.6.07 - 00:55] Ale cti prece aspon obcas poradne. Pak ti musi vyjit, ze tvoje otazka byla jiz tim, na co tak popletene reagujes, zodpovezena :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 00:44]

JACQUESCLOUSEAU [11.6.07 - 00:36] Na [PhysOrgu](#) hledej posty "Zephir", je jich tam par tisic. Jsi-li z oboru, tak ti vazne hrozi, ze se umlatis smichy, takze bud opatrnjej :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 00:39]

BELZEBUB [11.6.07 - 00:33] Ale jiste ze je vedcum pro smich. Nebezpecny je v tom, ze naprosto mate laiky. Mit nejakou sebesilenejsi myslenku je OK, ale kdyz ji nekdo bez pokory, demagogicky a arogantne predklada laikum jako jedinou pravdu, tak pusobi mnoho skody. Srnka je povahove stejnej Stalin jako Mekk - muze se podelat z toho, ze nam ostatnim nedokaze zavrit pusu. Kdyz jeste mohl, tak mi mazal i prispevky v auditech, ktera nespravoval, proste Mr. Censor samozvany prvni. Jinymi slovy, bezcharakterni mizera, lhar a poradnej zmetek. Nevim, proc bych mel nekoho takoveho setrit. To by me musel leda uplatit a to by bylo teda opravdu drahy :-)))

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 00:33]

SRNKA [11.6.07 - 00:29] Jezusku, tak tady neztracej cas a bez otravovat zbytek sveta. Budu prvni, kdo ti za to podekuje :-) BTW: Faktem ale je, ze na anglickych forech si z tebe delaji srandu jeste vic nez na Mageu, tak jestli jsi vazne masochista... :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 00:31]

SRNKA [11.6.07 - 00:26] K fyzice mam velmi podstatne co rici - totiz to, ze s ni nemas vubec nic spolecneho. Veskere tve pokusy me shazovat (tvoje prace a moje pobaveni) pak jen dokazuji, jak ti je tahle pravda neprijemna. A to je duvod ji sem psat. A protoze mam pani fyziku na rozdil od tebe doopravdy rad, s potesenim ji tuto drobnou sluzbu prokazuji :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 00:28]

MEKK [11.6.07 - 00:23] Jdete do Bohnic a neotravujte tady vubec s nicim, s vasi zvracenou moralkou pak predevsim.

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 00:27]

SRNKA [11.6.07 - 00:23] Prani otcem myslenky? Pozornosti hodno je predevsim tve lhani, demagogie a nevzdelanost. O tvou pozornost jde ...komu? Ty jsi ale nepozorny :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 00:17]

SRNKA [11.6.07 - 00:15] Jasny je leda tak to, ze ti nic z toho o cem tu blabolis jasny neni. Je to ubohe a trapne.

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 00:14]

AIM [11.6.07 - 00:10] Srnka je dokonce vedecky jeste vetsi provinilec nez Mekk. Ten skutecne neni schopen nic pochopit, ale Srnka uplne blbej neni a proto mu nejde jeho pavedeckou demagogii odpustit. Ani maturitu by clovek nemel svym jednanim zahanbovat. Vzdycky jsem veril, ze vzdeleni kultivuje - bohuzel Srnka je priklad, ze to neplati obecne :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 00:06]

SRNKA [11.6.07 - 00:00] Kecy v kleci preci. Aktualne nenajdes zadnou dosud nevyvracenou teorii eteru. O cem to vlastne porad meles? Vzdyt ani samotny termin "vlnova teorie eteru" neni nijak definovany pojem (coz jiste vis a prave proto jej prolhane a demagogicky pouzivas)! Koho pracis mas na mysli? Autor, Datum, zdroj, odkaz? Proc porad tak strasne patafyzikalne blabolis????

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [10.6.07 - 23:42]

SRNKA [10.6.07 - 23:34] ...*centrum my teorie...*

A jeje, to tady uz dlouho nebylo, takze si dame opacko. Nemas nic, co by mohl kdokoli jiny prohlasis za teorii, protoze zadny vystup, ktery by takove oznaceni snesl, jsi nikdy nevytvoril (a zcela jiste ani nikdy nevytvoris, protoze jsi linej se doucit byt jen SS fyziku). Takze prestan s tim lhanim, zadna tvoje "teorie" neexistuje. To co existuje jsou tuny tvych blabolu vsude po netu a 100% z toho neobstoji ani jako blazniva hypoteza. Celkova myslenkova hodnota toho vseho je chemicky (v tvem pripde sic!) cista nula. Inu - nula od nuly vzejiti toliko muze :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [10.6.07 - 23:37]

SRNKA [10.6.07 - 23:27] Nejak si opomenul hustotu. Samotna hmotnost shora tou rovnici omezena nijak neni. Ale nedivim, se, ze neumis ze vzorecku dostat podstatu predpisu, kdyz je to pro tebe pouhy nic nerikajici popis a fyzika je prece o chapani - tvoje slova :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [10.6.07 - 23:18]

SRNKA [10.6.07 - 23:03] Ale houby. Vzorecek neni popis niceho, ale predpis neceho (receno nematematicky, ale zato semanticky presne), konkretně... doplnis? Shledavam, ze tvoje problemy zacinaji uz u mnozin. Nevedet, neznat nebo nechapat neni zadna ostuda. Ale nevedet, neznat, nechapat a tvrdit opak je lez. Pokusy v teto situaci opravovat ty, kteri vedi, znaji a chapou je pak drzost. A samozrejme diskvalifikace. Jsi vlastnim pricinem vyloucen do konce utkani. Zadost o prominuti zbytku trestu si muzes podat jedine s diplomem a nemusi byt ani cerveny, staci, ze bude z MFF. A ted zase vazne. Kazdemu z oboru jsi pro smich. Nechapu, ze ti to nevadi a dobrovolne ze sebe delas uplneho vola. Nikdy jsi nic nevytvoril a ani vytvorit nemuzes, protoze to o cem meles nesmirne presahuje tvoje znalosti. Jedine co jsi dokazal, je vymyslet si, ze ti prijali pracis v EJP. Takze pouze a jedine lez je tva vedecka metoda. Jo a taky demagogie, abych snad nezapomenul :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [10.6.07 - 23:04]

SRNKA [10.6.07 - 22:56] *Unika ti zakladni kauzalita vyvoje vedy.*

To je hodnotna myslenka! Mel bys po ruce nejaky priklad nekauzalni progresu? A co na to termodynamika? Nejsi krome patafyzika taky perpetak?

Jses dnes fakt hustey! :-)))

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [10.6.07 - 22:59]

SRNKA [10.6.07 - 22:45] *Fyzika neni o vzoreckach, ale o pochopeni problemu*

Vzorecky nejsou o fyzice, ale o pochopeni problemu ty bozi stvoreni, fyzikou min nez malo tknute :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [10.6.07 - 22:40]

BELZEBUB [10.6.07 - 22:35] Tos pohnojil - slapes Srnkovi na bolistky :-) (PS: Dobre, moc dobre cinis! 8-))

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [10.6.07 - 22:24]

SRNKA [10.6.07 - 21:29] Podivej, ze jsi kroutici se hade je mi znamo, takze na me uz to snad zkouset nemusis. Takze zpatky, nejde vubec o to, jestli jsem na neco zapomenul ci ne (klidne jsem mohl), topic byl ale o tobe - ne o mne. Takze zakriveni zakriveni s-t OTR je u tebe neco odlisneho od zakriveni v s-t OTR a "odvozujes" z toho opravu OTR (sic!). O tom byla rec. Takze si to ujasneme - strucne, jasne, vystizne a presto po pravde. O tom, o cem jsi v tomto smeru mlel nemas - a to zjevne pro kohokoli, kdo to na rozdil od tebe musel nadrit a pochopit - ani paru a mimoradne smesnym se mu (bohuzel vsak) nutne jeviti musis. Tvoje smula spociva v tom, ze vubec existuji lide, kteri si tu myslenkovou namahu - pohrichu na rozdil od tebe - troufli (uspesne) podstoupit. A tady pada kosa na kamen. Na rozdil od kolegu prumyslovaku je uz neoblbnes a ani obdivu se od nich dockati nelze. Inu, sam sis zvolil svuj strop a ted do nej mlatis hlavou (k uzaslemu podivovani alespon nekterych z divaku). Podivna zabava, veru. Neboli z toho hlava? :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [10.6.07 - 20:53]

SRNKA [10.6.07 - 19:52] Jen neuhbej mily odpore (viz stitivy pocit ze mne :-) Ty jsi, krome jinych nesmyslu, uvedl "rozdilnou" skutecnost, která, pokud bys ji kdy studoval a pochopil, rozdilnou neni. Aby se snad nezabudlo, cituji: "*Kazdy zakriveni cehokoliv je zdrojem urcity energie, takze nejen zakriveni casoprostoru, ale i zakriveni zakriveni casoprostoru, atd.*". Mam tedy jen stale onu prostou otazku: Platí, ze jsi OTR nikdy nestudoval (A) nebo platí, ze jsi se o to pokousel a nikdy jsi to nepochopil? (B) nebo jen tak kupis od boku pojmy, které jsi nekde zahlednul na webu aniz bys tusil, co to vlastne placas? (C). Zadna dalsi moznost D, která by pripoustela tvuj patavyklad me uz totiz nenapada a silne pochybuji o moznosti její existence :-) Je to proste podle (tveho unikatniho) vzoru - zakony zachovani (alespon nektere) neplatí neb ruzne instance stejneho (jednoho) druhu castice jsou "ruzne zdrcnute" :-)))))

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [10.6.07 - 19:41]

Srnka 1930: (H)AHA! Takze ty si myslis, ze zakriveni s-t v OTR v pritomnosti energii ma nenulovou slozku jen v prvni derivaci (vis ceho?). Tak jednoznacny dukaz, ze jsi OTR nikdy nestudoval, popr. nikdy nepochopil, jsi dosud nepodal! DIKY, vse je ted mnohem pochopitelnejsi :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [10.6.07 - 19:18]

Srnka: No to je super! Prave jsi zahodil nekolik zakonu zachovani. Nezlob se na mne, ale mel bys byt smesny uz i sam sobe, protoze to co ti vytykam v uvodu jsi zdvodnil (obhajil) slovy "ruzne zdrcnute". To je i na tebe moc (resp. malo, vyber si sam :-)

---

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [10.6.07 - 18:15]

Srnka: Ty jsi fakt jeliman. Takze gamma foton ma u tebe jinou klidovou hmotnost nez foton s jinou (mensi? neklidovou?) energii. Ergo kladivko, je to uplne jina castice, jineho druhu, pac to zatim fyzika nezna, ze by se elem. castice jednoho typu mohly vopovazit lisit v  $m_0$ . A ty jeste napises "samozrejme" ty trdlo. Nezavadis nahodou pro elm. castice rovnou taky nejaky izotopy? :-) Mas svuj den nebo jsi to

proste jen zase prehnal se slunenim? B-)

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [10.6.07 - 16:58]

Srnka: Ze se me stitis? Tak o tom ale ani na vterinu nepochybuju! Myslim, ze odpornejsi nez ja uz ti mohou byt snad jen skripta fyziky (na fakultu, obor ani rocnik nehlede 8-) PS: Slusi se ti podekovat za takovy hezky sebezpyt. Nekdy je fakt mlceti zlato... :-)))

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [10.6.07 - 16:19]

Srnka: Diky za zminku. Vim, ze tva nenavist ke vzdelanejsim, kteri odhaluji tvou patafyziku, je jeste vetsi nez u Mekka. Vsak jsi take ne jen tak pro nic za nic o hodne nebezpecnejsi nez on. Oba vime proc, vid? 8-) PS: Vis, ze jednou jsi me malem uz skoro mohl dostat? Aspon jsi mi pomohl utahnout zapomenutou diru. Ale treba jsi to nebyl ani ty, nevim, kdo vsechno ti leze do stroje :-)



---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [10.6.07 - 12:04]

MEKK [10.6.07 - 11:38] Leda ve snech vaseho choreho mozku. Nevnimate realitu, jste blazen a patrite do Bohnic. Vase diktatorske sklony, povazovat vysloveni tohoto meho (zdaleka nejen meho) nazoru za kriminalni cin prave tento nazor jen potvrzuje. Jste charakterove Stalin kombinovany s Hitlerem, který by nejradeji vsem zavrel pusy, aby mu nikdo nemohl rikat neprijemne pravdy. Kdyz mate kriva usta tak nenadavejte na zrcadlo vy hnusny estebaku, ktereho tady ani jinde nema rad vubec nikdo a pocet lidi, kteri mu na libovolnem debatnim foru projevilo za posledni leta nejake sympatie je po odecteni vasich vlastnich podvrzenych prispevku cista a absolutni nula. Nemate pravdu vubec v nicem. Ostatne jste jen hloupy lhar, primitivni nevzdelanec a neleceny silenec, takže se neni vubec cemú divit. Jedine, co je ve vasem pripade podstatne je nutnost vas dostat co nejdrive do rukou osetrujiciho personalu. Vase kydy o cemkoli podstatne naopak nejsou, nebyly a ani nikdy nebudou. Blbe, ze?

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [10.6.07 - 11:20]

MEKK [10.6.07 - 11:09] Kecy, lzi, hlouposti. Co se taky od vas da cekat jineho. Neni vam ani trochu napadne, ze s vami nesouhlasí naprosto nikdo a naprosto nikdy? Porucha je tedy zretelne na vasem prijimaci a jen blazen vaseho typu to ani po tak dlouhe dobe nedokaze pochopit. Potrebujete rozsahlou opravu, je to skoro na vymenu CPU. V Bohnicich si s tim snad nejak dokazou poradit.

---

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [10.6.07 - 09:51]

MEKK [10.6.07 - 09:09] Nikdy jste nebyl jiny nez zvraceny, prolhany, hloupy, nevzdelany, hulvatsky a paranoidni udavac. Vlastnite zaporny EQ a socialni dovednosti mate na urovni zhruba trileteho decka. Neznam normalniho slusneho cloveka, který z vas nedostava naseu pri nejpozdeji asi tak druhe vasi vete. Samozrejme patrite do Bohnic nebo na Pankrac a rozhodne patrim mezi tech pouhych 100% ostatnich, kteri se na ten krasny den tesi jako na spaseni. A budte rad, v Bohnicich vas nikdo fackovat nebude, na rozdíl od pochybu na svobode, kde vam to hrozi neustale.

---

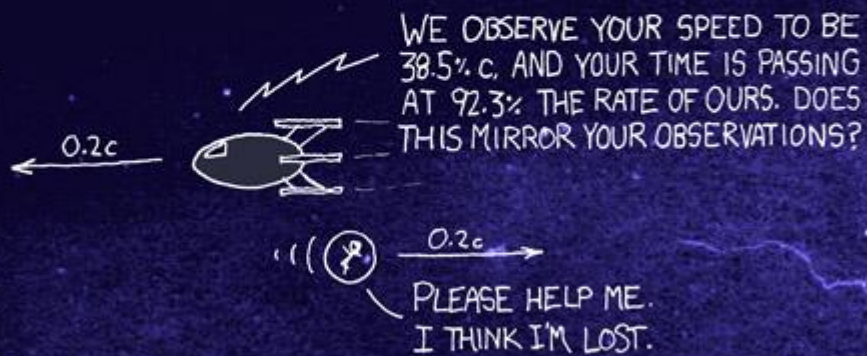
CHAPTER 15: SPECIAL RELATIVITY

PROBLEM 1:

TWO SPACECRAFT TRANSMIT MESSAGES TO EACH OTHER WHILE PASSING AT CONSTANT VELOCITIES OF...



MEANWHILE:



MEKK [7.6.07 - 12:26] ...policajtum do toho hledani Befela ; jde jim to zatracene ztezka...

Baze! (Spatna zprava pro kazdyho estebackyho paranoika, zvlaste pak pro toho nejevetsiho hulvata, hlupaka a nevzdelance z nich, ze? [A nehlaste se porad 8-]) :-)))