

:“... slovní salát je celá "slavná" HDV. Bohužel salát neumí nic předpovědět ani nic spočítat, takže je jenom hromadou příšerných **patafyzikálních sraček** a není to vůbec žádná hypotéza. Natož fyzikální “”. Toto prohlásil český vědec v obměnách už 285x za několik let. A pak přichází i hodnocení oponenta Hnědkovského, který si myslí že fyzice rozumí, zhodnotil HDV obdobně : gigantická fantasmagorie.

()

I v tomto nepřátelském prostředí **zatuchlého OKOUNA (sračkami) jsem tvořil a vylepšoval vize do HDV**, níže bude za období 09/2018 -12/2018 ; Autentické ; →

deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[3.prosince 2018 8:18:18](#)

citace Luboba : *ja bych rekl, ze z plocheho do kriveho se neco muze muchlat, ne rozbalovat. vezmete si ctverec alobalu & "rozbalte" ho do kulicky. jeden z prikkladu, jak zavedeny pojem pouzivete v jinem (temer opacnem) smyslu.*

Rád bych to vysvětlil novým "vysvětlovacím podáním", ale Vy už jste se odhlásil "jako posluchač"...škoda....takže následující už nečtete, **dávám to sem jen z povinnosti k budoucím čtenářům.**

Soudobí kosmologové píší, že náš vesmír (v této době po Třesku sledovaný) se rozpíná, dokonce zrychleně, a že prý se rozpíná pouze prostor mezi galaxiemi, a prý budoucnost tohoto Vesmíru bude 'asi' taková, že nakonec budou galaxie od sebe tak daleko, že v "měřítku celku", celého vesmíru to bude vypadat, že vesmír je úúúplně prázdný (to píší praví kosmologové) a ..a ještě mu zbyly jakési malilinké "tečky = galaxie" roztroušené děsně daleko od sebe..., tedy tento scénář : zbyl "nám" z Vesmíru jen časoprostor, rozepnutý, plochý, nekřivý (protože je bez polí, bez gravitace), bez hmoty, bez polí ("bez" OTR) a...A tam, kde není hmota, tam není ani čas, a tam není "už" ani rozpínání, protože není "co" rozpínat.....(to byl výňatek z nějakého článku kosmologa , kterému byl jeho názor povolen)

a...a nyní pane Luboši, pokud to ještě čtete, tak takový stav Vesmíru, který současní kosmologové popisují, tak ho dokážete chápat ?, že, ve smyslu ne-fantasmagorie ??? ano, protože to řekl titulovaný kosmolog. Pokud ho chápete (takový stav vesmíru v nekonečném budoucnu), pak si uvědomte !!!!!!!!!, že takový popis "stavu Vesmíru" jsem napsal-popsal, že byl-existoval před Třeskem : plochýýý 3+3D (nebo n+nD) nekonečný časoprostor, bez hmoty, bez polí, bez toku plynutí času, bez rozpínání délkových dimenzí (co by se také rozpínalo, mohlo rozpínat, na nekonečné dimenzi, na konci, že ???). Opakuji : Takový vesmír který popisuje onen kosmolog, chápete, že „na konci stáří vesmíru už se galaxie a veškerá hmota tak od sebe vzdálila, že „prostor je tééééměř prázdný, zbyly z galaxií jen „tečky“ od sebe vzdálené „skoronekonečně“, to chápete. Ale nechápete, že přesný stav plochého čp, nekonečného 3+3D čp, bez hmoty, bez polí, bez plynutí času, bez rozpínání dimenzí, že takový byl-existoval před Třeskem. Proč ?

A tento stav Vesmíru "předTřeskový" (nekonečný v čase, i prostoru, kde čas neplyne, nekonečný v prostoru, tj. délka-dimenze se nerozpíná podle kosmologa Gutha, co vynalezl inflaci, že v takovémto stavu Vesmíru, **který před Třeskem "je"**, nekonečně dlouho a s nekonečným prostorem, najednou vznikne v něm, pardon nevznikne, ale n a s t a n e v něm Velký Třesk (což není výbuch), jakožto **z m ě n a stavu** předešlého (*ani ryba ani rak*) na stav "poTřeskový" (počáteční plasmou) a...a jakýže to je ? No, lokální singularita-vesmír, a v

ní první stav p l a z m a, - pěna křivých vřících dimenzí čp.. čas začíná běžet, prostor singularní se začíná rozpínat, hmota nejelementárnější (kvarky gluony) se začínají genezi zesložit'ovat. - - A tady začíná HDV : ona singularita-plazma je bizarně neskutečně hodně zakřivený = zmuchlaný časoprostor, tj. jeví se jako n-dimenzionální "pro" čas i „pro“ délku.

PředTřeskový stav je plochý, nekonečný, inertní...a v něm lokalita velká=malá=konečná "singularita" poTřesková ..., což je jen a jen časoprostor bez hmoty a bez polí, a bez toku plynutí toho času který "tam" je,...je tam jako veličina, nikoliv "jako" plynutí času. No a nyní po Třesku (změna stavu čp dvouveličinového na stav jiný dvouveličinový) změna stavu, stavu plochého na stav neploché = opačný = děsně zakřivený = plazma. která P L A V E v tom předTřeskovém stavu čp..., Ano, plazma počáteční v singularitě není nic jiného než "zmuchlaný" časoprostor (vizuálně jako pěna) a...a v něm se "ZRODI" hmota...; Jak z čeho ???, no jako artefakt -"vlnobalíček".. Ale to jsem předběhl kontinuitu vyprávění. takže ještě jedno vysvětlování : PředTřeskový Vesmír je 3+3D je plochý nekonečný ...; jak je dlouhá nekonečná přímka, hádejte. A jak je velká úsečka konečná na této nekonečné přímce, hádejte. Už asi tušíte, že "singularita" je libovolně velká v tom "nekonečnu 3+3D...už to není "bod" jak fyzikové zpočátku říkali, už to není dokonce ani malilinký objem 10^{-43} s časem 10^{-35} jak zpočátku říkával i Kulhánek, nyní už i Kulhánek říká že ten Třesk trval 380 000 let a byl docela velkou lokalitou...; ale pojďme znova ještě zpět : Po Třesku nastalo křivení dimenzí 3+3 do formy plazmatu...čas se mohl rozeběhnout jen tím, že se jeho křivost "skoronekonečná" začne rozmotávat, rozpínat, rozbalovat....prostor se může začít rozpínat jen když se začne křivost dimenzí rozbalovat , obe "komodity" se po Třesku r o z b a l u j í (Vy si tomu říkejte jak chcete , rozpínají anebo tikají-viz čas) ale...ale jedna komodita se nerozbaluje, ale naopak !! : kompaktifikuje se je to hmota. V té plazmě "vřících dimenzí" = křivosti se proměňují, se utváří "stop-stavy" = geony = vlnobalíčky, které "zamrzuly" v nějakém křivém stavu "svých dimenzí". (a uvědomte si že těch vlnobalíčků, počátečních, v té plazmě nebylo až tak mnoho..Standardní model fyzikální tvrdí že jen 6 kvarků, 6 leptonů, 4 intermediaální částice, 8 gluonů a...a...a hotovo = toť celé plazma = "vřící - křivící se dimenze v singularním prostoto-času. Myslím, že Vesmír neměl s tím vyráběním elementů hmotových až tak velkou dřinu : zabalil 26 vlnobalíčků a hotovka. Jenže : řečeno bylo, že po Třesku se čas "rozbaluje" (tedy teče tiká odvíjí se jedním směrem) (i délka zmuchlaná se rozbaluje, rozpíná jedním směrem "do větší úsečky") jen ...jen hmota se naopak "zcvrkává". Vysvětlím : geon = vlnobalíček je útvar v němž dokonce i čas "běží nazpět... co to je že ? tedy to, že se ještě více se zakřivuje "vevnitř geonu" geonu, který se "zrodil jako "stop-stav" nějaké pozice křivosti, všechny částice, 26 ks či kolik jich "na začátku bylo" jsou "stop-stavy" (nevím podle jakého výběru či zákona či pravidla, to se zjistí později) a tyto stavy jsou "klony" = nemění se !!!!! elektron je od samého začátku stejný, nemění se jeho vlnobalíček (dnešní vesmír-časoprostor se mění v lokalitách , supernovy, slunce bouří fůzí, na zemi se děje fotosyntéza bla-bla děsný vývoj Všeho , ale elektron se nemění i kdyby se Vesmír smršť val nebo rozpínal, nebo se kolem něj deformoval pomocí STR, či Heisenbergem , tokamaky apod. ,ani ve vakuu se nemění elektron ve virtuálních párech, ani na "planckových škálách“ prostě : je to KLON, má "nastavený křivý stav dimenzí toho vlnobalíčku. Takže : Po Třesku se rozbaluje čp, ale sbaluje se hmota = elementy "první geneze“ se nabalují a vyrábí se tak protony, neutrony, pak atomy, pak molekuly atd., nastává konglomerace ...ale nejen na úrovni cca 10^{-27} m (atom , molekula) ale konglomerace je i na "Globální úrovni" hvězdy-galaxie kontra globální časoprostor ...

Náhle musím ukončit své povídání, ale později se k tomu vrátím

Reakce na [lubob, 2.12 2018 22:13](#) | [Vlákno](#)

.....
lubob mama, be brave, don't weep at my [grave](#)

[3.prosince 2018 9:09:48](#)

jak rikam. fantasmagorie.

cas který neplyne, není čas.

pokud čas neplyne, tak není zadné 'před'. před, teď, po vyjadruji časovou posloupnost & vyžadují tedy tok času.

jak se může plochy & nekonečný prostor "rozbalovat"?

nekonečný v čase je nesmysl. je-li nekonečný, tak nemůže vašim "treskem" (fakt nevím, proč tomu tak říkáte) najednou skončit. to by nebyl nekonečný.

máme počáteční "plochy & nekonečný" cp & zároveň "počáteční singularitu"

a kde není hmota, tam není ani čas - tak je v "plochem & nekonečném cp bez hmoty" čas nebo není?

atd, atd, atd.

gigantická fantasmagorie. navíc bez **jedine** opory ve faktech & v mnoha místech odporující sama sobě.. **dadaistická pohádka, nic víc.**

Reakce na [deddek, 3.12 2018 8:18](#) | [Vlákno](#)

.....
lubob mama, be brave, don't weep at my [grave](#)

[3.prosince 2018 9:10:45](#)

Náhle musím ukončit své povídání, ale později se k tomu vrátím

není třeba. tohle už stálo víc než vrchovat.

.....
deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[5.prosince 2018 11:34:16](#)

EDEMSKI + Hacker + bloodrat + "anouš"

Co chcete ?, já s grázlami se bavit nebudu a nemůžu z principu (grázl je u mě ten kdo uráží lidskou důstojnost). a...a Sice Lubob zatím neurážel "mě" nad únosnou míru, ale **HDV** **poflusal parádně** (jak totéž pravil Edemski) a nemá už zájem o debatu, protože je mu vše jasné...tj. **fantasmagorie, dadaistická pohádka**, ale...ale že by si zametl před svým prahem, např. "X" (to "X" dám na net za chvíli, moc spěchám do Děčína, 6 úkolů) a druhák mlčení je jen z důvodů že „bouchám“ zednicinu ve sklepě a "truhlářinu" na půdě a psal jsem velkou kritiku na Hackera a uprostřed toho právě přišel před 14ti dny na scénu Hnědkovský s blbějma dotazama proč "levou stranu rovnice nemůže opsat na pravou stranu" a zopakoval to 11x než jsem velmi pracně mu ukázal tu stupiditu co chce) a nyní už zase chystám reakci tomu Lubobovi, abych ho porazil **pádnějšími** protiargumenty...takže dřina, honička, únava "masakr cen /alza.cz" a...a vlastně nevím zda to má vůbec nějaký smysl. K čemuže je dobrý ukazovat Hnědkovskému, že nemá pravdu ? (např. o tom čase) a k čemu reagovat grázlům, kteří celou HDV mají k smíchu...k čemuže ? Nechávám to už příští generaci k dořešení. No dám na net za chvíli malou ukázečku jak Hnědkovský je slabý ve fyzikálním myšlení bude to v "bloku N".

.....
lubob mama, be brave, don't weep at my [grave](#)

[5.prosince 2018 21:22:16](#)

*NIKDY bych nenapsal o žádném dile fyzika (který pracoval na svém dile 38 let), **že je to***

gigantická fantasmagorie, aniž bych podal aspoň minimální sadu smysluplných protiargumentů

ma to jeden hacek. vlastně dva. vy nejste fyzik (ani za 38 let práce). & za druhé, **proti fantasmagorii** žádné argumenty podat nejde. z principu věci. proto je to fantasmagorie.

.....
deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[6.prosince 2018 6:49:01](#)

*...pokud tvrdíte dve odporujici si veci v jednom sdeleni (& trvate na nich), tak je to v podstate konecna. Kde tvrdím dvě jakési odporující věci. ??? V písemném dialogu je nezbytné opakovat minulé výroky **jasně a přesně**, je do nezbytné.*

Já Vám rozeberu onu **gigantickou fantasmagorii** "per partes" tak, že by jí pochopil i řidič autobusu.

01- I po rozboru scénáře s proměnou/přeměnou plochého časoprostoru před Třeskem na bizarně zakřivený časoprostor po Třesku = plasma... a tato plasma že se rozpíná a rozpíná, je v určitém stadiu v dnešní podobě a ...a rozpíná se dál až je tento čp šíleně rozepnutý a galaxie jsou od sebe tak daleko, že je všude tma a...a pak z tohoto stavu "v tomto konečném umírání vesmíru" nastane znova cyklický zrod nového vesmíru...., tak tento scénář nemusí být až tak pravdivý a až tak zrovna nyní dokazatelný, jako to, že tento scénář už začaly "blábolit" jiné světové fyzikální "celebrity". - - tím jsem odboural (ikdyž bez matematiky a bez teorií OTR a jiných) první vlnu té Vaší gigantické ptákovino-fantasmagoroviny, že nejsem sám kdo jí hlásá. A důkazy, že totéž v jiných "barvách" říká mnoho fyziků Vám dodám později, mám v počítači záznamy

02- Vědători mluví o scénáři před Třeskem i já. Oni ho líčí bla-bla "a", já ho líčím blabla "b"...a to není až tak podstatné a ani není až tak podstatné zda Realita před Třeskem je už ověřena vědecky či ne, tedy není to podstatné pro **umazávání Vašeho flusance** ! o tom, že je to fantasmagorie, pokud scénář říká více fyziků.

03- V poTřeskovém Vesmíru, od Třesku až ke dnešku, panuje a vyvíjí se OTR (možná že ještě OTR v počáteční plasmě nepůsobila, nebudu se o tom přít), ale víme (vědí to fyzikové) že 12-13 miliard let OTR **zakřivuje** časoprostor kolem velmi hmotných objektů. Pokud vesmír "umí" zakřivovat čp tedy dimenze 3+1 (což Vy nadvědec nemůžete zpochybňovat) nemůžete zpochybňovat ani výrok o tom že je-li možné zakřivování čp "kolem hvězdy", pak zakřivování samo o sobě je PRINCIPIALNE možné, **není to gigantický fantasmagorický blábol**. Prostě lze-li zakřivovat dimenze "někde", pak je lze zakřivovat i jinde a jinak. Na to nemusím mít schopnosti matematické, stačí schopnosti logiky. Čímž docházím o sebeobraně č.2 že mám "dovoleno" od vědy, od fyziků i od Přírody samotné se domnívat, že "křivit" dimenze veličin "Délka" a "Čas" je legální a smysluplné a reálné. Takže já křívím, dál až dojdou k vlnobalíčkování. **Umazal jsem tím druhou část scénáře o fantasmagorii**, tj.druhou část Vašeho flusance : časoprostor křivit lze ! a lze-li ho křivit pak nelze zakázat, že Vesmír kříví dimenze i na úrovni planckových škál...tam je vakuum vřící, pění se, tam není čp plochý euklidovský plochý...a to opět neříkám jen já. Najdu Vám desítky důkazů kde o tom píše fyzikální literatura.

04- A co to jiného může být to "vření, pění vakua" ?? než křivení dimenzí. To by uhlí i salašský bača na Beskydských kopcích (ale Hnědkovský nikoliv) čili **bod 03- není fantasmagorie pokud opravdu realita Vesmíru je, že na malých škálách se dimenze kříví** natolik až se vyrobí vlnobalíček-geon. Dokonce ho vyrábí i strunoví teoretici. Pak už je jen otázkou "co to je", co znamená fyzikálně "vlnobalíček" z dimenzí "x" a "t" (?!), co znamená struna stočená do kroužku, jak to strunaři demonstrují, atd., pouze Navrátil prohlásil /nikoliv věda a fyzikové/, že to je element hmotový. V tomto bodě jsem sám, a mohla by to být ta **Vaše "gigantická fantasmagorie"**... což ovšem by se neodvážil říci velmi vzdělaný světový fyzik, kdyby se o tom doslechl. Hnědkovský to ale vyblbl do mě neomaleně ihned, aniž by

podal sebemenší protiargument (byť matematicky, byť filozoficky, byť jinak jakýkoliv smysluplný) ani jeden !!!!, ale vyblil urážku jedním dechem feťáka.

05- Už jsi Lubobe někdy viděl ten obrázek s tou země-koulí či jinou koulí jak páni fyzici malují kolem ní tu síťku propadlého časoprostoru ?, a domyslel sis tu síťku, kdyby byla doplněna, vrstvu po vrstvě, kolem dokola té koule ?, pak by si určitě užasnul jak je to možné, že se vnější čp zakřivil do síťky a že "nevstoupila" ta síťka=mřížka euklidovských dimenzí "do koule"... co je v kouli ?, nepřipadá ti to divné ? Přemešlej o tom, že opravdu páání fyzikové malují tu mřížku jen jako důlek-prohlubeninu v síti z jedné roviny..., kdyby těch sítí bylo hodně mnoho a každá s jednou prohlubeninou, pak by čp byl jen vně koule. A je vůbec čp by nebyla v kouli ? Tam že by byl jiný čp ?????????.. nechám ti to otevřené. Ale už před několika lety jsem si při té příležitosti "mřížky kolem tělesa-hvězdy" všimnul, profesora Stuchlíka z Opavy, že mluví o "vnořovacích diagramech" (!) , plus bla-bla, a tak mi to slovíčko "vnořovací" přišlo zajímavé , půjčil jsem si ho. Jak ?

06- Ve vesmíru je časoprostor, primárně je to "euklidovská plochá mřížka", nekonečná (nezáleží na tom zda Vesmír je či není konečný), mřížku můžeme považovat za 3+1D nekonečnou. Ale podle OTR se "křiví", lokálně se křiví (kolem hvězdy") takže jakoby byl Vesmír, jeho miliardy hvězd se svými zakřivenými mřížkami **vnořen !!!** do ploché euklidovské mřížky. A už máme dvě, dva stavy čp. V plochem 3+3D stavu čp, v ploché mřížce nekřivé nemůže být hmota, jinak by byla křivá lokálně kolem hvězdy. Takže jedna mřížka je 32+3D plochá a druhá mřížka 3+3D je V N O Ř E N A do té ploché. Křivá mřížka "plave" v té ploché mřížce. To je elegantní vysvětlení i pro globální stav vesmíru i pro mikrovesmír na planckových škálách kde "vakuum vše, rodí se tam páry částic , atd. Hnědokovský, **to není fantasmagorie**, no, možná pro tebe a tvůj mozeček ano, je to elegantní vize, že Vesmír "má" základní mřížku-sít' dimenzí 3+3D nekřivých a v té jsou "ponořeny-vnořeny" jiné křivé stavy dimenzí. Takže fyzikální pole je "jiná" čp sít' než základní, že plazma je jiná sít' čp než základní, že intermediální částice jsou "vlny" sítě, která "plave, je vnořena do "základní ploché sítě i ty vlny elektromagnetické, gravitační vlny, všechny interakční projevy (nenese je éter, ale, "nese je" podkladní rastr 3+3D, v němž jsou vnořeny-ponořeny)... je to podle mě úchvatná vize, že máme (má je Vesmír) nespočet křivých čp, které vzájemně v sobě planou. takže : v tomto bodě 06- jsem **neobhájil gigantickou fantasmagorii**, protože jí nikdo na světě zatím neříká, jen já...ale že je to naopak elegantní myšlenka se ukáže (nebo ne), ale ten kdo prokáže, že to tak není, určitě **se nevyjádří** jako ty Hnědkovský hrubě smradlavě, že "gigantická ptákovina, fantasmagořina"...

přerušeni a pokračování do bodu 07- bude během dne... ovšem poté až odvoláš své pohrdání že už nemusím dál "o fantasmagořině mluvit", že tě bláboly nezajímají...

.....
ani neodvolal, neomluvil se

deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[6.prosince 2018 7:32:54](#)

07- Pokud lze nějak (nějak znamená matematicky i nematematicky) prokázat, vyhodnotit , usnést se na tom, že „soudobý Vesmír“ obsahuje nespočet **křivých** stavů časoprostoru, které „v sobě plavou“, pak je to pokrok v představách o Jsoucnu. Čím se to dá vyvrátit, čím dokázat ? Fyzikové už naznačili, ba dokázali, že „křivost jakékoliv dimenze čp“ je možná a reálná. Už sami fyzikové předpovídají, že „vrící vakuum“ je stav křivých dimenzí. Už sami fyzikové dokazují, že Vesmír se rozpíná, a že prýýý „z Ničeho“ narůstají na konečných úsečkách (fyzikové neví zda zdejší stav Vesmíru je konečný či není, tedy zda přímky v něm jsou

konečné či nekonečné) zda se rodí na konečných přímkách nové body a tím se čp rozpíná. To je jejich nedokonalost né moje. Tvrdí že vesmír vznikl v singularitě a že rovnou vznikl jako nekonečný, (a tam se do nekonečna rozpíná), ale jen v singularitě se „nahromadila“ plasma, tj. veškerá hmota kterou tu od začátku máme. To je už několik fantasmagorií pohromadě od vědců : že Vesmír vznikl, že rovnou je nekonečný, ale plazma se krčí v nějaké lokalitě-singularitě po Třesku, že v nekonečných dimenzích „se rodí“ nové body prostorové tím rozpínáním, že v galaxiích se čp nerozpíná jen mimo ně...a že OTR v plazmě není a že se OTR uplatňuje v rozepnutém čp až když jsou „konglomeráty = hvězdy a galaxie, Atd. Pokud tyto „nefantasmagorie páání fyzikové tvrdí“, pak jak odlišně velká-rozporná může být od nich moje fantasmagorie, že vesmír se nerozpíná, ale rozbaluje ??? (!!!) já podporuji svou myšlenku vědecky právě tím, že OTR mluví o křivení dimenzí. Je-li Vesmír na globální časoprostorové mřížce křivý (neb gravitace je všudypřítomná) tak je nasnadě říkat a to smysluplně že se křivý čp r o z b a l u j e nikoliv že se axiálně rozpíná, viz Hubbleho zákon. To je natolik jednoduchý smysluplný výrok, že by ho pochopil a neprotestoval i katecheta na církevním semináři... nechápu proč by to měla být „gigantická fantasmagorie“ (?) Hubbleho zákon není důkazem, dokud se mluví o „rozpětí“ dnešní situace 13,7 miliard let od Třesku do, do minulosti až k 380 000 let po Třesku – v tomto rozpětí může být křivost čp natolik malá, že se pozoruje jako lineárním rozpínáním. Koneckonců je tu ten rozpor s rudým posunem, zda ten vyjadřuje, či ne, pootáčení globálního vesmírného čp, tedy jeho křivost a ta musí být je-li gravitace nekonečná. Vyšší křivost si myslím už bude pozorovatelná od 380 000 let směrem ke Třesku. Tam už se vesmír silně zakřivuje, a tam se „viditelně“ rozbaluje a neplatí Hubble. Dokázat takové věci neumím, samozřejmě, ale ani fyzikové neumí prokázat opak, takže kde je ta „fantasmagorie“? Proč by měla být fantasmagorií vize, že čp je do velikost 380 000 let už plochý, téééměř plochý a jeho křivost – globální – se (jednou) prokáže vysoká směrem ke Třesku. Plazma rozhodně nebude mít „nekřivý stav“ čp. A tu najednou přichází znova na scénu má vize o tom, že „různé křivosti“ čp PLAVOU v sobě... proč ne ? Takže kde je nelogický rozpor, že i v plazmě „je euklidovský plochý stav čp“ a v něm „plave“ bizarně křivý stav čp. To, že je to moje nová myšlenka, nemusí být poblito nějakým Hnědkosvkým jako gigantická fantasmagorie k níž ten učenec nepodal ani ždibec žádné vědy a protiargumentace, ale výýýblitek vyblil.

08- pokračování během dne... určitě se dostanu k veličině Čas“ (který ti sousední blbečkové nikdy nepochopí, jen blíží...ale aby donesli na plac citace z literatury na to nemají ani tušení kde je na netu google...)

citace : "vakuum je skoro vsude ve vesmíru, mezigalakticky prostor je temer prazdny. opravdu se tam rodi pary castic? je pro to nejaky pozorovatelny dukaz? jak rychle ty castice pribyvaji? mam si to predstavit jako ze se 'zhmotnuje nic' ?

Reakce : Ano, opravdu se v mezigalaktickém prostoru (lépe řečeno časoprostoru rodí nejen páry částic, ale i nová hmota, nebo nová "temná energie" i proto že to říkají samotní fyzikové : že "tam kdesi" je temná energie a je jí 70% a neví ce odkud se bere. Víte odkud ? No, přeci z "vřícího vakua" což je pěnící se stav 3+3dimenzionálního prostoru kde dle mé doktríny je každé křivení dimenzí hmototvorné, potažmo energo-tvorné,...ano, energie všude přibývá proto že stav čp na planckových škálách je bizarně pěnívý = křivý...to je ta realizace hmoty-energie. V této situaci jen "černé energie" o níž neví fyzikové nic...jen to že přibývá, protože hudtota energie je konstantní k tomu "rozpínání" vesmíru. Ano, přibývá toho

"zcvrkávajícího se" kompakťujícího se časoprostoru (v konglomerátech z vlnobalíčků) vůči rozpínajícímu se = rozbalujícímu se globálnímu časoprostoru, ... to se děje souběžně, že velkoprostor se rozbaluje a mikroprostor se sbaluje do konglomerátů tj. po

třesku do vlnobalíčků, pak do atomů, pak do molekul, pak do hvězd, galaxií a polí a posléze i do "vrčícího vakua" těch dimenzí... je to stále stejná doktrína HDV o stavbě hmoty z "křivících se dimenzí" (z těch co se narovnávají žádná hmota se nevyvíjí, akorát jak prýýý tvrdí fyzikové "rostou = rodí se z Ničeho" body na jejich dimenzích prostoru ... vím že o tom přemýšlet nebudete, a že rovnou budete hledat jak si plivnout...no, plivejte, ale nejdříve si najděte k plivání logiku a důkladné smysluplné protiargumenty

.....

Má-li nějaká veličina povahu fyzikální, nazýváme ji fyzikální veličina. Fyzika, zvláště pak praktická fyzika má ze všech vědních oborů nejužší vztah k metrologii. Fyzikální veličiny jsou definovány exaktně. V každé soustavě veličin volíme některé veličiny za základní. Ostatní veličiny jsou odvozené od veličin základních. Základní veličiny pokládáme je vzájemně nezávislé. Definovat nějakou veličinu, která v dané soustavě veličin nebyla zvolena za základní, znamená stanovit její vztah k základním veličinám. A tu jsme u kořene „nového a starého“ : soudobá věda fyzikální pokládá za základní veličiny tři : Délku, Čas a Hmotu. HDV pokládá za základní veličiny jen dvě, tj. Délku a Čas..., Hmotu pak HDV pokládá za veličinu, ale ...ale pouze odvozenou veličinu ze základních veličin...přičemž to „odvození“ je tu jen systémové, tabulkové. Pravá podstata hmoty a její vznik ovšem je ta, že jí – Hmotu (viz 20 částic „základních“ dle Standardního modelu fyziky) Vesmír realizuje-vyrábí ze dvou základních veličin a to „křivením dimenzí“ časoprostorových, tedy dimenzí veličiny „Délka“ (ta má 3 dimenze, geometrické) a veličiny „Čas“ (ta má také tři dimenze, „geometrické“). Podle této doktríny = hypotézy může existovat Vesmír bez hmoty (potažmo bez polí) jen před Třeskem ; po Třesku ne, po Třesku nastane ve Vesmíru „křivení“ dimenzí čp a zahajovacím stavem „zkřivených“ dimenzí do bizarního stavu je plasma...pak... atd., atd.

.....

deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[9.prosince 2018 6:43:22](#)

lubob mama, be brave, don't weep at my grave

[6.prosince 2018 8:46:33](#)

"vakuum vře, rodí se tam páry částic

vakuum je skoro vsude ve vesmíru, **ano...** mezigalakticky prostor je temer prázdný. **ano...a přesto páni fyzikové tvrdí, že v tomto vakuu, prázdnotě, mezigalaktickém prostoru, je prýý 70% jakési temné energie**, s kterou si neví rady ; a tak zase to velmi silně nahrává mé HDV (dokonce vše co objevili kosmologové i astrofyzikové za 30 let nahrává mé HDV, tj. podporuje HDV, tj. nevyvrací HDV) : hmota-energie se rodí ve vesmíru na planckových škálách (které byly i po Třesku, i pak v době reliktního záření 380 000 let po Třesku, i v době kdy se rodily hvězdy a galaxie, i dnes..., v každé historické době jsou "škály malých intervalů cca $10^{-33}m$ " a tam je čp křivý !!! zpěněný !!! vrčí !!!, tam se rodí vlnobalíčky a pole. Po Třesku v plazmě se rodily "poprvé" vlnobalíčky kvarky, gluony, pak elektrony, fotony, a ty se vzájemně propojovaly do atomů, atd. atd a...a...současně se "v té době" už i ta (plazma) r o z b a l o v a l a , rozbalovala se "křivost", ale né všechna křivost : elementy hotové = vlnobalíčky a z nich už konglomeráty = atomy, se už nerozbalovaly (v plazmě), naopak dále se "sbalovávaly" do těžších atomů a molekul. Proto po "ukončení Třesku" - 380 000 let po T." se vesmír zvětšil ROZBALOVANIM natolik, že mohly fotony odletět, -řikají fyzikové - čp se stal pro fotony průhledným - jak říká Kulhánek....ale neříká nám "kam" odletěly fotony, ony totiž asi byly "na obalu" celého plasmového Jsoucna a za ním nebylo nic. (bylo/nebylo ???). Plasmový stav byl od času $t=0$ do $t=380\,000$ let po T. a to byla hranice i celého Vesmíru, takže "kam" odletěly ty fotony z plazmy ? to Kulhánek neřekl opravdu se tam rodí pary

castic? je pro to nejaký pozorovatelný důkaz? že se tam rodí páry jsem minule řekl-nadhodil jako...jako "plácnutí" příkladu a Vy jste se toho okamžitě chopil (Vaše šance mě bodnout). Nyní upřesním: nevím zda jen páry částic, možná všechny částice se rodí v dnešním vakuu, jinak by tam nebyla ta černá energie, že (?). O černé energii si myslím spíš verzi jinou : TE nebude ve formě *částice krát cééé nadruhou*, ale ve formě stavu, trvajícího stavu "křivého čp, vřícího čp, pěnícího se čp", což už je stav hmoty, aniž by musely být v pění nějaké částice, pro energii stačí jen křivý stav čp-dimenzí. KAŽDÝ KŘIVÝ STAV DIMENZÍ JE HMOTA_ENERGIE = to je HDV. Páni fyzikové hledají pro černou energii vysvětlení, tápou-šílí-neví, z čeho je, jaké tachyony, entiony to mohou být, a ony to možná nejsou vůbec "entiony", ale jen onen "vřící časoprostor" na té planckově škále, stav "vřící" znamená i to, že v něm nejsou konkrétní vlnobalíčky jako klony= neměnné tvary, ale jen stále vřící =křivící se dimenze...není to stejné jako po Třesku v plazmě : tam v plazmě byl také vřící čp, ale rodily se vlnobalíčky = klony křivosti = zamrzaly křivosti v lokalitě = ve vlnobalíčku a okolo něj bouřil ten křivý čp...vlnobalíčky=klony, které už nemění křivost plavaly v té bouřlivé pění křivosti dimenzí ...pak plazma se rozpíná-rozbaluje, nikoliv inflačně, ale "klony"=geony=vlnobalíčky se nerozpínají, ty se naopak shlukují do konglomerátů = atomy, atd. pak hvězdy a galaxie...atd. Scénář našeho vesmíru je tedy : čp se jednak rozbaluje a jednak sbaluje, obojí s o u b ě ž n ě, a dokonce bych řekl, že veškeré křivé stavy čp "plavou", tj. jsou vnořeny do super-základního rastru čp 3+3D plochého totálně nekřivého-rovného (který panoval před Třeskem) a panuje i po Třesku jako ten rastr, ale navíc už v něm plavou všechny křivé stavy dimenzí...jinak by (bez takového vysvětlení) nemohlo být Slunce v té modelové síťce, co se prohýbá, a Slunce a Země v té síťce se sunou-kutálí a plavou si v té prohlubenince, kterou kreslí studentíci astrofyziky. Toto je jen jedna síťka, namalujte si další a další síťky kolem toho Slunce a dojdete k úžasu, že Slunce plave v čp, který "do slunce neproniká" a Slunce samo je tak v nějakém odděleném "nečasoprostoru" od vnějšího čp..a ten ne-časoprostor "ve Slunci" je prostě onen "základní rastr" 3+3D plochý euklidovský, v němž po Třesku plavou všechny křivé stavy a to jsou hvězdy, galaxie, i pole, to vše "plave" v základním nekřivém rastru, i dokonce onen globální se rozpínající čp od reliktního záření k nám, je také ještě trošičku křivý, také plave v naprosto rovném 3+3 rastru dimenzí jak rychle ty částice přibývají? mám si to představit jako ze se 'zhmotňuje nic'? Když Vám to řeknu, tak si odpovíte, že to je **gigantická fantasmagorie**. Zeptejte fyziků, ti Vám řeknou jinou gigantickou fantasmagorii, ale to bude "správná=pravá=definitivní" a té se budete klanět, protože to řekli páááááni, nikoliv laik, kterého nenávidíte proto, že má pořád silnější protiargumenty než jsou ty Vaše.

[Odpověď](#) Reakce na [lubob, 6.12 2018 8:46](#) | [Vlákno](#)

.....

deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)
[13.prosince 2018 7:00:53](#)

No konečně dobrá řeč.

Vrátím se ke třem příspěvkům ke kterým jsem se včera nedostal :

- a) 12.prosince 2018 14:07:13 - Luboba
- b) 12.prosince 2018 13:27:21 - Dupinožky
- c) 12.prosince 2018 13:16:22 - Luboba

nejdříve c) ...pritom jste to vy, kdo mezi pravou & levou stranu položil rovnítko. & jste to vy, kdo tvrdí, že nahrazujete scitání násobením. **Budu oponovat bez ironie a opravdu normálně-**

věcně : interakce v jaderné fyzice bývá téměř vždy jednocestná, proto se do zápisové techniky nedává „rovnítka“ ale šipka (jak říká dupinožka). Do chemické reakce se také nedává rovnítko, ale šipka, ikdyž někdy je reakce vratná. Moje zápisová řeč (technika zápisu) je „pouze“ snaha vyjádřit rovnost dimenzí do ...není to ani interakce, ani reakce, je to opravdu jen rovnost počtu dimenzí a takovýto myšlenkový úmysl nemá za úkol do rovnice ještě „zapisovat“ energie při výstupu z té subrovnice = interakce = reakce anebo co to je (?) Počet dimenzí na levé straně a počet dimenzí na pravé straně **není** fyzikálním dějem, ani chemickým dějem...je to zápis, snaha o zápis dvouznačnou řečí, kde si kladu za cíl všechny znaky světa, všechny abecední i jiné použité znaky pro interakce jaderné i vyšší = chemické nahradit „dimenzemi dvou veličin“ a tím zaplnit ten cíl = myšlenku, že každá elementární hmotová částice a potažmo atom, molekula, jsou „vyrobeny tím Vesmírem“ z časoprostoru samotného z jeho dimenzí a to křivením – vlnobalíčkováním dimenzí. Idea byla, že když se mi podaří takovou „tabulku“ všech elementárních částic Standardního modelu (leptony, baryony, mezony a intermediální částice) najít a bude-li tabulka originální, nezaměnitelná, že to bude důkaz, tedy pokrok směřující k důkazu, že opravdu jsou elementy hmoty „vyrobeny-realizovány“ kroucením-křivením časoprostoru samého. A ta tabulka je originální, není možno postavit jinou pro elementy !!: To že jsem v p o r o v n á v á n í mé HDV a SM nedostatky to vím, to je a bude úkolem vědy objasnit „proč“. Rozhodně jsem ukázal vědě cestu, novou cestu k poznání, že může být hmota vyrobena-realizována jinak než „výblitkem že byla stvořena z Ničeho“. Do jaké míry já mám HDV závadně s chybami se teprve ukáže, je to však nová cesta nový nápad, nová vize nové možnosti.

jenze když se to skutečně vynasobí, tak ta rovnice neplatí. „co“ neplatí ??? počet dimenzí nalevo a počet dimenzí napravo ? Nejste přesný. $e^- + e^+ = \text{gama} + \text{gama}$ je prostě zápisová technika „fyziků“, já ukazuji v HDV ve své technice „rovnost počtu dimenzí“ „v rovnici“ (a narážím na to že v obrovském množství interakcí „těch fyziků“ je téměř více „nepravé rovnováhy“ než „pravé rovnováhy“ ...a to je zarážející, pokud by HDV neměla chybu, pak by v SM a jeho interakcích vždy, tedy v 80% chyběl součinitel „delta t/t“ . V té HDV si všimněte na mých web-stránkách že každá druhá-třetí je „nepravá rovnováha“ – chybí „delta t/t“ ale ze stovek interakcí tam není (nebo vzácně) „patla-matla rovnováha“ např. 37 92... a když tam je, to se podívejte, že určitě to nesedí ani těm fyzikům (a dokazuje to, podává svědectví o chybě práááavě moje HDV). Je to náhoda, že HDV odhaluje „hatla-patla“ interakce ? přitom je to prepis nečeho co bylo původně rovnici (& v ni scitání).

jeden se tedy může ptát : co se tam tedy vlastně násobí?". výborná otázka. Nejdříve protioptázka : proč píšete pro objem x^3 ?? no proto že dimenze „x“ a dimenze „y“ a dimenze „z“ se „geometricky musí“ násobit, jsou na sebe kolmé a když „vlnobalíčkováním = křivením dimenzí základních „přibude“ další dimenze musí to být $x^4 \dots x^5 \dots$ atd. není to sčítání, ale multiplikace dimenzí... Protože se jeden vlnobalíček křivých dimenzí (proton) proplete s jiným vlnobalíčkem (elektron) do sebe (atom vodíku) je nutno užít „pravdivější“ zápisovou techniku tj. násobení než to sčítání ... Vesmír nesčítá písmenka $p + e = n + n\bar{y}$... vesmír „proplétá vlnobalíčky dvoudimenzionální“, čili multiplikuje dimenze 55 55 .

vše nasvědčuje tomu, že se nenásobí vůbec nic. Ne, vše nasvědčuje tomu, že Váš mozek „odmítá“ myslet vstřícně a p o c h o p i t HDV. není tam ani jeden výraz, který by byl součinem. Já nevím jak to dělají strunoví teoretici s těmi jejich 10+1 dimenzemi zda je sčítají anebo geometricky násobí – multiplikuji, ale komerčních popisů té strun-teorie tam vidím na „rastrovém podkladu x^2 (což je u nich x^3) takovou „zkulatěnou kouli“, které říkají „další kompakťovaná dimenze) . V chemii se budou „vlnobalíčky složité“ sčítat, to je jasné ($SO_3 + H_2O = H_2SO_4$) jasně, je to transparentnější technika, ale musíte „za ní“ vidět že H_2O

je 99 99 co do počtu dimenzí, jsou to „do sebe propojené křivosti dimenzí geonů“ místo znaménka násobení by tam klidně mohl být třeba znak sluníčka. Tady je naprosto vidět jak hodně, hodně jste nepochopil dvouveličinový vesmír. Pozorovatel vidí 3+1 dimenzí (případně 3+3 D) z „euklidovského“ pohledu na čp ...ale v tomto plochém čp „plavou“ křivé stavy čp a multikřivé stavy čp...v lokalitách na planckových škálách jsou tyto „křivé zmuchlanečky“ dimenzí těmi hmotovými elementy... propojí se a to se musí vyjádřit jako násobení ... fyzikové to „napíší na papír“ sčítáním písmenek, já to zapíši na papír násobením dimenzí a nejen chaoticky, mám už „bločky dimenzí“ kterým říkám vlnobalíčky a ty se násobí mezi sebou... ve Vesmírném reálu se „proplétají křivé dimenze = „vrhčí vakuum. nic by to na věci nezmenilo. sumasumarum, buď to není rovnice, nebo to není násobení. Anebo je to abstraktní zápisová technika, která „něco“ má popsat...a je lepší než „sčítání“ písmenek $n = p + e - + n^y$

na b), c) body dupinožka a Lubob odpovím později

eakce na [lubob, 12.12 2018 20:33](#) | [Vlákno](#)

.....
deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[14.prosince 2018 12:40:42](#)

lubob mama, be brave, don't weep at my grave 12.prosince 2018 14:07:13 tomu já rozumím, ale i tak to musí splňovat určitá kritéria rovnice. Už tady to bylo svou podstatou pliváním na HDV...protože jsem si předtím velmi pracně vysvětlovali, že zápisová technika jakákoliv-libovolná je pouze konvence, dohodnutá a (např. Feynmanovy diagramy, či strukturální vzorce apod.), která nemusí dle vašeho flusnařizování obsahovat přesně to co Vy mě nařídíte... Vy opravdu nevidíte že mi to nařizujete jak já mám tvořit svou zápisovou techniku ? v případě chemických rovnic je to zákon zachování hmoty má v případě fyziků je to například pláč nad tím že se ve vesmíru nic nezachovává přesně, zachování je jen „abstraktní umělý pojem“, ve vesmíru se nezachovává nic v rovnováze, stále fyzikové mluví o narušování zákonů zachování. Když si vezmete sekeru a ve vesmíru si vyseknete objem x^3 kdekoli tak se tam vždy dojde k nějakému nezachovávání, nezachovává se leptonové číslo, nezachovává se hmota s antihmotou po anihilaci, nezachovává se kde co, já si momentálně nevzpomenu, ale dá se googlem dohledat jak děsně moc věcí se nezachovává (tam u tvorby vlnobalíčku prvku či sloučenin problém není, násobení je násobení, rovnice je rovnice). v případě fyzikálních interakcí částic musí taky platit zákon zachování energie. **není to pravda, anomálie jsou v reál-Vesmíru všude...** i ten higgs-bozon se produkuje po miliardě srážek jeden jediný bozooóonek, i záchyt vesmírných neutrin jsou miliardy jednoho druhu a zachytí se pouze ten jeden stomiliardtý – anomálie, i čas běží superstejným tempem,ale jednou za 100 let se musí v Paříži „opravit“ hodiny o jednu sekundu... vesmír se totálně v ničem nezachovává, geneticky se vyvíjí a mutace jsou v každé oblasti fyziky, chemie i biologie...atd. atd. nemám čas vyjmenovávat všechny případy kde se „zákon zachování“ nesplňuje a rozhodně jsou takové zápisové techniky kde se zákon zachování splňuje i nesplňuje jako je HDV v počtu dimenzí na levé straně s počtem na pravé straně & toz pro procesy, které jsou kombinací obeho (rozpady či fuze).

& to je podle mě velká slabina toho konceptu "vlnobalíčku". Koncept vlnobalíčku jste nikdy nepochopil. To jaký „vzoreček dvoudimenzionální“ pro každou částici ze Standardního modelu mám, ještě nemusí být už dokonalý zápisový abstraktní vzoreček (je to malý krůček pro člověka a velký krok pro lidstvo) ...i když je to v plenkách, je to opravdu jen „dvouplošník bratří Wrightů nikoliv BOENING 747“... proto si flusněte : gigantická

fantasmagorie nikde nepocita s energií. To byla ovšem urážka – flusanec. Pouze jsem prováděl „zápisy“ fyzikálních jaderných interakcí dvouznakově, kde ani oni nezapisovali energie, dodal jsem Vám důkazy, omluva Vaše nikde, a navíc opětů útok, že jste neflusl nikde a nikdy ! což je dobře videt treba u te anihilace pozitronu s elektronem (jestli vzniknou dva fotony nebo vice zavisí prave na kinetických energiích pozitronu & elektronu). **nakonec** jste to byl Vy, který mě masíroval tím , že když se v interakci napíše „znak „gama“ – foton, že to znamená $E = h \cdot f$... tedy proč fyzikové nezapisují tu anihilaci rovnou jako $e^- + e^+ = h \cdot f = E$... proč ? & "vytvoreni" ad hoc antifotonu na to vrha jeste vetsi stin podezreni. Opět nekorektnost když jsem strávil týden nad 12 ti dokumenty abych Vám vysvětlil „dva fotony“, že já je měním na dva, ale „foton + antifoton“ a to jen a jen z důvodů nááááávrhu, že poté bude panovat rovnost počtu dimenzí !!!! při $e^- + e^+ = \text{gama} + \text{gama}$ nedojde k rovnosti počtu dimenzí !!!!!, při $e^- + e^+ = \text{„foton“} + \text{„antifoton“}$ už dojde k rovnosti dimenzí... já to nenařídil vědč-fyzikům já jim jen navrhl nový pohled čili změnu na „antifoton“ ... už i proto, že sami fyzikové tvrdí, že foton je sám sobě antifotonem. Tak co furt plivete na to, že cosi „ad hock“ a vše to „vrhá podezření“ a bla-bla ja jsem samozrejme necetl uplne vsechno, ale zatím jsem nikde nevidel, je-li tam vubec nekde ukazana spojitost mezi "vyrobou" hmoty (z casu & delky) na strane jedne & energii, $E = mc^2$ na strane druhe. To je ovšem to Vaše totální nechápání, ani HDV, ani dokonce stávající fyziky. Pokud fyzika „vyrobí“ hmotu, např. proton, napíše na papír „proton“ nebo „p“-značku a nemluví o tom, že „je to „p“ energie“. I věda soudobá musí napsat proton krát c^2 , aby to pak byla energie. Samotný „proton“ sám o sobě (stvořený Vesmírem anebo fyziky v abstrakcích matematických) není energie (ani v HDV). Proton je „hmotová částice“ a teprve až letí „véééčkem“, tak má hybnost a při srážce se ta hybnost „přemění“ v energii. Prostě „kus hmoty“ ještě není energie. Energie může „vzniknout“ jen interakcí „kusů hmoty“ čili dvou (několika či miliard za sebou) **vlnobalíčků** (a nezáleží až tak na tom jak „zmuchlaný“ je ten konglomerát dimenzí...a prááááá je na tom pozoruhodné že „srážkou“ balíčků různě zamotaných dimenzí nastane „potřeba“ je „v interakci = proměně vlnoklubíčků na jiné vlnoklubíčky“ je „vypořádat“ ... vypustí se nebo se přijme energie **tím rozbalováváním anebo sbalováváním dimenzí** do výsledného jiného multiklubíčku. Každé sbalování či rozbalovávání křivostí dimenzí je hmototvorné – potažmo energo-tvorné mc^2 . Je to PRINCIP stavby hmoty (potažmo energie to k ř i v e n í dimenzí). Pane LUBOBE to prostě Váš mozek nikdy !!! nepochopí, Váš nikdy.... Přestože jste už pochopil OTR, že čp se kříví když foton proletí kolem hmotné koule-Slunce...hmota ho zakřivuje a ...a opačně „křivé dimenze jsou realizátorem hmoty-energie“

zcela evidentne, na prave strane slavne einsteinovy rovnice je podle HDV vsechno "vyrobena" z delky & casu, tak pak musi byt pomoci delky & casu vyjadrena i energie. Jistě. ... vezmete vlnobalíček a vynásobíte ho c^2 , čili vezmete foton-vlnobalíček a pošlete ho vesmírem jako „vlnoplochu x^2 / t^2 “ , to je vlnoplocha ; plocha není jen x^2 , ale je i to t^2 , to je „časoplocha“ (ve vesmíru který má 3 časové dimenze !!!! ...3+3D) ... http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_012.jpg; nic jiného k dispozici nemame, jen cas & delku. Ano, vsechno je ve vesmíru jen 3+3D ! ! a pak když se dimenze zakříví, vyrobí se tím hmota ...atd. a rychlost cééé nadruhou je zase jen „stav časoprostoru“ v 3+3D."vyroba" hmoty se pak jeví jako opacny proces k anihilaci. vlnova funkce se primo nabizi. Jistě, ale vlnová funkce neopustila „m“ jak značku pro hmotu, a musela by se ta vlnová f. přepsat „transformačně „ – „m“ se abstraktně rovná x^n / t^m . V interakcích a jejich transformacích použijeme „vzorečky“ pro vlnobalíčky...a ...a v OTR použijeme za „m“ **jeden jediný „vzoreček“ „m“ = $x^3 \cdot t^1 / x^0 \cdot t^3$** (pozor, to rovnítko není úplně přesný matematický rovnítko, neumím jiné napsat je to tedy jako „totožno“) jenže na to už tu narazel kdysi kriket, ale deddek nad tím kapituloval. Mám špatnou paměť, možná ano, ale jak jsem reagoval nevím...ale vytvaret hypotezu o vzniku vesmíru s vyloučením energie, Blbost i nyní

vidíte v dokumentech webu mého že energii ctím a že pouze jí vypouštím tam kde jí vypouští v zápisech sama fyzika. to podle me vede ... nikam.

[Odpověď](#) Reakce na [lubob, 12.12 2018 14:07](#) | [Vlákno](#)

.....

deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[14.prosince 2018 7:25:30](#)

cestující v noci + Karma

Vidím, že Vám paní KARMO, že Vám učarovaly hvězdy, tedy „boží jména“ pana cestujícího v noci a...a tak Vám tu dám něco k přemýšlení až půjdete někdy tou nocí pod hvězdičkami : Pan Kulháněk říká toto, ocituji ho a dám do toho jeho nesporně probádaného tvrzení i své přemýšlení (fantasmagorické)

Ano, vesmír na počátku mohl být velmi horký a hustý, ale tyto veličiny rozhodně neměly charakter singularity s nekonečnými hodnotami. Vznik vesmíru mohl například připomínat fázový přechod, při němž se divoké fluktuace kvantové povahy (někdy se hovoří o *kvantové pění*) přeměnily při prudké expanzi (tzv. inflaci) Všimněte si, že Kulháněk „vsadil“ inflaci do údobí ihned po Třesku, tedy říká to přesněji „na počátku Vesmíru byl fázový přechod, byla ta inflace, bylo to rozfouknutí prostoru. Rozfoukl se prostor ?, anebo časoprostor...anebo se rozfoukl Vesmír ???, to pan Kulháněk přesně neříká. Neříká přesně „kdy“ a neříká přesně „co“ se rozfouklo. na svět, který se stal později naším domovem. V období fázového přechodu byl vesmír extrémně hustý a horký, ale nemusel být nutně malý, dokonce mohl být nekonečný. Co to tu je ? Kulháněk tu najednou říká,že inflace mohla nastat v nekonečném objemu...(?) To nikdy před deseti-dvaceti roky neříkal. A když se rozfoukl inflačně nekonečný vesmír, „kam“ se rozfoukl ? a proč se vůbec rozfukoval když už nekonečný byl ? A pokud nekonečný nebyl a byl téměř singulární, pak to bylo – podle Kulhánka – ihned po Třesku ta inflace anebo až za 400 000 let ? ta inflace ? To jako se po 400 000 letech „rozfoukl vesmír – časoprostor „doneznáma“ a najednou se uvolnily fotony, které zbyly po anihilaci ? Kam doletěly ? doletěli do toho prázdného rozfouknutého prostoru až na konec ? a nebo tam ještě nedoletěly a zbytek prázdného prostoru po inflaci na fotony čeká ? O jeho povaze v oné době toho víme velmi málo Kulháněk ví málo, ale co ví není fantasmagorie gigantická...to co vím já už gigantická fantasmagorie je (!?) a ani si nejsme jisti, není si jist, ale fantasmagorie to není zda zrod našeho vesmíru probíhal právě tímto způsobem. kdyby probíhal jiným způsobem bylo by to vědecké a kdyby probíhal ještě jiným způsobem, byla by to fantasmagorie...o zrodu Vesmíru páni fyzikové neví nic, a proto to není fantasmagorie, pokud by věděl Kulháněk, byla by to prokázaná věda...pokud by věděl Navrátil byla by to gigantická fantasmagorie Dokonce ani nevíme, zda v průběhu zrodu vesmíru měl smysl pojem času, a běda kdyby se to vědci dozvěděli..tedy dozvěděli ode mě : Čas je Veličina (majestát, nezadatelný nenahraditelný vesmírotvorný), která „neběží-netiká-neodvíví se“, ale tato veličina „má“ dimenze a pak na těchto dimenzích „běží-odvíví se-teče čas“, protože tok času, v lidském chápání, je ukrajování intervalů na té časové dimenzi...a dokonce podle Navrátila „čas neběží sám“ nám, ale naopak : my běžíme „po čase“ běžíme my vesmírem po časové dimenzi, my se posouváme po čase... *čas neběží nám ale my-hmota-objekty (pod gravitací, OTR) běžíme jemu* OTR zakřivuje čp, poměr křivostí délkových (na délkových dimenzích té prostorové sítě Vesmíru) ku křivostem časovým jsou v nepoměru jednotek.... Proto vnímáme jinak „tok-chod“ času a jinak rozpínání prostoru „tam i tady“...atd. vysvětlení bude v diskusích který máme provázán s hmotnými tělesy (ta zakřivují a spoluvytvářejí čas, Tělesa nespoluvytvářejí veličinu čas, ale spoluvytvářejí tempo plynutí času, což je tempo ukrajování intervalů na časové dimenzi...a nevíme, zda naše tempo je stejné jako tempo u

černé díry anebo po Velkém Třesku v plazmě .. bez nich by čas neměl existovat). O počátku vesmíru toho tedy víme velmi málo, nefantasmagoricky...kdežto Navrátil toho ví víc, ale fantasmagorickyale jedním si jisti být můžeme. Počáteční singularita je způsobena jen naším nedokonalým popisem počátku světa, nikoli reálnou skutečností při jeho vzniku. a...a pokud by se někdo odvážil podat abstraktní vizi, námět, hypotézu o tom jak vznikl svět, bude to vždy fantasmagorie gigantická – jak řekl ing. Lubomír Hnědkovský a to s výrokem s naprostou jistotou své pravdy

Nevíme, zda je vesmír konečný či nekonečný. Jedno ale víme jistě. Můžeme z něho spatřit jen velmi malou část a zbytek je pro nás ukrytý za horizontem. a co reliktní záření z doby 400 000 let po Třesku ? to se také posouvá „za viditelný horizont“ ? do nekonečna ? Kulhánek nevysvětlil zda je také nějaké „reliktní záření“ za horizontem viditelnosti, ale už vysvětlil (níže) že za 2 miliardy let tam uvidí budoucí Pozorovatel, fotony odtamtad' už budou vidět, čili i nějaký „reliktní fotony“ ? Jak se tam dostaly po inflaci...a to letí „tam“ anebo „sem-nazpět“ ? I kdybychom se snažili sebevíc a do řešení této úlohy zapojili veškeré své dosavadní znalosti, přírodním zákonům neporučíme.

....mnohem logičtější je za Velký třesk považovat počáteční horké a husté období, v němž byl vesmír v plazmatickém stavu. Kulhánek přitom nevyklučuje, že i v té době byl nekonečný, výrok je výše. Fotony uletět nemohly Tato éra končí zhruba 400 000 let po počátku (ať už jím bylo cokoli) formováním atomárních obalů, co to je „formování“ ? Formování je „pochopitelné, ale „vlnobalíčkování dimenzí čp do pěny dimenzí“ pochopitelné není...formování ano, křivení čp ne, formování je jasné, ale konglomerování strun=dimenzí v strunové teorii je fantasmagorie...no aspoň každé dítě chápe co to je „formování báboviček ve formách-formičkách, není to žádné „klubíčkování“ dimenzí (dimenze jsou totální realita) (formuje se hmota „zNičeho“ do formiček, podle formičky, to je vědecká pravda, klubíčkování reality = dimenzí je fantasmagorie, ač OTR připouští principiálně křivení dimenzí čp.kdy se ve vesmíru objevily neutrální atomy. V závěru Velkého třesku co bylo tedy v čase 400 000 let po Třesku...najednou inflace (?) rozlítl se prostor, což znamená že se zrodily nové body na přímce, vlastně na úsečce, přeci byl stav Vesmíru v 400 000 let konečný. Takže se nejen zrodila hmota z Ničeho, ale i body prostoru se zrodily „zNičeho“... žádná fantasmagorie se tu od Kulhánka není dokonce vůbec gigantická...se uvolnilo elektromagnetické záření, které v jeho průběhu intenzivně interagovalo s volnými elektrony. Text v tom inflačním výbuchu stíhaly fotony interagovat s elektrony ? Zánik volných elektronů, které se staly součástí atomárních obalů, znamenal ukončení Velkého třesku. a i rozfouknutí čp, nebo jen p..., my-Země jsme předběhly ty fotony reliktního záření, které k nám teprve nyní dolétají abychom o nic věděli ...ani tento vědecký neparadox nám pan Kulhánek nevysvětlil Reliktní záření je svědectvím o konci tohoto zárodečného období našeho vesmíru a současně svědectvím o konci Velkého třesku.

[Odpověď](#) Reakce na [Karma, 13.12 2018 20:03](#) | [Vlákno](#)

.....
deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)
[15.prosince 2018 22:00:38](#)

Dám Vám na dobrou noc také myšlenku k přemýšlení : víte proč tu po Třesku panuje nerovnováha s antihmotou vůči hmotě ? Ne, nebyla žádná anihilace "veškeré" hmoty s "veškerou" antihmotou a že prýyý zbylo navíc trošičku té hmoty a to je "naš vesmír". Ne...; V našem Vesmíru jde tok času jedním směrem a také..a také "uvnitř všech elementárních částicích **hmoty** jde jedním směrem, v těch vlnobalíčcích z dimenzí ... v částicích tj. v antičásticích antihmoty "jde-běží" čas opačně !!a...a v celém antisvětě jde čas opačně a...a kdeže "se ztratil antisvět" ? Neztratil se, je tu kolem nás...nyní, včera před milionem let a byl

[Odpovědět](#) Reakce na [jogiii](#), 15.12 2018 20:52 | [Vlákno](#)



...vlnobalicky jednotlivych castic (protony, neutrony, elektrony) predstavuji odlisnou "hmotu" nez vysledny vlnobalicek atomu uhliku. staci porovnat hmotnost sest protonu + sest neutronu + sest elektronu s hmotnosti atomu uhliku. Musim opakovat, ze "dvouznakove rovnice = rovnosti" H M O T N O S T neresi, hmotnost je vlastnost hmoty (system křivosti "uvnitř" dava efekt zvaný hmotnost, projev hmotnosti) a ja nevím jak by měla HDV stavět "balicky křivých dimenzí" aby tyto už i řesili "velikost hmotnosti" té elementární částice, potažmo atomu, který uděláte z **6p + 6n + 6e**.....možná sečíst "křivosti" jednotlivých částic dáva v uhliku "jinou součtovou křivost",,,, proč ne ??, ja nevím, ale je to zajímavý námět. Vesmír si pohrává s časoprostorem podivně, že výsledný "balík" nemá n-násobně stejný součet-zobrazení křivosti dimenzí, klidně může být "křivost" toho ohromného balíku "uvnitř balíku "v pravém koutě" balíku jiná než v "dolním koutě" a jiná uprostřed balíku...co ja vím ? Víím, tedy jsem přesvědčen pouze o "principu křivení" dimenzí že tento způsob "zacházení" s dimenzemi Vesmír řeší-realizuje hmotu a hmotnost potěěěě jako vlastnost "hustot křivosti" každé elementární částice jinou (hustost) to vše je námět na další úvahy jak by měla-mohla vypadat "hustota a tvary křivosti" v každém atomu atd...

Tak toto je správná otázka ! (na kterou se ta banda vedlejších pitomečků !, těch stálých atrap klubu, nezmohla za celý rok) . Nad tou jsem se pěkně po-trápil v samých začátcích v letech 1982-1984. Nakonec jsem sice našel "substituci" za o b e c n é "písmenko" "m" za obecnou hmotu - ať už je z čehokoliv (od sodíku, přes bronz až po meteorit s bakteriemi), tj. "ze všeho" možného...; „vzorečky“ na elementární částice se mi už v té době rýsovaly, tabulky

jsem upřesňoval, ale najít „obecný vzoreček „ x “ . „ t “ na obecné „ m “ to mě děsilo (dokonce dodnes neznám proč za Obecnou hmotu lze dosadit totožný vzoreček jako má neutron.) Tenkrát jsem vycházel z naprosto prokázané ekvivalence hmoty (hmotnosti ?) setrvačné a hmoty gravitační $F(a) = F(g)$... čili $m \cdot a = G \cdot M \cdot m / r^2$. x Proto jsem také v průběhu hledání „jak na to“ , jak najít obecný vzoreček na obecnou hmotu (tj. proč pro obecnou hmotu-hmotnost v OTR platí vzoreček $x^3 \cdot t^1 / x^0 \cdot t^3$) nahrabal-nasbíral tenkrát tolik těch „zajímavých spekulací“ s gravitační konstantou (číselně je $G = 2/c$, s opravou dvou řádů 10^{-2} , a číselně $G = c / (t\text{-věk vesmíru krát } 10^{+1})$) http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/f/f_013.pdf ; nutno říci, že pro ekvivalenci hmoty setrvačné a gravitační to platí, vysvětlení nemám.

http://neviditelnypes.lidovky.cz/diskuse.aspx?iddiskuse=A180427_225015_p_cirkus_nef&razi=back&strana=19

.....
deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[17.prosince 2018 18:42:44](#)

Více dimenzí str. 254

Moderní věda ukazuje, že právě úvahy o prostoru **právě úvahy !!! o časoprostoru..** mají z hlediska fyziky zcela fundamentální význam. Roku 1919 sepsal Theodor Kaluza (1885–1954) velice zajímavý článek, který dostal na redakční posouzení Albert Einstein.598 **v té době to musel být dost šílený nápad, ale dostal ho k posouzení inteligent a fyzikální machr, ...kdežto u nás dostal HDV do rukou...ha-ha, akorát Petrásek, Kulháněk a Brož...no a pak pasáčci vepřů, co z nich padají „sračky“... z horní dírky smradlavější než ze samotných vepřů** Kaluza uvažoval o tom, že neexistují rozměry čtyři, a to čas (pro konzistenci jednotek vynásobený konstantou – rychlostí světla) a tři prostorové komponenty, ale že je zde ještě jedna prostorová souřadnice. Do pětirozměrného prostoru přepsal rovnice pro obecnou teorii relativity a zkoumal, co se bude dít, pokud jeden z rozměrů (ten nově přidaný) budeme zmenšovat – rovnice se krásně roztěpily na dvě části – jednu část, která popisovala teorii relativity, a druhou, která popisovala Maxwellovu teorii světla (tedy elektřinu a magnetismus).599 **Jo, hoši měli štěstí v tom, že uměli matematiku a nepřišli s nápadem do Čech v letech 2005-2018**

Na první pohled se mohlo zdát, že tento model může být dobrým odrazovým můstkem pro teorii sjednocení, a nadšen z ní byl (po dlouhém přemýšlení) také Einstein. Tento objev vyvolal senzaci – najednou bylo možné **atd., ...můžete si to sami přechíst**



deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[17.prosince 2018 18:28:22](#)

Paradox dvojčat na str 84 už probírat nechci, skončili bychom v březnu každý na své totálně odlišné pozici...,ale zajímavější je [upravená verze HDV a nové myšlenky](#)
[Odpověďt](#) Reakce na [lubob, 17.12 2018 16:55](#) | [Vlákno](#)



deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[17.prosinec 2018 18:15:27](#)

Vybral jsem si namátkou jiný zajímavý odstaveček

Hmota má podle Leibnize nespojitý charakter str.248 **protože v časoprostorovém 3+3D rastru „plavou“ zakroucené vlnobalíčky... evidentní nespojitost, ale elementy – vlnoblíčky se mohou do sebe vklínit-propojovat** Leibniz neuznává existenci absolutního prostoru, pokud jí neuznává, neznamena to že je Bůh a ví všechno navěky správně neboť mu nepřisuzuje samostatně formulovatelné akcidenty. **já uznávám nekonečný 3+3D časoprostor neboť mu přisuzuji funkci 3+3D čp plochého euklidovského rastru...má pan Leibnitz někde od Boha své důkazy pravdy ?** Prostor je pro něj závislým na existenci těles. **řekl bych spíš naopak : tělesa jsou závislá na existenci prostoru** Pohyb je otázkou jejich vzájemného přemísťování. Popírá tak možnost existence absolutního prostoru jako nezávislého jsoucna s poukazem na to, že to odporuje pozorované zkušenosti str. 249 **Leibnitz se pouze málo koukal a má/měl malou zkušenost z toho jak to koukání odflákl** Říká-li se, píše Hobbes, že prostor a čas lze dělit do nekonečna, pak máme na mysli nikoli nekonečné dělení nějakého úseku, ale spíše to, že kdykoli je rozdělíme na nějaké dva úseky, je možné mezi ně vložit ještě jedno dělení. Jinými slovy neexistuje nejmenší část.595 **a jeden ten kousíček – interval- část (skoronekonečná = skoronulová) se změnila na náš Vesmír „poTřeskový“ , podivná singularita – plazma = vřící čp křivících se dimenzí** Moderním jazykem by bylo možné říci, že časoprostor nejsou kvantovány. **moderněji bych to já řekl, že časoprostor ve vřícím stavu, v kotli změn křivosti „provádí“ geonové shluky a neshluky-mezery, čili hustotní fluktuace se tomu u Kulhánka říká, a to se pak jeví jako „kvantovaná nespojitost“ „v pozorovatelně Pozorovatele ač defacto 3+3D systém dimenzí spojitý je...to víte, ten Navrátil furt musí mít cosi... Je potřeba vysvětlit, co Hobbes oněmi částmi myslí. Dělit něco znamená sledovat změnu – dělit znamená všimnout si něčeho a pak něčeho jiného v tomtéž.596 Dělení je tedy velmi závislé na schopnosti pozorovatele detekovat změnu. Srt. 251 no vida, dyť jsem to právě říkal. Ale pan Černý celou dizertační práci dělá tak, že „přepisuje“ co říkali ti jiní...ale kde má to co říká-myslí si on sám ?!?!**

Je mimořádně zajímavé, že Newton v Principiích představí absolutní prostor, který bude stržen až Machem a Einsteinem. Přitom argumenty Descarta i Leibnize jsou poměrně přesvědčivé. **Kde je vlastní názor pana Černého ??** Jako aktuální se pak vynořuje otázka kontinua – je prostor a čas do nekonečna dělitelný, nebo má diskrétní povahu?

[Odpověď](#) Reakce na [lubob, 17.12 2018 16:55](#) | [Vlákn](#)

deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[29.prosinec 2018 5:54:13](#)

Asyme, jste tu potřetí za celý rok (na skok) a vždy mě nadzvednete. Ta Vaše otázka, tj. odpověď na ní, je na mém webu i zde na klubu po-psána na každém rohu a to 20x ročně. Jenže (jako minule) chcete lacině získané vědomosti, a hned. Tentokrát mě to nebude stát moc času (*5 řádků*), ani námahy, tak Vám to zopakuji :

Výrok HDV : Principem realizace-vzniku hmoty je „křivení“ dimenzí dvou Velveličin „Délka“ a Čas“, (ony mající 2x tři dimenze), čili jde o systémové křivení (řád v chaosu) až ke geon-vlnobalíčkování těch základních šesti dimenzí čp. Stavby Vesmíru (Velvesmíru) před Třeskem a po Třesku jsou k údivu stejné až...až...až na tu jedinou „maličkost“(!) toho „křivení“ dimenzí čp. Před Třeskem pouze plochý nekonečný 3+3D čp bez hmoty..., a křivení čp totiž přinese do PoTřeskového Vesmíru realizaci hmotových elementů a polí ...to v genezi zesložitřívání od plazmatu počátečního, přes atomy k molekulám a chem.

sloučeninám, nakonec k DNA, jak to „běžně“ pozorujeme a známe – **to vše jsou nějaké stavy křivých dimenzí čp – pole, látka intermediální částice**, vše postaveno z dimenzí dvou Velveličin...od počátečního chaotického hodně křivého stavu vřící pěny křivých dimenzí – plazma, se postupně rodily elementární částice a složitá hmota podle řady pravidel a zákonů, které se rovněž od samého začátku po Třesku v genezi vyvíjely souběžně s hmotou...; pak lze PoTřeskový Vesmír charakterizovat prizmatem vidění, že PředTřeskový 3+3D plochý nekonečný stav časoprostoru je v podstatě i v „našem“ PoTřeskovém vesmíru, **ovšem jako „plochý rastr“** v němž „plavou, jsou do něj vnořeny“ ostatní křivé stavy „křivých dimenzí“, které už jsou „svou“ podstatou fyzikální pole, hmotové konglomeráty = hvězdy, galaxie a v nich ona překrásná paleta atomů, molekul a sloučenin až k té DNA. To vše „plave“ v ploché nekonečné síti-rastru 3+3D čp jako „zamrzlé klony, zamrzlé tvary křivosti“, přesné vlnobalíčky, už neměnné hmotové stavy a..a v kooperaci s fyzikálními poli., atd.

Na 5 řádek se to nevešlo a nakonec čím víc je to zhuštěno, tím víc je to nepřesné....
Podrobnějších výkladů máte za celé roky presentace HDV, na tomto klubu i na mém webu, desítky, možná stovky. (Jenže Vy to číst nechcete, že ?, je to zase víc než 5 řádků, že, jste líný)

[Odpověď](#) Reakce na [asym, 28.12 2018 22:34](#) | [Vlákno](#)

.....
deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[30.prosince 2018 17:52:28](#)

jogiii 20.prosince 2018 4:34:51

Tenhle Váš příspěvek jsem přešlédl 20.12. a tak se k němu vracím Pojd'me si ale rozebrat, co to tedy znamená, že "zákony vznikají". Ano, už to sice píši nejméně 5-6 let, po diskusích i na svém webu (což ten kdo dychtí po HDV stejně nečte) , ale jsem trpělivý. Pokud tento Vesmír vznikl (podle fyziků z Ničeho v singularitě) (a podle mě nevznikl, pouze ve Třesku nastala změna stavu, změna stavu předešlého na následný, kde předešlý byl „holý časoprostor“ plochý nekonečný, bez hmoty, bez polí, bez toku-plynutí času, bez rozpínání, byl jaksi pouze „dvouveličinovým stavem“ čp, a dost. Pak nastala změna ve smyslu „bleskového“ zkřivení všech 6ti dimenzí do „lokálního = konečného objemu“ ..můžete mu říkat singularita, a můžete jeho stavu říkat plazma, protože to byl stav „vřícího-pěnícího vakua“, což je metafora pro nesmírně křivé dimenze – je to plazmatický stav samotného čp. Teprve nyní nastává „v novém Vesmíru“ dynamika : v chaotické pění křivých dimenzí se rodí „zamrzáním“ elementy, které jsou už elementy hmotovými = gluony, kvarky. ...nastává po „okamžiku“ Třesku plynutí času (ten čas, tj. dimenze v té pění se začínají r o z b a l o v a t...) a nastává tj. začínají se r o z b a l o v a t dimenze délkové a nastává rozpínání Vesmíru. Takže už máme homogenní izotropní plazmu, (vřící), pak najednou v ní vzniknou “prásknutím bičem” zamrznuté elementy-klubíčka-vlnobalíčky v pevném strukturálním provedení **z těch dimenzí dvou veličin**,... no a běží už čas, rozpíná se prostor a nastává geneze stavby dalších a dalších „zamrznutých“ stavů křivých balíčků dimenzí **jako nové elementy hmotové** a protože jsou to nové a nové a jiné „klony“ mají „vlastnosti“ (spin, náboj, barvu, atd.) i hmotnost má každá jinou, je to „vlastnost“ těch „práááavě přesných klubíček dimenzí“...např. elektron je stejný už od Třesku od chvíle kdy se zrodil, dodnes, v přesném „zamrznutém stavu těch dimenzí...pro elektron nemusíte volit jednotku, je sám pro sebe jednotkou A...a nyní je chvíle – konečně – se začít bavit o zákonech a pravidlech . Ve Třesku žádné zákony neexistovaly a ani se po Třesku nezrodily všechny naráz (jak se domnívá fyzika) . I zákony se začínají „rodit“ postupně do posloupnosti svých působností. Roste posloupnost hmotových elementů a k nim „najednou“ i „roste“ i posloupnost těch

zákonů **pro chování** různé hmoty-elementů. Obě posloupnosti – jejich geneze – „jdou“ paralelně vedle sebe. Pro každou interakci se rodí nový zákon nové pravidlo. Po Třesku neexistovalo pravidlo pro kyseliny (např. sírovou ,až když byl na světě kysličník sírový a voda ...apod.). Nyní bych mohl začít výklad velmi detailní podrobný jak se rodily nové a nové zákony, ale jsem líný. Za prvé je tu otázka, jak by vypadal svět, kdyby v něm žádné zákony nebyly... irelevantní...před jednou miliardou let na Zemi neexistovaly spalničky, ani tuberkulóza, protože nebyli lidi, že a tedy neexistoval ani AIDS atd. prostě nové látky znamená nová chování hmoty podle nových pravidel a zákonů Chaos bez struktury, nahodilý šum? Ano, po Třesku to tak je, že není zapotřebí aby „ v době plazmy“ byly-existovaly zákony pro radioaktivitu, anebo pro elektrolýzu apod. To vše až později „souběžně“ se zesložit'ováváním hmoty To je problém: Každé "náhodné" číslo, které dokážeme vyprodukovat, číslo ? myslíte že Vesmír „produkuje“ čísla ?? No Vy ano, vy produkovujete vesměs jen matematiku, Vesmír nikoliv, ta mu „pak“ vyjde sama...a jsme u té záhady,m u toho zakopaného psa : kde se bere ve vesmíru jeho „prásknutí bičem“ že nastane změna stavu. Já to už pojmenoval, je to pravidlo o střídání symetrií s asymetriemi – to je motor geneze. Pokud o to napíšete do diskusních fór, tak se to blbečkově jen řehtají Navrátil = horký brambor. Ale opět je to v nadsázce, a výstižné. je ve skutečnosti odvozeno ze skrytého vzorce. “ve skutečnosti“ se Produkují = odvozují čísla ve Vesmíru „ze skrytých vzorců“ ...myslím že vzorce také Vesmír neprodukuje, ale lidská obrazotvornost si píše abstrakty k vyjádření Vesmírné reality. Takže není náhodné, ale má nějakou strukturu, má nějakou zákonitost. My nedokážeme náhodu vytvořit. Ani tohle není pravda. My lidé dokážeme „vytvořit“ náhodu, vytvořit realitu kterou dokonce ani sám Vesmír za 14,24 miliard let nevytvořil, např : penicilin a dalších milion chemických sloučenin užívaných jako léky...ani jeden se ve vesmíru nenachází, a potrvá to tomu vesmíru genezí dalších 10 miliard let než On vyrobí lék na rozšiřování cév při infarktu, anebo lék na bolest kloubů, apod. Náhoda z definice vytvořit nejde, Bože... neumíte se odtrhnout od té abstraktní reality „na papíře“ a jít do Vesmíru za realitou ?? protože není algoritmická. Můžeme ji jen zkopírovat z něčeho, co už náhodné je (a možná taky ne). Např. z detekce rozpadu radioizotopů nebo atmosférického šumu, jako nabízejí na random.org. Vtip číslo 2 je v tom, že náhodu nelze dokázat - znamenalo by to vyřešit problém zastavení. (Ačkoli, kdo ví, vy byste ho možná vyřešil, pane inženýre.) ??

Pokud chceme tvrdit, že v určité fázi vývoje vesmíru "vznikl zákon", nelze z toho usuzovat, že před jeho "vznikem" se věci chovaly bez zákona, nahodile. Každý fyzikální zákon, potažmo dál do chemických zákonů a biologických zákonů, se každý zrodil v jiné historické době. Proč by měly vzniknout všechny naráz ? a „panovat“ už v době plazmy ? A otázka zda vznikaly nahodile anebo „spřaženě-závisle“ je důležitá, zajímavá, nahodile nevznikaly, určité v genezi byly a jsou „mantinely“ pro vznik daného zákona-pravidla, ale Kdy a proč k tomu dojde – v jaké náhodě ...hm...to je zajímavé, kdy dojde k onomu střídání symetrií s asymetriemi ...hm,.. to je zajímavé, kdy dojde v historii vesmíru k tomu „prásknutí bičem“ (pro každý zákon zvlášť) to je zajímavé, to by se mělo zkoumat...jenže HDV má ještě čas, předběhla dobu na 40 let... Jediné, co můžeme zkoušet předpokládat, je určitá změna vzorce chování. A teď otázka pro Vás, pane Navrátil: Kde jsou ty zákony napsané? To je silná otázka... hm ! Jsou „napsány“ na- tj. ve struktuře křivosti celkové toho vlnobalíčku daného hmotového konglomerátu....a při „spojování“ jednoho konglomerátu vysokých křivostí s jiným konglomerátem vysokých křivostí se p r o s t ě nemůžou p r o p o j i t některé konfigurace a jiné můžou, respektive se nemůžou propojit žádné jen jedna „vyvolená“ do nového stavu, do kyseliny sírové. Nemůže se spojit $\text{CO}_3 + \text{H}_2\text{O} = \text{H}_2\text{SO}_4$ né „kvůli zákonu, který to nařizuje, ale kvůli tomu, že **nelze** „spojit“ desítky až stovky křivostí ledabylenáhodně ale jen do jedné vybrané konfigurace a tomu my-lidé pak říkáme „zákon“ Kdo nebo co zajišťuje jejich dodržování? Tod' opět velká otázka. Nejkrásnější na tom je, že tu není Pan

Někdo, že na každou chemickou interakci (i jadernou) lze užít jen jednu jedinou konfiguraci „mocnin těch dimenzí“ jen jednu „přesnou křivost“ do vzájemnosti následné. Žádný atom, žádná látka nemůže být zaměněna za jinou „stejnou“ práááá kvůli těm „mocninám křivostí dimenzí“, každý hmotový výrobek Vesmíru je unikátní a tak i zákon je unikátní. A kdo nebo co způsobuje jejich přepisování na jiné? Ano, výborně kladené otázky. Práááá na ně reaguji a přemýšlím „jak“ to může (v HDV) být. To je téma na 100 diskusí. Všechno je hmota (nebo čp, jak říkáte), jenže hmota i čp se mění, ano...mění se ty konfigurace „vnitřního uspořádání křivostí dimenzí dvou veličin“ v tom vlnobalíku-vlnoklubíčka-vlnoshluku ale zákony jejího chování (moc) ne. Co otázka to perla. Toto jednou bude velké téma „jak to v reál-vesmíru je s těmi zákony. Já už začal : střídání symetrií s asymetriemi, jako můj první zákon Tady jste někde mezi filozofickým realismem a nominalismem. Ano, tady je zapotřebí umět nejen fyziku a matematiku !!!Ale horko těžko to ještě bude fyzika. No, bez fyziky by to nové myšlení také nemohlo být bádáno. (Tím chci říct, že fyziky se to týká jen za vysoké teploty a tlaku.) Óóó...tu máme každý jinou větev myšlení...já mám zacíleno na „vznik zákonů“ obecně a...a na to nepotřebuji asi ani teplotu, ani tlak ani...**** Proto si ani moc nedovedu představit, že fyzici seriózně řeší nějaké vznikání zákonů. Neřeší. Ale budou až přijde čas.

Abych to eště zkomplikoval, rád bych podotknul, že i prostor (tj. jeho uspořádání do dimenzí) je určitý druh zákona. O.K. Už to je „zákon“ že stav Vesmíru před Třeskem (a po Třesku) je dvouveličinový a k tomu má každá veličina dimenze, tři geometrické dimenze. I před Třeskem už panuje 3+3D čp. To je nesmírně zajímavé..., „kdo“ nařídil Vesmíru, aby „udělal“ dimenze na sebe kolmé“, to nevím zda už někdo bádá. Komplikace2 vznikne, když do toho zamícháme čas. Krásná otázka. Ale já osobně se domnívám, že práááááá to je neštěstí těch fyziků, že považují „čas“ za něco „vedle“ vesmíru ač to je „v něm“, a že opravdu nebadají to že může být čas vícedimenzionální. . Dám tu abstrakci-fantazii : *jakoby* čas byl antidélkou a délka antičasem...něco v tom smyslu...zní to šíleně, ale jak to mám jinak vysvětlit, že ?Je nějaký zákon v tom, jak se budou v čase měnit fyzikální zákony? No, kolik těch zákonů je, nevím, ale jeden jsem už řekl : horký brambor : střídání symetrií s asymetriemi. A podléhá i tento zákon změně? Zákonitě? Myslím, že to už je otázka napříště. Děkuji za kráááasnou debatu

[Odpověď](#) Reakce na [jogiii, 20.12 2018 4:34](#) | [Vlákno](#)

.....
deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[30.prosinec 2018 6:01:53](#)

....Problém se samozřejmě komplikuje tím, co jste sám podotknul - totiž, že se nejedná ani tak o fyziku, jako spíše o svébytný mix fyziky s filozofií, matematikou a především mystikou, který navíc zcela přepisuje pravidla ve všech čtyřech vědách. **Tu mystiku by jste si mohl odpustit a...a pravidla nepřepisují, pouze nová pravidla přidávám ke starým** Bez významných posunů paradigmatu to tudíž očividně nepůjde. **ne, nepůjde**

jogiii 29.prosinec 2018 22:34:00

Mrzí mě, že mě zase podezíráte, pane kolego, když už jsme si vyjasnili, že jogiii do hajzl-klubu zásadně nepíše a sem nechodí za bulvárem, ale za vědou. **Dobrá, tady Vám věřím na 100%. A kdo jste vím, a ze slušnosti tu nebudu říkat v každém příspěvku, znělo by to n e v k u s n ě, zůstanu u jogína.** A když už jste si bulvárně zjistil, jak se jmenuju a kdo jsem (a možná už jste to zase zapomněl), tak by pro Vás neměla být taková práce zjistit, čím se zabývám. **Ale jaká je Vaše profese, tedy co jste vystudoval, to nevím.** Takže chcete ode mě odpověď vlastními slovy (ne opisem z google), jestli má hmota pusu? **To ani moc nechci , ale**

rozhodně chci vědět, jak se stavíte k tomu, že ve vesmíru EXISTUJE PRINCIP KŘIVENÍ dimenzí, a proč ? Jářku, hmota má spoustu pus, například tu Vaši nebo moji. Ale problém je, že prostor nemá uši. A možná je to dobře, protože kdyby prostor naslouchal tomu, co říká kdejaká pusa, asi by se z toho zvlbnobalíčkoval víc, než je zdravo. Kdo Vám našeptal, že prostor nemá uši a hmota má pusu ? Odkud to víte ? Ale žerty stranou, ano..., jdeme na vědu. to básnické přirovnání, jak se baví prostor s hmotou, se mi i tak líbí. A myslím, že Wheeler nezůstal jen u něj, nýbrž měl k němu i tu prokletou matematiku. A tady dám poznámku, důležitou : všichni lidoví myslitelé, tedy poučená veřejnost když se se mnou baví (a nááááhodou je to i slušně) tak speluje stále to, že já a moje HDV není věda ani kosmologie ani fyzika jen a jen proto, že neobsahuje matematiku. To říkají všichni, kteří nemají své silné argumenty. To není pravda, že slovní popis do nějakého tématu v kosmologii, i když nemá matematický doprovod, že to není věda. To je blbost že to není věda to, co nemá matematiku. V tomto ohledu panu Wheelerovi důvěřuji. A s ohledem na to, že HDV nemá matematiku, tak už mě a HDV nedůvěřujete ?????? To je nekorektní postoj, nemyslíte ? ; porovnejte tyto dvě skutečnosti : **01**-Vesmír neměl před 1000 lety OTR a...a fungoval i bez té matematiky. **02**- Vesmír nemá v r. 2018 HDV s matematikou , jen bez matematiky a také funguje ještě bez matematiky, protože HDV bude za 50 let tu matematiku mít. Tady není problém v tom, zda HDV má-či-nemá matematiku, ale zda je vůbec možné o „nabízené realitě“ (jako je HDV) verbálně nematematicky uvažovat a v tom směru bádát. Proto jsem Vám položil minule ty otázky (zatím bez odpovědí) proč si Vesmír „vymyslel“ křivení dimenzí ? A když už si ho vymyslel (malá hmota malé křivení 10^{-42} řádů a velká hmota-ČD, dvě díry, posílají k nám grav.vlny, velké křivení 10^{-3} řádů) ...takže když už „umí“ hmota zakřivovat čp, tak „proč“ to dělá ?, z jakého důvodu ?, z jakého principu, z jaké pohnutky ?,.. a proč už se nikdo z fyziků, z tisíců fyziků nezamyslel nad tím že : když křivení je tím reál-vesmírem dovoleno, jak bude vypadat velmi silné křivení, tedy až zvlnosbalíčkování čp ? To vědu nezajímá ? proč ? Jaký má věda vysvětlení k tomu, že čp se může křivit-sbalovat jen málo a „nesmí“ se sbalovat hodně do geonů, do klubíček ? Strunaři už své struny „klubíčkovají“. Jiní fyzikové už „kříví“ vakuum...no, co vlastně kříví v tom vakuu ? že ?? jediné ty dimenze a co jiného může být „to křivé, zvlněné-vřící , pěnící se vakuum ? no co jiného než „chaotická křivost dimenzí samotného časoprostoru. A to už nezajímá vědce ? Proč ne ? Vždyť práááávé chaotickým „vřením“ dimenzí ve vakuu na úrovni Planckových škál „vyrábí“ Vesmír tímto dějem „vření“ energii , tu temnou energii, ta je tu všude kolem nás a my-vědci jí nemůžeme najít...proč ?, stárnutím Vesmíru té „vakuové pěny dimenzí = energie“ přibývá, ale hustota Vesmíru je stejná nezměněná...proč to vědci nezkoumají, že „křivením“ dimenzí se v podstatě vyrábí ona hmota i pole i temná energie. Proč Mihulka na OSLU dodává do poučené veřejnosti tak šílené nápady nešílených vědců, ročně desítky, ale nikde se nenajde výzkum : „křivení dimenzí“ – co to udělá když dimenze zabalíme do klubíčka.

Vy máte tedy konkurenční hypotézu, že "Vesmír říká tomu časoprostoru jak se má zakřivovat a samozřejmě také jak se má vlnobalíčkovat"... Takže vlnobalíčkování je něco jiného než zakřivování? Ale kdeže. Pouze lidský jazyk nemá na tyto jevy „slovník“, slovíčka. Křivení dimenzí do klubíčka já nazývám „vlnobalíček“ a ten nemusí být zásadně jen kulaté klubíčko, ne, to může být prapodivný zmuchlanec. Ve Vaší verzi tedy má pusu vesmír. A co říká vesmír hmotě?

[Odpověďt](#) Reakce na [jogiii](#), 29.12 2018 22:34 | [Vlákno](#)

.....
deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[29.prosinec 2018 14:48:58](#)

Pane "jogiii", celý Váš proslov je (jak to vnímám a cítím) od prvního slova po poslední slovo skrytým posměchem...ikdyž to tak nevypadá a leckdo si toho ani nevšimne a nemusí k posměchu padat ani sprostá slovíčka. Nebudu to pitvat, byl by to tu dál bulvár , né vždy mám náladu na "hádání se a oplácení". Prosím pane jogíne, napište jakou máte profesi, doufám, že když už musíte mít tajné jméno, že nemáte a nemusíte mít snad ještě i tajnou profesi. A tak bych se (já šarlatán a filozof, a spiritualista) zeptal (abych věděl co je ve Vás) položil nějakou otázku, abych i já pochopil i Vás (poté co Vy mě tu léta rentgenujete). A odpovídejte prosím vlastními slovy, nikoliv opisem z google. Citace : „*Hmota říká časoprostoru, jak se má zakřivovat a časoprostor zase říká hmotě, jak se má pohybovat.*“ Asi tak by se dala podle slov Johna Wheelera nejstručněji shrnout Obecná teorie relativity, konec citace. Jogíne, to je či není ten Wheeler básník, či pohádkář že né. Má hmota pusu ? má“ jinak by nemohla mluvit a „říkat“ časoprostoru jak se má zakřivovat. Proč to vesmír vlastně dělá, proč Vesmír zakřivuje časoprostor v blízkosti těžkých těles ...jak může ta trampolína – síť dimenzí se „prohnout“ ? udělejte si těch trampolín kolem hvězdy nekonečně hodně a najednou !!! oddělíte od hvězdy „vnější prostor a sama hvězda zůstane ve „vnitřním svém prostoru“ to jsou pak „dva časoprostory“ ? A jak ten časoprostor mluví že říká, že „říká“ hmotě „co má dělat“. (Tak jak Wheeler literárně kouzlil, já kouzlím také jen s předstihem 50 let !), že Vesmír zakřivuje dimenze časoprostorové do geonů a ty potom že jsou HDV Asi tak by se dala podle slov Johna Wheelera nejstručněji shrnout Obecná HDV, konec citace .. atd.) Umíte to vysvětlit (myslím bez okecávání, velmi vědecky a přísně logicky bez mixu filozofie a "rozhovoru hmoty s časoprostorem kdo co má udělat)...proč si to Vesmír vymyslel, že bude křivit dimenze čp ? A jak s tím křivením souvisí gravitační zrychlení ? je to „nepoměř“ křivostí dvou dimenzí ? a proč nelze křivit čp "nad limit" (úmyslně jsem neřekl lepší slovíčko). Dál už se otázek zdržím, až odpovíte, pak budu o kousek víc „kdo“ mě rentgenoval a dal do „levého zadního šuplíčku v koutě skříně“.

[Odpověď](#) Reakce na [jogiii, 29.12 2018 10:54](#) | [Vlákno](#)

.....
dedek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[31.prosinec 2018 16:08:26](#)

pokračování ad 02) -

jak ale tehoz docilit s hodinkami? jak zmerit uplynuly v jedne dimenzi zatimco budu ignorovat dve zbyvajici dimenze? **Jsem unavený, vysílený a vyždímaný z toho jak musím už po 51x znova a znova od r. 2004 opakovat to stejné (a zbytečně !!!, protože dokud mozek protivníka nebude myslet souzvučně, nepochopí nic a nikdy...jako detektiv, který se nevžije do vraha, tak vraha nepochopí)** Znova : Vesmír se rozpíná. Rozpíná se prostor tak, že „zNičeho“ narůstají = rodí se body na přímce na nekonečné (anebo konečné ??? úsečce) se „uprostřed“ rodí nové a nové body (tak nějak to hlááásá soudobá fyzika) já hlásám rozbalování prostoru, oni rozpínání 3D prostoru tím, že „zNičeho“ vznikají nové body prostoru...bla-bla a to bychom měli pozorovat, nééé ? Tady ze Země bychom měli pozorovat jak 3D roste, všude kolem nás je 3D prostor, a my se pohybujeme tím prostorem „po dimenzích“ délkových, třech, 3D !?!?! Jak se pohybujeme ovšem nevidíme, necítíme, nevnímáme, a přesto to vidí to pan Pozorovatel z Kvasaru...že se vůči němu pohybujeme do tří směrů ??? anebo jen do jednoho 1D ?,...přesto dokážeme pochopit (lidským zážitkem v genech) že hmotní bod (anebo i zeměkoule) se pohybuje „po délkové dimenzi“, po všech délkových dimenzích naráz, pokud si postavíme k tomu příslušnou soustavu x,y,z ...na autodromu jede auto i do „x“, i do „y“, i do „z“ - - - - Dtto je to i s časem = my-lidé se pohybujeme „po časové dimenzi“, my ukrajujeme na časové dimenzi intervaly a vnímáme to

jako „chod-pochod času“ . Kosmonaut, který se narodí v raketě a žije v ní 30 let a nebyl nikdy na zemi, tak vyleze ven do prostoru a absolutně nevnímá, že se on pohybuje „po nějaké délkové dimenzi“ či po třech dimenzích, ale Fittipaldi na Ferrari na autodromu pozoruje, že se pohybuje po délkové dimenzi, protože hmotné objekty kolem něj „stojí“ ale nestojí vůči Pozorovateli na Kvasaru; vůči kvasaru se pohybuje Fittipaldi v ose „x“ jen nepatrně rychleji než v ose „y“ a „z“...dtto s časem : my se pohybujeme „po čase“, po časových dimenzích, po všech třech časových dimenzích, a domníváme se že všechny „tři časy“ tedy tempo plynutí času do tří směrů je stejné, ale není !!!!!!!!!!!!! do jednoho směru je tok-plynutí času pomalejší (dilatace času ve směru rakety = Ferrari Fittipaldiho, jenže On vnímá „přírůstek“ vzdálenosti v soustavě x,y,z ale nevnímá nepřírůstek = zpomalení toku plynutí času v jedné ze tří os, tedy v té co se pohybuje jeho raketa ; proč ??? no proto, že tu na Zemi vládne ten nepoměr mezi vnímáním délkových intervalů a časových intervalů, je 8 řádů jiný... $c = 10^8 / 10^0$ „prostě pozice zeměkoule je ve vesmíru „posunuta“ tak, že tu vnímáme „délky“ jinak, než „časy“ ... o osm řádů !!!!! vnímáme čas hůře, změny tempa času než změny tempa-ukrajování délkových intervalů...; proto si myslíme, že čas teče do všech tří směrů stejným tempem. A ty hodinky, to je jen mechanický mechanismus, který odtikává stejné intervaly, ale čas plyne do jednoho směru na raketě pomaleji i kdyby tam byly stejné hodiny, hodiny tikají stejně všude, kde se mění tempo plynutí času.

A dost. Přemýšlejte sám Lubobe. Nikoliv nevstřícně, ale dumejte a dumejte. chapete? pasmo jsem schopen v prostoru orientovat. ale jak orientovat hodiny?

Odpověď Reakce na [lubob](#), 31.12 2018 7:24 | [Vlákn](#)

.....
deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[31.prosince 2018 7:40:40](#)

cestující v noci + Karma

Vidím, že Vám paní KARMO, že Vám učarovaly hvězdy, tedy „boží jména“ pana cestujícího v noci a...a tak Vám tu dám něco k přemýšlení až půjdete někdy tou nocí pod hvězdičkami : Pan Kulhánek říká toto, ocituji ho a dám do toho jeho nesporně probádaného tvrzení i své přemýšlení (fantasmagorické)

Ano, vesmír na počátku mohl být velmi horký a hustý, ale tyto veličiny rozhodně neměly charakter singularity s nekonečnými hodnotami. Vznik vesmíru mohl například připomínat fázový přechod, při němž se divoké fluktuace kvantové povahy (někdy se hovoří o *kvantové pění*) přeměnily při prudké expanzi (tzv. inflaci) Všimněte si, že Kulhánek „vsadil“ inflaci do údobí ihned po Třesku, tedy říká to přesněji „na počátku Vesmíru byl fázový přechod, byla tam inflace, bylo to rozfouknutí prostoru“. Rozfoukl se prostor ?, anebo časoprostor...anebo se rozfoukl Vesmír ???, to pan Kulhánek přesně neříká. Neříká přesně „kdy“, a neříká přesně „co“ se rozfouklo. na svět, který se stal později naším domovem. V období fázového přechodu byl vesmír extrémně hustý a horký, ale nemusel být nutně malý, dokonce mohl být nekonečný. Co to tu je ? Kulhánek tu najednou říká, že inflace mohla nastat v nekonečném objemu...(?) To nikdy před deseti-dvaceti roky neříkal. A když se rozfoukl inflačně nekonečný vesmír, „kam“ se rozfoukl ? a proč se vůbec rozfoukl když už nekonečný byl ? A pokud nekonečný nebyl a byl téměř singulární, pak to bylo – podle Kulhánka – ihned po Třesku ta inflace anebo až za 400 000 let ? ta inflace ? To jako se po 400 000 letech „rozfoukl vesmír – časoprostor doneznáma“ a najednou se uvolnily fotony, které zbyly po anihilaci ? Kam doletěly ? doletěli do

toho prázdného rozfouknutého prostoru až na konec ? a nebo tam ještě nedoletěly a zbytek prázdného prostoru po inflaci na fotony čeká ? O jeho povaze v oné době toho víme velmi málo Kulhánek ví málo, ale co ví, není fantasmagorie gigantická...to co vím já už gigantická fantasmagorie je (!?) a ani si nejsme jisti, zda zrod našeho vesmíru probíhal právě tímto způsobem. .. **není si jist Kulhánek, ale fantasmagorie to není kdyby probíhal jiným způsobem bylo by to vědecké, a kdyby probíhal ještě jiným způsobem, byla by to fantasmagorie...o zrodu Vesmíru páni fyzikové neví nic, a proto to není fantasmagorie, pokud by věděl Kulhánek, byla by to prokázaná věda...pokud by věděl Navrátil byla by to gigantická fantasmagorie** Dokonce ani nevíme, zda v průběhu zrodu vesmíru měl smysl pojem času, a běda kdyby se to vědci dozvěděli...tedy dozvěděli ode mě : Čas je Veličina (majestát, nezadatelný nenahraditelný vesmírotrvorný), která „neběží-netiká-neodvíví se“, ale tato veličina „má“ dimenze a pak na těchto dimenzích „běží-odvíví se-teče čas“, protože tok času, v lidském chápání, je ukrajování intervalů na té časové dimenzi...a dokonce podle Navrátila „čas neběží sám“ nám, ale naopak : my běžíme „po čase“ běžíme my vesmírem po časové dimenzi, my se posouváme po čase... *čas neběží nám ale my-hmota-objekty (pod gravitací, OTR) běžíme jemu* . OTR zakřivuje čp poměry křivosti délkových (na délkových dimenzích té prostorové sítě Vesmíru) ku křivostem časovým jsou v nepoměru jednotek.... Proto vnímáme jinak „tok-chod“ času a jinak rozpínání prostoru „tam i tady“...atd., vysvětlení bude v diskusích který máme provázán s hmotnými tělesy (ta zakřivují a spoluvytvářejí čas, Tělesa nespolutvábí veličinu čas, ale spoluvytvářejí tempo plynutí času, což je tempo ukrajování intervalů na časové dimenzi...a nevíme, zda naše tempo je stejné jako tempo u černé díry anebo po Velkém Třesku v plazmě .. bez nich by čas neměl existovat). O počátku vesmíru toho tedy víme velmi málo, (a to málo je nefantasmagorické...kdežto Navrátil toho ví víc, ale ovšem fantasmagoricky) ale jedním si jisti být můžeme. Počáteční singularita je způsobena jen naším nedokonalým popisem počátku světa, nikoli reálnou skutečností při jeho vzniku. a...a pokud by se někdo odvážil podat abstraktní vizi, námět, hypotézu o tom jak vznikl svět, bude to vždy fantasmagorie gigantická – jak řekl ing. Lubomír Hnědkovský a to s výrokem s naprostou jistotou své pravdy Nevíme, zda je vesmír konečný či nekonečný. Jedno ale víme jistě. Můžeme z něho spatřit jen velmi malou část a zbytek je pro nás ukrytý za horizontem. a co reliktní záření z doby 400 000 let po Třesku ? To se také posouvá „za viditelný horizont“ ? do nekonečna ? Kulhánek nevysvětlil zda je také nějaké „reliktní záření“ za horizontem viditelnosti, ale už vysvětlil (níže) že za 2 miliardy let tam uvidí budoucí Pozorovatel, fotony odtamtad už budou vidět, čili i nějaký „reliktní fotony“ ? Jak se tam dostaly po inflaci...,a to letí „tam“ anebo „sem-nazpět“ ? I kdybychom se snažili sebevíc a do řešení této úlohy zapojili veškeré své dosavadní znalosti, přírodním zákonům neporučíme.

....mnohem logičtější je za Velký třesk považovat počáteční horké a husté období, v němž byl vesmír v plazmatickém stavu. Kulhánek přitom nevylučuje, že i v té době byl nekonečný, výrok je výše. Fotony uletět nemohly Tato éra končí zhruba 400 000 let po počátku (ať už jím bylo cokoli) **formováním** atomárních obalů, co to je „formování“ ? Formování je „pochopitelné, ale „vlnobalíčkování dimenzí čp do pěny dimenzí“ pochopitelné není...formování ano, křivení čp ne, formování je jasné, ale konglomerování *strun=dimenzí* v strunové teorii je fantasmagorie...no aspoň každé dítě chápe, co to je „formování báboviček ve formách-formičkách, není to žádné „klubíčkování“ dimenzí (dimenze jsou totální realita) (formuje se hmota „zNičeho“ do formiček, podle formičky, to je vědecká pravda, klubíčkování reality = dimenzí je

fantasmagorie, ač OTR připouští principiálně křivení dimenzí čp. kdy se ve vesmíru objevily neutrální atomy. V závěru Velkého třesku ,což bylo tedy v čase 400 000 let po Třesku...; najednou inflace (?), rozlítl se prostor, což znamená že se zrodily nové body na přímce, vlastně na úsečce, přeci byl stav Vesmíru v 400 000 let konečný. Takže se nejen zrodila hmota z Ničeho, ale i body prostoru se zrodily „zNičeho“... žádná fantasmagorie se tu od Kulhánka nepředkládá, dokonce vůůůbec gigantická...samá ověřená věda se uvolnilo elektromagnetické záření, které v jeho průběhu intenzivně interagovalo s volnými elektrony. ..v tom inflačním výbuchu stíhaly fotony interagovat s elektrony ? Zánik volných elektronů, které se staly součástí atomárních obalů, znamenal ukončení Velkého třesku. a i rozfouknutí čp, nebo jen p..., ?,my-Země jsme předběhly ty fotony reliktního záření, které k nám teprve nyní dolétají, abychom o nic věděli ...ani tento vědecký neparadox nám pan Kulhánek nevysvětlil Relikt ní záření je svědectvím o konci tohoto zárodečného období našeho vesmíru a současně svědectvím o konci Velkého třesku.

Odpověď Reakce na [jogiii, 20.12 2018 4:34](#) | [Vlákno](#)

.....
deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[1.ledna 2019 14:04:26](#)

My nedokážeme náhodu vytvořit. Ani tohle není pravda. ... např : penicilín

Penicilín není náhoda. Je výsledkem organizované snahy lékařů zničit bakterie.

“...Organizovaná snaha“ lidí...hm,.. přestože lidi jsou také součást Vesmíru, zní to jakoby Vesmír sám „vyráběl organizovanou snahu“ p o m o c í lidí.. Tady si myslím, že to už nebude úplně pravda. Lidi vymysleli 1 milion chemických a biologických sloučenin, které sám Vesmír svou genezí nevymyslel, On svou genezí ještě nepřišel na to jak vyrobit penicilín (do posloupnosti svých výrobků) ...penicilín není ani jedné hvězdě či planetě v celém vesmíru, jen zde (!?)

Ale teď ta podstatnější část: Říkáte, že vesmírné zákony jsou napsané "na- tj. ve struktuře křivosti celkové toho vlnobalíčku daného hmotového konglomerátu". Jenže vlnobalíčky jsou hmota. No, ano, ale pozor : vlnobalíček svou „základní“ podstatou je „z reál-faktů“ a jimi jsou jen dvě veličiny. Pak hmota, jakožto křivé dimenze – ohromné množství křivých dimenzí – dvou veličin = vlnobalíček “””””se projevuje svým chováním ve své existenci“”””” jako hmota, (= vlastnost čp) hmotové elementy, které opět mají „své“ vlastnosti (spin, náboj, podivnost, hmotnost !!) Takže hmota přikazuje sama sobě, co má dělat? Výrok byl pana Wheelera : že hmota určuje časoprostoru jak se má chovat (ve svém křivém zakřivení dimenzí) a čp říká hmotě jak se má chovat v křivých systémech křivých dimenzí dvou veličin. V tomto smyslu je vše v pořádku Říkáte, že pravidlo horkého bramboru způsobilo vznik vesmíru. Pravidlo „horkého bramboru“ samo nic nezpůsobilo. Vesmír (tj. ten vesmír před Třeskem a ten vesmír po Třesku) existuje jakožto „stav veličin“ a V E D L E něho existuje „stav zákonů a pravidel“ ..., oba stavy jsou jedním VELVESMIREM, jeden bez druhého neexistuje, tedy když se rozvíjí jeden stav rozvíjí se i druhý stav....atd. debata příště. Pouze sai ve Třesku už existovalo pravidlo HB (horkého bramboru) a to „způsobilo“ podnět ke „změně stavu předešlého na následný...debata příště A kdo způsobil to pravidlo? Jóó, to se mě ptejte...já kdysi o tom spekuloval ...jak to mohlo být od třesku „tam“ za Třeskem směrem k existenční nule...ale to si najdete na mých web-stránkách anebo to někdy najdu sám. Ono asi samo nemohlo být zapsané ve hmotě, když hmotu způsobilo. To nevím...nevím co bylo dříve zda slepice nebo vejce...ale nebude tak těžké to „rozhodnout“...zase příště. Takže horký brambor je mimo

hmotu a všechny ostatní zákony jsou v ní? No...tak jak jste to řekl, tak HB je-existuje už „v dobách“ před Třeskem, kdy ještě „*hmota dvouveličinová z dimenzí křivých*“ neexistovala Čím se horký brambor liší od věty "budiž světlo"? HB je pravidlo=zákon a...a „budiž světlo“ nevím co to je ?, tedy vím co je „světlo“, ale nevím co to je „budiž světlo“ je to nějaký příkaz (určitě né Boží ?) a zda je to příkaz toho „pravidla“ to nevím, myslím to bude jiné pravidlo než HB

Odpověď Reakce na [jogiii, 1.1 2019 11:51](#) | [Vlákno](#)

.....

deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[1.ledna 2019 13:22:46](#)

...číslo ? myslíte že Vesmír „produkuje“ čísla ??

Krásná otázka. Víte, čísla vznikají měřením toho, co vnímáme, nebo chcete-li vesmíru.

Výborně, ano, přesně...čísla vznikají „nám-lidem“ když si "Vesmír-nečíselný“ abstraktně popisujeme „číslly a písmenky“. Doufám že jste ten který by mohl pochopit výrok, který jsem řekl před 25 ti lety dětem ve třídě 8B :

= = matematika..... To je „číslo krát číslo“ ;

= = fyzika.....To je číslo krát veličina“. A pak jsem jim to vysvětlil jak je to myšleno. Číslo krát číslo nepotřebuje Vesmír..., ale Vesmír (což je směsice časoprostoru a hmoty) se neobejde bez čísel, čili bez abstraktní matematiky, která vyjádří i hmotu písmenkem „M“ i časoprostor dimenzemi které zakřivuje, i vlastnosti věch reál-faktů, (síla, náboj, spin...atd.) které Vesmír „nese“ na bedrech...do geneze „svých“ dějů...a my je pomocí čísel

reprodukuje, presentujeme, atd. asi tak nějak jsem jim to vysvětlil, fyzika je popis hmoty a časoprostoru „krát“ čísla-znaky Čistá matematika je jen operace krát operace, tedy číslo krát číslo. - - Bude zajímavé jak se s mým názorem vypořádají flusáci odvedle, dopředu je jasné, že si flusnou pořádně. Bez čísel bychom nemohli nic předvídat, nic si ověřovat, nebyla by bez nich fyzika. Ano, tak jsem to vysvětloval dětem v 8A...a kdyby nebyly dimenze

fragmentovatelné tak snad by nebyly ani čísla a tedy ani matematika..anebo by byla matematika, která by popisovala co ? jen samu sebe. Vesmír sám určitě nepotřebuje čísla, ale my je potřebujeme, [perfektní názor](#)...pokud se chceme v komunikaci dostat dál než k ukazování rukama "asi takle daleko". O.K.Dokonce i pralidi měli čísla. A např. náhodu neumíme přesně definovat jinak než jako náhodné číslo. Myslím že náhoda ve fyzice potažmo chemii a biologii neexistuje. Vesmír „měl“ náhody jen tři a to hned po Třesku, (volil náhodně, příště řeknu „co“) třetí náhoda ovšem už směřovala k tomu „jaký to bude ten náš Vesmír“ (i v souvislosti s tím střídáním symetrií s asymetriemi) „třetí volba do posloupností zákonů (i do posloupnosti hmotových artefaktů) byla sice náhodná, ale už zřejmě nemohla „opustit“ náhodné mantinely (také vysvětlím příště) ...pak už dál ve Vesmíru celých 14 miliard let se Vesmír (potažmo fyzika jakožto snímek Vesmíru) řídí zákony a pravidly nenáhodnými, jsou opět v rámci mantinelů vybírány a v rámci „podmínek“ z jiných mantinelů atd. (zase může být později debata na to) Chtěl jsem říct, že i když se věci dějou velmi nahodile, je velmi těžké to zařídit tak, aby v tom nikde nebyla naprosto žádná pravidelnost.

Výborně, já smyslím taktéž tak, jen to říkám jinými slovy v jiném podbarvení . Budete-li mít v nějaké blízké době čas, přečtete si pečlivě toto

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_037.pdf

Např. - ať mě kvantový fyzik opraví, jestli se mýlím - na kvantové úrovni všechno vypadá zcela nahodile (až na statistiku), No, hodil bych příště polemiku, že „není kvantová úroveň jako kvantová úroveň...“, myslím si že stav plazmy po Třesku v rozměrech planckových škál, byl primordinální než velmi podobný kvantový stav dnes, který tu je kolem nás všude na planckových škálách. : vřící vakuum dnešní, chaotické „už ví“ co smí a nesmí..., to po Třesku

nebylo, tam byly „ony náhodné volby“..., v dnešním chaotickém „náhodném“ vakuu už to vakuum „ví“ že musí volit „vznik elementů“ v tom pěnícím kotli vřících dimenzí čp, podle už tenkrát po VT nastavených pravidel...takže např. pár částice-antičástice už musí být po celou věčnost stále stejná a na makro úrovni snadno spatřujeme pravidelnost

Děkuji za debatu... jen poznámka Kdysi jsem byl přesvědčený že i velký laiky-amatér může dát vědě (fyzice) něco užitečného i svými „bludy“ jen proto, že p r o v o k o v a l mozek chytrých a ten (při ataku těmi bludy) na něco užitečného nového přišel. Dnes si to už myslím málo. Dnes sice dál provokuji těmi „Navrátilovštinami“ ale chytří vzdělaní fyzikové to nechtou co by pak mohli mít sami vyprovokované nové myšlení, dnes akorát se schází flusáci a provokatéři...

[Odpověď](#) Reakce na [jogiii, 1.1 2019 11:51](#) | [Vlákno](#)

.....
deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[1.ledna 2019 12:32:03](#)

I Vám přeji v novém roce hodně zdraví a hodně přátelských debat. ((Novému poznání se nebráním, naopak ho hltám, viz důkazy zde :

<http://www.hypothesis-of-universe.com/index.php?nav=b>

a hned ty "nové věci" co tam čtu, komentuji a konfrontuji s mou HDV a...a bohužel ani jednou mi na mé námítky pro dialog **nikdo neodpověděl za celých 18 let** co dávám na svůj web reakce na "nové náměty", které přináší praví nefalšovaní kosmologové a astrofyzici ...není přeci nutné k dialogu mít jen dokonalé protidůkazy, dokonalé protiargumenty, dokonalé námítky...není to nutné k tomu aby vznikal plodný dialog...v každém takovém účastníci něco pochytí, a něco si sami ve svém myšlení vylepší ! proto je žádoucí vstřícný dialog nikoliv "sračkovitě" nepřátelské, útočné vití hyen))

[Odpověď](#) Reakce na [Jebarokunde, 1.1 2019 0:25](#) | [Vlákno](#)



deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[1.ledna 2019 12:17:37](#)

Tak to je krásná řeč do kosmologie, takto hezky když se budeme bavit, každého to bude těšit a zajímat...a bude to zajímavé. Já si postupně připravím odpověď' ...nechci jí odfláknout, protože "za rohem" číhají hyeny, které nezajímá kosmologie a krásný dialog, ale jen a jen číhají kde kousnout (to je jejich smysl života...anebo přinejmenším smysl jejich klubu) ..hezký den a podívejte se na další otázky a zajímavosti co jsem Vám minule zaslal.

[Odpověď](#) Reakce na [jogiii, 1.1 2019 11:51](#) | [Vlákno](#)



jogiii

[1.ledna 2019 11:51:42](#)

Děkuji za poděkování, vážím si toho a přeju zdravíčko v novém roce... ale pojďme na vědu. Jak jsem řekl:

>> To je problém: Každé "náhodné" číslo, které dokážeme vyprodukovat, je ve skutečnosti odvozeno ze skrytého vzorce. Takže není náhodné, ale má nějakou strukturu, má nějakou zákonitost.

> číslo ? myslíte že Vesmír „produkuje“ čísla ??

Krásná otázka. Víte, čísla vznikají měřením toho, co vnímáme, nebo chcete-li vesmíru. Bez čísel bychom nemohli nic předvídat, nic si ověřovat, nebyla by bez nich fyzika. Vesmír sám určitě nepotřebuje čísla, ale my je potřebujeme, pokud se chceme v komunikaci dostat dál než k ukazování rukama "asi takhle daleko". Dokonce i pralidi měli čísla. A např. náhodu neumíme přesně definovat jinak než jako náhodné číslo.

Chtěl jsem říct, že i když se věci dějou velmi nahodile, je velmi těžké to zařídit tak, aby v tom nikde nebyla naprosto žádná pravidelnost. Např. - ať mě kvantový fyzik opraví, jestli se mýlím - na kvantové úrovni všechno vypadá zcela nahodile (až na statistiku), a na makro úrovni snadno spatřujeme pravidelnost.

>> My nedokážeme náhodu vytvořit.

> Ani tohle není pravda. ... např : penicilín

Penicilín není náhoda. Je výsledkem organizované snahy lékařů zničit bakterie.

Ale teď ta podstatnější část: Říkáte, že vesmírné zákony jsou napsané "na- tj. ve struktuře křivosti celkové toho vlnobalíčku daného hmotového konglomerátu". Jenže vlnobalíčky jsou hmota. Takže hmota přikazuje sama sobě, co má dělat? Říkáte, že pravidlo horkého bramboru způsobilo vznik vesmíru. A kdo způsobilo to pravidlo? Ono asi samo nemohlo být zapsané ve hmotě, když hmotu způsobilo. Takže horký brambor je mimo hmotu a všechny ostatní zákony jsou v ní? Čím se horký brambor liší od věty "budiž světlo"?

.....
deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[3.ledna 2019 10:14:01](#)

Myslím, že tady panuje jisté nedorozumění. Ano, panuje nedorozumění... Fyzika žádnou dvouveličinovou teorii nepotřebuje. Fyzika nepotřebuje, ale lidé-lidstvo potřebuje znát pravdu o Vesmíru...proto potřebuje lidstvo vše co se jako vize navrhne probádat...stovky fyziků 50x do roka po celém světě navrhuji vize „Které fyzika nepotřebuje“, ale lidé-lidstvo je potřebují probádat aby zjistili co je realita a co fixe.Je to přesně naopak, vy máte teorii a je ve vašem zájmu ji propagovat a vysvětlovat. Ne není to tak. Kdybych měl teorii, musela by být už probádána a tedy musela by mít i k sobě příslušný matematicky aparát (je-li teorií fyzikální) a musela by projít sítím recenzí a světového dialogu o uznání či neuznání té teorie. To nemá, proto je to zatím hypotéza, čili nemáte pravdu. Každý dotaz, který je zde vznesen, každý jeden příspěvek, který sem někdo napíše, buď stojí za ho*no, anebo je libový, protože otázka – odpověď je jen stojatá voda, na odpověď se musí reagovat vědecky a né „sračkama“ a silně argumentačně a né urážením a posměchem...jiné to tu není. Vědecký svět své hypotézy debatuje i 40 let, viz teorie strun. je služba, kterou ti dobří lidé vaší teorii pomáhají. hovno...měli by se stydět za svou pomoc, kam tu pomoc dotáhli ? ha-ha-ha, do pr**** Měl byste si jich více vážit, za co ? za urážky a ponižování ????protože nebýt lidí ochotných sem cokoli napsat můj klub na OKOUNU je naprosto celé 2 roky bezcenným blogem-serverem či co to je. Má pouze jen jedno pozitivum, opakuji : jen jedno : že mě ti hajzlové občas tak naserou a vyprovokují, že já sám vymyslím další pokrok (ve vizích které jsem už řekl předtím. Např. během dvou let jsem vylepšil vizi „křivý stav čp plave v euklidovském plochem čp rastru“, nebo „stav vřícího vakua tj. vřících dimenzí dvou veličin, vřící tj. proměnnost křivostí, by mohl být zrodem-realizací oné temné energie, protože každá křivost

dimenzí je hmototvorná, tj. i energie, potažmo „vakuová energie“ je stavem křivých dimenzí a protože čp „roste“ roste spolu s křivostmi na planckových škálách a tím pádem i přibývá té „chaotické křivé energie“, atd. vylepšil jsem cca 3-4 své starší vize. Jinak je ten klub na OKOUNU totálně nahovno (pro HDV), pouze ony provokace hajzlů jsou impulsem pro mé vlastní nápady. nebo dokonce hledat konkrétní tvrzení a polemizovat s nimi, byl byste tady sám a to by šíření povědomí o teorii moc neprospělo. ha-ha...tento klub akorát produkuje šíření hajzl-pomluv o autorovi, o HDV nešíří nic, jen a jen pomluvy. Vím to, mám na počítači peplemeter a ten mi hlásí kolik lidí se denně chodí dívat na mé web-stránky (průměrně 5-6 a to jsou jen ti flusáči, jen ti Vědci po zpopularizování HDV jí naprosto nechtou, takže cestovateli totálně se mylíš že „vy“ jste tu zpopularizovali HDV, ne, naopak, nechte jí už NIKDO, jen ti dychťouni k plivání Vy je potřebujete a vlastně je máte rád, i když vás to vědomí zneklidňuje. Nemusíte do toho pozitivního přístupu přepnout úplně a najednou, stačilo by každý den poděkovat jednomu z diskutujících a ocenit, že vám pomáhá. Kdo to bude dnes? Mě do hrobu...HDV vůůůbec. Ale až jednou HDV vstane z mrtvých, bude OKOUN-klub-vznik Vesmíru slavný tím jak se vynoří celému světu ty hadi a hyeny.

Odpověď Reakce na [cestujcivnoci](#), 3.1 2019 9:28 | [Vlákno](#)

.....
deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[4.ledna 2019 18:47:16](#)

jogiii [4.ledna 2019 14:57:17](#)

To jsem rád že jste se ozval...(od 29.12.2018) věřím, že jste si prožil hezké volné dny kolem silvestra. Já moc ne, mám bolesti (artróza-kolena a jedna kyčel). No vidím, že jste si něco přečetl z toho co jsem za těch 5 dní k Vám psal. Začnu si to číst a vynasnažím se mluvit hezky a rozumně odpovídat Vaše hypotéza o třech časech má něco do sebe, pane kolego. Díky za pochopení. Budu Vás nabádat, aby jste si přečetl více o mých vizích s třídimenzionálním časem. Ale zatímco jste si dal spoustu práce s vysvětlováním, že čas má tři dimenze navzdory tomu, že je nevidíme, už byste mohl přistoupit k druhému kroku, a to vysvětlit, proč by měl mít tři dimenze. Nic Vám nevyčítám tím že řeknu oponenturu : už jsem dááááavno přistoupil k druhému kroku a to vysvětlit „proč“ by bylo smysluplné tomu Vesmíru mít tři časové dimenze..., už jsem to vysvětlil před 35 lety..., pak vysvětlil před 18 ti lety, kdy jsem vstoupil do virtuálního internetu, vysvětlil lidem na Mageu před 12 ti lety, pak před 5 ti lety na NYXu a nyní před 2 lety zde na OKOUNU. Třídimenzionální čas má smysl a důvod a logiku pro stavbu hmoty z 3+3 dimenzí, f. polí „vlnobalíčkováním“ těch 3+3 dimenzí. = stručně řečeno. Protože většině posluchačů to zatím asi není jasné. Mě ta možnost zaujala a trochu jsem si s tím pohrál (i když ještě to nemám úplně dotažené), takže jestli dovolíte, uvedl bych své předběžné důvody, [jsem jedno ucho](#)...proč bychom měli o třech dimenzích času vážně uvažovat. Jak říká zde přítomný kolega pan ing. Navrátil, [ajajaj](#), Vy to nepíšete mě, aha...tak sem se špatně podíval, jdu se podívat komu to vlastně píšete..., koukám, že ani mě ani nikomu to nepíšete... tři dimenze času běží odlišnými rychlostmi, které jsou pouhým okem za běžných okolností nerozlišitelné. [pozor : nikoliv „rychlostmi“ já si dávám zatraceného majzla abych tuto chybu neudělal, já píši zásadně „tempo plynutí času“ nikoliv rychlost času](#)...To znamená, že se nacházíme ve třech realitách najednou, omyl...zatím vidím, že jste to nepochopil : tři dimenze času je jen a jen „jedna realita“ ... i prostor (což jsou tři dimenze délkové) je také JEDNA realita...ale tvoříme si z nich iluzorně jakousi jednu průměrnou realitu. už je to lepší, ale stále pochopíte, že hodnotíme-uvažujeme-pozastavujeme se nad různými intervaly na každé časové dimenzi, měli bychom sledovat „tempo plynutí na každé dimenzi jiné“, to je realita = různůůůzná tempa plynutí, čili různé intervaly vůči zvolenému „intervalu“ [Pozorovatelem](#). Když se nad tím zamyslíte, jednak nám to dává pochopit pojmy jako minulost a budoucnost, a jednak se tím vysvětluje leckterý normální i tzv. paranormální

jev. no., paranormální jevy s tím nemají nic společného...anebo by jste chtěl říci že dilatace na raketě je paranormální jev ??...ne, pouze jiné tempo plynutí času a to jen na dimenzi $t(1)$ ve směru pohybu

-Tzv. doplňkový princip paměti vysvětluje, proč máme někdy obzvlášť živé vzpomínky. **myslím ne : lidská paměť je jen „záznam“ časového úseku ve kterém se odehrály nějaké děje...** Spočívá v tom, že se napojíme na své zadní já, které buďto zůstalo v minulosti, nebo ho do ní pošleme proti proudu ukrajování času.

??? Někak jste odbočil od fyziky ...

-Jasnozřivost v čase spočívá v umění poslat své přední já různě daleko dopředu (případně se tam dostat spontánně). **??? Někak jste odbočil od fyziky ...**

-Dějà vu není nic jiného, než když svým středním já znovuprožíváme stav, který jsme už zažili skrze své přední já. **??? Někak jste odbočil od fyziky ... ?????!!!**

Nyní pojďme vyřešit některé FAQ: Q: Jestliže každá část našeho vědomí sleduje jinou rychlost ukrajování časových intervalů, znamená to, že v pozdějším věku budou naše tři složky vědomí **??? Někak jste odbočil od fyziky úplně... co to je „tři složky vědomí“**????už hodně daleko od sebe?

A: To je předmětem výzkumu. Obecně k tomu asi máme tendence a může to vysvětlovat některé jevy stárí, ale spíše máme schopnost své tři složky vědomí kontrolovat. Záleží totiž na umění zvolit správnou souřadnou soustavu. Takovým způsobem můžeme své zadní nebo přední já podle potřeby neustále posouvat blíže k tomu střednímu, čili tzv. se centralizovat. **zdá se že si děláte srandu (v klubu kde se řeší HDV)**

Q: Jak to, že tuto korekci necítím? A: Jde o mimovolní proces, jen psychicky trénovaní jedinci ho dokážou kontrolovat vůlí. I tak je to nejspíš dost nebezpečné a může to dle mého názoru vést k psychickým nemocím jako schizofrenie nebo rozpolcení osobnosti. **Takže je to jasný že jste si začal dělat prdel ...ze mě ? či HDV ?**

Q: Dají se tím vysvětlit i nesmyslné halucinace? Některí tzv. jasnovidci halucinují o budoucnosti a vidí nesmysly. A. Ano. Tady nám to zdánlivě trošku hapruje. Jsou na to dvě teorie. (1) nesmysly vznikají nevhodným mixováním vjemů z jednotlivých časových složek. Je velmi obtížné vidět svou přední nebo zadní časovou složku v čisté podobě a vyžaduje to patrně psychický trénink. (2) Odvážil bych se tvrdit, že do toho vstupují alternativní reality, do kterých může naše přední nebo zadní já zabloudit. Skutečně spolehlivé je jen střední já. Proto mnozí silní racionální skeptici jsou silně centralizováni (alespoň do předního směru) a zamezují si tak možnost intuitivního předvídání.

Q: Proč by tento model měl vypovídat o 3dimenzionalitě času? Já tam vidím jen 3 nezávislé 1D časy. A: Pane kolego, všechny tři vědomí jsou součástí jediného. Moje, vaše, Navrátilova nebo Edemákova souhrnná časová složka má tedy dohromady tři dimenze. Uvědomte si, že součástí HDV je teze "čas neběží nám, ale my běžíme jemu".

Q: Proč by ty časy měly být zrovna tři a neéé třeba čtyři? A: Minulost, přítomnost, budoucnost. Tři. Nic víc není potřeba. Potvrdí tři ze čtyř předních psychotroniků.

...a já vůl myslel, že kolega Procházka přišel do klubu za konstruktivním dialogem nad HDV...hm...byl to zakuklený kabaret

[Odpověďt](#) Reakce na [jogiii, 4.1 2019 14:57](#) | [Vlákno](#)

.....
dedek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[4.ledna 2019 8:25:38](#)

lubob mama, be brave, don't weep at my grave 2.ledna 2019 14:53:43 tomu není vůbec rozumet. já se ptám na realitu třírozměrného času, vy mi odpovídate představte si. realita & představa jsou (aspoň pro mě) tak trochu z opačných polů. další pro mě nepochopitelná věc je, že do toho pořád mícháte délku. ta s tím přece vůbec nijak nesouvisí. řeč je o čase. ten by měl plynout do tří směrů i u stacionárního tělesa. je jedno jestli vterinu nebo století. to že se pořád opíráte o nějakých 8 řádů 'vnímatelnosti' je podle mě naprosto mimo & zásadní nepochopení fyzikálních pojmů. nemůžete porovnávat vterinu s metrem, protože to jsou lidmi vytvořené & naprosto umělé pojmy, které nemají nic společného s fungováním vesmíru. navíc, s dnešními technologiemi není žádný problém dosáhnout rozlišitelnosti 10^{-15} s! vzdálenost v třírozměrném prostoru určíme snadno : $s = (x^2 + y^2 + z^2)^{0.5}$. **Ani to není tak úplně pravda.** Bude-li pozorovatel někde 12 miliard světelných let daleko od nás-od tohoto bodu-Země a On si udělá soustavu souřadnou, sám sebe dá do počátku, pak uvidí, že, naměří posun Země délkový pouze v ose „x“, tedy že : „x“ = 36 000 000 000,150 metrů ; „y“ = 36 000 000 000,000 metrů ; „z“ = 36 000 000 000,000a tak s klidem 'angličana' prohlásí, že naměřil do všech tří os stejný interval, pokud realita je jiná je rozdíl nerozlišitelný. Ale totéž nemůže prohlásit Pozorovatel na Zemi, ten vidí „x“ = 150 m ; „y“ = 0 m ; „z“ = 0 m ... - - - dtto s časem (ale v dámském gambitu) naše hodiny=náš mechanismus měří-odvíjí se=tiká stejné zvolené intervaly „v čase“ (my sice nevíme jaké to tempo odvíjení je, zda je skronulové, anebo skoro na maximu, či uprostřed nějaké škály odvíjení času) čili mechanismus=hodinky tikají do $t(1) = 36,0000005$ tiků (možná je ztotožníme se sekundami = jednotkami) ; do $t(2) = 36,0000005$ tiků ; do $t(3) = 36,0000005$ tiků ... čili mechanismus je přesný do tří kolmých časových os v „čase“, ale reálný stav chodu-odvíjení času tohoto bodu = Fittipaldi-ferrari na Zemi (a ta v soustavě Kvasařana) je $t_1 = 36,0000015$ tiků ; $t_2 = 36,0000005$ tiků ; $t_3 = 36,0000005$ tiků. Prostě, prostě Kvasařanovy hodinky, které mají jisté tikací tempo nastavené nedokáží rozlišit ve třech dimenzích „času“, že v jedné dimenzi běží čas o strrrrrrašněěě maličký dílek intervalový jinak. Prostě i na Zemi máme hodinky=mechanismus které tikají „do tří časových os stejně“ tedy měří stejně čas ve třech osách času, ale v jedné z těch os běží čas jinak **pro Fittipaldiho** ale až na osmém místě za desetinnou čárkou, a to je i těmi super-hodinkami nezměřitelné. Teprve až se bude Fittipaldi pohybovat rychlostí blízkou světla, pak !! už nastane i ta dilatace v ose $t(1)$ a i hodinky s tempy $t_1 = t_2 = t_3 =$ nějaké intervaly, nějakého tempa,.. tak i takovými hodinkami naměříme tomu Fittipaldu změnu tempa času v ose $t(1)$ jak určíme dobu v třírozměrném 'casoru'? nebo co vlastně měří naše hodiny? Tady na Zemi máme „posunutou vnímavost“ na intervaly časové vůči kompatibilním intervalům délkových vzhledem k rychlosti světla $c = 1/1$ o osm řádů. Proto naše hodinky=mechanismus, které tikají stejným tempem do všech tří časových směrů (času) tak těmito hodinkami samozřejmě můžeme měřit i různá templa plynutí času v $t(1) = a$, v $t(2) = b$, v $t(3) = c$ ale to jsou Vesmírné časy s „jinými intervaly, podle jiných „vesmírných“ intervalů a pro nás jsou ty rozdíly toků času n e v n í m a t e l n é, 8 řádků je „pro“ lidský organizmus nepostřehnutelné... takže prohlašujeme i pomocí hodinek $t_1 = t_2 = t_3$ že časy v soustavě času např. $t_1 > t_2 = t_3$ jsou těmi hodinkami považovány za změřené ale nerozlišitelně malé změny intervalové

mě na tom zarazí jedna věc. pro vás je třírozměrný čas realita, ale nikdo kromě vás ji nevidí, nedetekuje. detekují ji všichni, ale mechanismem=hodinkami které odtikávají „zvolené“ intervaly je téměř nedetektovatelná realita „jiných intervalů“...prostě Fittipaldi jede v ose „x“ jiným časovým tempem než měří tiky-intervaly naše hodinky=náš mechanismus, ale rozdíl t e

vy porad rikate ze nechapu nebo nechci pochopit, Váš mozek nepochopí ani za rok kdybych o tom napsal 100 stran, Váš mozek nechce chápat...kdyby Vám to vysvětloval totéž Penrose, chápal by jste, ale k Navrátilovi máte „blok“ v palici.ale na realite není nic k chapání. realita je o vnímání, když jsem minule psal o vnímání tedy i o vnímání citlivosti na jednotku délkovou a jednotku časovou tak jste se řehtal se svými soukmenovci, a najednou tu Vám z huby také padá slovíčko :“vnímání“pozorování, detekovatelnosti nebo aspon o nepřímém důkazu. pro mě 3D čas realitou není. nechapavost na tom nic nemůže změnit. pokud je třírozměrný čas realitou, tak kde je důkaz? je jednoduchý : až pojedete Fittipaldi rychlostí $v = 0,91 c$, pak si ho změřte jaký má on dilatovaný čas (v ose pohybu) a je to , to je důkaz že ve směru pohybu se pootáčí osa i délková i časová a tím pádem my „snímáme“ jiné intervaly než jaké byly v „momentě“ vysmání z kvasaru, z auta pana Fittipaldiho když se řítí $v = 0,91 c$.

deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)
6.ledna 2019 21:13:05

Bych si dovolil vyslovit hypotézu, že pan deddek si během dlouhých desetiletí už vypěstoval na urážky, posměch či dokonce na vážné námitky vůči teorii dokonalou imunitu **Pane samhofcosi**, Vy (vynechám slovííčko) už jste někdy někde slyšel **vážné námitky** vědců „neanonymních, vůči teorii ????, pak mi laskavě sdělte alespoň jednu ! jen jednu jedinou !!! a poctivě jí ocituje. Pokud žádnou nemáte, pak lžete a kdo lže je gauner. Od r. 2000, co jsou na internetu moje web-stránky, „zhodnotilo“ mou HDV několik pravých nefalšovaných vědců (*) jednou-dvěma větami (takové něco jako „*my tomu nerozumíme, pane inženýre*“, bla-bla a dost) a dva z nich hodnotili, přísně vědecky, takto : to byl Mgr. Pavel Brož..a ještě několikrát zopakoval svá hodnocení HDV a mě pan Mrož..a ještě také prof. Kulhánek, vědecké vyhodnocení a znova jen vědecky.. Kulhánek odd. „C“

kopi : pootaceni soustav neni jev. neni to nic, co by bylo mozno pozorovat. A...a Dopplerův jev je co ? Ten se také nepozoruje ? Pozoruje! Čím ?, no posunem...dtto kosmologický dopplerův jev, a dtto každý rudý posun čar ve spektru je jev, kterým se posuzuje jiný jev. A já tvrdím, že „rudý posuv“ ve spektrech je svou podstatou pootáčením soustav, že prááááávě

rudý posuv to dokazuje, tedy to pootáčení. A teď je tu vize-návrh o kterém může nastat celosvětová debata zda to je či není pravda, že rudý posuv je důkazem pootáčení soustav, tj. pootáčení globálního časoprostoru, tedy rozbalovávání se globálně křivého časoprostoru, kde např. kvasar leží na nepřímce, tj. leží na křivé dimenzi časoprostorové a „tam“ když se udělá v bodě-místě kvasaru soustava souřadná, tři osy kolmé na „lokální“ nekřivou 3+3D čp, tak tato soustavička místní nekřivá je pootočená vůči „lokální soustavě místní“ naší Země, jsou to dvě soustavy v lokalitě nekřivých os, které při spojení jsou spojeny globálně křivou dimenzí globálně křivého čp...., takže obě vůči sobě vykazují pootočení svých soustav..., dtto s tou raketou co její rychlost v místě „b“ se blíží cée, má raketa pootočenou soustavu vůči místu „a“, kde je Pozorovatel pasovaný do klidu. A důkazem je sama STR, a to už je důkaz nezvratitelný. Pootáčení soustav má tedy dva až tři důkazy : STR, rozpínání čp (u mě rozbalování křivosti čp), rudý posuv čar, a M-M experiment, kdy použije-li se interferometr se zrcátky od sebe vzdálenými kosmologickými velikostmi vzdáleností, tak fotony neputují od zrcátka k zrcátku po kolmých trajektoriích a tím pádem se foton z „pravého“ zrcátka nikdy nevrátí do „levého“ zrcátka, protože ten foton neletí po přímce, ale po oblouku žádný objekt nema nějakou pevně stanovenou soustavu, tudíž se nema jak & proč otacet. Objekt Kvasar, ani raketa se neotáčí sama ! rozhodně ne, ale otáčí, pardon pootáčí s nimi sám křivý časoprostor, kvasar i raketa leží na obloukové křivosti globálního časoprostoru...časoprostor je křivý pro hmotné objekty, tedy objekty putují po „trampolíně“ foton letí rovně (po 3+3D je-li rastrem nekřivým) soustava je volitelná (jak počatek, tak orientace) & tudíž s ní může podle libovůle otacet sakra, milionkrát jsem řekl, že raketa ani kvasar ani nikdo jiný se **neotáčí, ale pootáčí...což je rozdíl** zatracený rozdíl ! pouze ten, kdo si ji nějak zvolil. protože je soustava pouze abstraktní (& ryze volitelný) konstrukt, nic ve fyzikálním světě s ní nemůže otacet. Jistě, síť euklidovská 3+3D nekřivá je „rastrem“ s který neotáčí ani Bůh, tato nekřivá plochá 3x3D síť byla i před Třeskem a je i po Třesku, ale po Třesku v ní „plavou“ jsou v ní vnořeny“ křivé trampolíny jako malůvky toho Einsteina kolem Slunce a Země...atd. i vlnolíčky elektronů, atomů molekul, fyzikálních polí, to vše jsou „křivé systémy“, které jsou do nekřivého eukl.3+3d **vnořeny** „jako nějak, dle něčeho křivé dimenze“.... pokud by něco mohlo nějak otacet soustavou, pak by nemohla být volitelná. **do čerta, už si v palici promyslete, co to je otáčení a co to je pootáčení** pokud nemůže být volitelná, tak by musela být pevně dana.

Reakce na [Lubob_](#), 3.1 2019 14:31 | [Vlákno](#)



deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[6.ledna 2019 7:26:59](#)

Jako elév vidíte zjevně zjevnou chybu zjevně (o tom odvíjení) Lidé při popisu Přírody používají asociace (...slunce je na vlnkách rybníčku jako plamínky v očích milenky..), víte, lidé si musí při popisu reality pomáhat těmi asociacemi, některým rozumíme hned, jiné nepochopíme ani po přečtení Emanuela Kanta. Řekne-li se, že člověk kráčí "po dimenzi délkové a tím ukrajuje metrové intervaly", chápe to i mentálně nedokonalé dítě..., ale řekne-li se, že člověk "kráčí po dimenzi časové a tím ukrajuje časové intervaly" nechápe to ani nejinteligentnější tvor na zemi..., proč ???? né že by byl blbcem, ale nemá s tím žádnou mentální zkušenost. Kráčet po dimenzi časové je nepochopitelné, kráčet po dimenzi délkové je pochopitelné triviálně...a to jen proto, že tu není prozkoumáno zda má či nemá Čas"- veličina své dimenze - tři. A v tom to je. Až si jednou věda (konečně) řekne, že to prozkoumá a zjistí, že opravdu má „Čas“ své dimenze, t1,t2,t3, pak i to bude každému děcku jasné, že my-lidé putujeme vesmírem tak, že se pohybujeme "po časové dimenzi (po třech časových dimenzích)" a tím sami tím posunem "**po“ dimenzi** vytváříme tok-plynutí času, my

ukrajujeme na dimenzi časové ty vteřiny, hodiny, roky..., rok putujeme po Vesmíru, po "stacionární dimenzi" toho stacionárního systému 3+3D NEKŘIVÉM !!! Je-li systém euklidovsky nekřivý, čas v něm neběží, (jako to vnímají fotony ... že žádný čas jim neběží) protože v totálně plochém 3+3D systému není "hmota hmotná", jsou tam jen fotony a jiné částice co mají $c = 1/1$. Ale ...ale v takovém "podloží" 3+3D euklidovském = rastru dimenzí,, síti dimenzí (*jak jí nazývají všichni fyzikové ...a jak se fyzikům "prohýbá" síť kolem Země, nebo Slunce , viz kreativní malůvky pro OTR*), tak v takové 3+3D ploché síti "plavou" další a další ...a další už křivé sítě 3+3D dimenzí s hmotou hmotnou, a v nich už "teče-plyne" čas, ; čas je zakřiven a...a my hmotný objekt Země se po té síti-trampolíně času pohybujeme, my-Země se "kutálíme" po časoprostoru, po dimenzi i délkové i časové, (a to už chápe aspoň 1% pozemské populace) my-lidé spolu se Zemí "kráčíme-letíme" po časové dimenzi a vesmírem letíme po jinak křivé časové dimenzi a v clustru galaxií letíme *po zas jinak křivé časové dimenzi* a "tam" máme jiné tempo plynutí času (vůči nějakému jinému srovnávacímu systému) a...atd. - - Zde na OKOUNU jsem to podobně vysvětloval už 27x, ale nikdo to nečte anebo nerozumí...Proč ?, no protože Kulhánek řekl : píše to fantasmagor....kdyby řekl Kulhánek : píše to Křížek, Bakala, Obdržálek, tak by to všichni četli.

Reakce na [pz100101, 5.1 2019 1:41](#) | [Vlákno](#)



Doc. RNDr. Petr Kulhánek, CSc. se rozhodl soudit vědeckým citem co je vědecké a co nikoliv ;
napsal mi 13.03.2005 dopis a z něho vysunu podstatné :

Vážený pane inženýre,

sdružení Aldebaran Group for Astrophysics je občanským sdružením, které má za základní cíl propagaci a šíření vědy, zejména fyziky a astronomie. Vaše činnost není ani vědecká, ani nijak nesouvisí s fyzikou či astronomií. Vaše názory jsou všeobecně známy, konec konců je prezentujete veřejně na svých www stránkách.

Tomáš Hála byl mnou jmenován jako správce diskuzního fóra sdružení Aldebaran Group for Astrophysics. Je plně v jeho pravomoci vykázat z fóra osoby, které šíří nevědecké názory a vědomě či nevědomě deformují názory spoluobčanů. A to ať formou diskuzních příspěvků či mailů. Věřte, že já sám bych postupoval naprosto stejně. Tomáš Hála má mou plnou důvěru a jeho fyzikální znalosti jsou nepochybně vyšší než Vaše. Mohu to zodpovědně prohlásit, protože ho znám jako studenta i jako blízkého spolupracovníka.

Jedna věc mně ale není zcela jasná. Jak se člověk s vysokoškolským vzděláním inženýrského typu může natolik vzdálit realitě a porušovat veřejně akademický slib, který složil při převzetí vysokoškolského diplomu. Nevím, na které škole jste studoval. Jedno ale vím zcela jistě, že Vás tato škola nepoznamenala ani fyzikou, ani znalostmi českého jazyka.

Hrajte si dále a vyvíjejte své teorie. V tom Vám nikdo zabránit nemůže. Dokonce je můžete beztrestně šířit v médiích a v síti Internet. Je-li to Váš životní cíl a uspokojuje-li Vás to, pak tak klidně číňte. Lidé dělají i horší věci. Nebudete tak ale činit na půdě našeho serveru a v materiálech souvisících s naším sdružením.

Pokud byste nadále urážel mé spolupracovníky (například přirovnáním ke komunistickému vůdci Jakešovi z Vašeho posledního dopisu), budu muset podniknout kroky, které by Vám zabránily hrubě urážet členy našeho sdružení. V takovém případě bych byl nucen ponechat přezkoumat i okolnosti získání Vašeho vysokoškolského diplomu.

S pozdravem,

**Doc. RNDr. Petr Kulhánek, CSc.
prezident sdružení Aldebaran Group for Astrophysics
14.03.2005**

.....
a brzo na to mi to žák docenta nandal :

30.března 2005 (okomentováno červeně 2005)
autor : Tomáš Hála

Vážený návštěvníci fóra Aldebaran, rozmáhá se u nás tady jeden nešvar, a proto prosím, vemte na vědomí, že toto fórum není určeno pro presentování nejrozumnějších nepodložených teorií. (viz Navrátil). Máte-li pocit, že jste objevili něco, co doplňuje nebo dokonce vyvrací něco ze současné fyziky, napište o tom článek do některého renomovaného časopisu, kde příspěvky procházejí recenzním řízením. Není v silách provozovatelů fóra takové teorie vyvracet nebo potvrzovat. (Už někdo viděl na světě nějaké lidové vědecké debatní fórum, které bylo určeno Bohem či světovou vědeckou radou, aby se v něm nedeбатovalo, ale pouze vyvracelo a pouze potvrzovalo, takové byl fórum na Ardebaranu : vstoupil lidový laik položil otázku a jeden z pěti vyvolených provozovatelů mu „vědecky“ odpověděl **svůj** vědecký názor, jiné názory, které se lišily od názoru providera, už byly zakázány – jsou na to důkazy v archivu) **Fórum je určeno pro debaty v rámci fyziky, kterou dnes uznáváme** a je ve velké míře experimentálně ověřena. (a fyziku kterou my poznamenání fyzikou neuznáváme být diskutována nesmí). Ačkoliv má své mouchy nic lepšího pro popis přírody zatím lidé neznají (a proto je zakázáno na fóru se bavit o něčem nepodloženém...) (a především toto nezničitelné fórum svobodné debatní fórum je arbitrem soudobé vědy) **Abychom udrželi úroveň zdejších diskusí** (navěky v rámci hlásané pravdy, té kterou právě moderátoři uznávají) budou popsané příspěvky končit v černé díře (o čemž rozhodnou dva moderátoři, kteří mají už pro svou neomylnost glejt - souhlas Kulhánka) a autorům, kteří je i nadále budou psát, hrozí zablokování účtu (což se stalo Navrátilovi, který už ani neměl možnost je, „ty bludy“ do fóra napsat, neb po výhrůžce „upálení“, (což nakonec udělal M.Petrásek v r. 2006) tj., aby nepsal svou soukromou „nevyžádanou“ poštu lidem mimo Aldebaran, mu už do fóra nebylo umožněno psát „své bludy o vícerozměrném čase“...; Čili : Navrátil se ani prohrěšit nestihl. Protestoval dopisem Kulhánkovi na pohružku Hály a ihned za ten svobodný protest byl vykázán.) Je nám líto, že **musíme neustále proti** některým diskutujícím zasahovat „**silou**“ ale jen **se snažíme**, aby zde čtenář se zájmem o fyziku našel pokud možno co nejserióznější informace (A proto fórum na Aldebaranu není fórem, ale „dotazníkovou vrátnicí“ : podáš otázku, dostaneš z dílky Kulhánka od moderátora „pravou odsouhlasenou“ odpověď. Žádné

svobodné fórum o Navrátilovském návrhu vícerozměrného času, kterou si zdejší vyvolení probrali v červnu 2005 bez Navrátila, se nekoná), neboť problémem dnešní doby není přístup k informacím (informace neseriózní si ti poblouznění, mašiblové a patafyzikové a lidové myslitelé a fantasmagorové prostě vydávají všude, vydávají svobodně, a my praví vědci jsme proti tomu bezmocní....a proto zde na Aldebaranu, **aspoň tu to trpět tu svobodu projevu nebudem**), nýbrž třídění informací na ty **věrohodné a na bláboly**. Heil.

Fórum neslouží k prezentaci nepodložených teorií

nové téma zaslat odpověď Obsah fóra Fórum Aldebaran -> Připomínky k chodu tohoto fóra

Zobrazit předchozí téma :: Zobrazit následující téma

Autor	Zpráva
Tomáš Hála Založen: 07. 05. 2004 Příspěvky: 108	☐ Zaslal: st 30. březen 2005, 9:51 Předmět: Fórum neslouží k prezentaci nepodložených teorií citovat Vážení návštěvníci fóra Aldebaran, rozmáhá se nám tady jeden nešvar, a proto, prosím, veďte na vědomí, že toto fórum není určeno pro prezentování nejrůznějších nepodložených teorií. Máte-li pocit, že jste objevili něco, co doplňuje nebo dokonce vyvrací něco ze současné fyziky, napište o tom článek do některého z renomovaných časopisů, kde příspěvky procházejí recenzním řízením. Není v silách provozovatelů fóra takové teorie vyvracet nebo potvrzovat. Fórum je určeno pro debaty v rámci fyziky, kterou dnes uznáváme a je ve velké míře experimentálně ověřena. Ačkoliv má své mouchy, nic lepšího pro popis přírody zatím lidé neznají. Abychom udrželi úroveň zdejších diskusí, budou popsané příspěvky končit v černé díře a autorům, kteří je budou i nadále psát, hrozí zablokování účtu a zákaz přístupu do fóra. Je nám líto, že musíme neustále proti některým diskutujícím zasahovat "silou", ale jen se snažíme, aby zde čtenář se zájmem o fyziku našel pokud možno co nejserióznější informace, neboť problémem dnešní doby není přístup k informacím, nýbrž třídění dostupných informací na ty věrohodné a na bláboly.

Návrat nahoru

...a od té doby, od r. 2005, pan profesor Petr Kulháněk vychovává novou generaci mladé populace nemašiblů, nelidových myslitelů, moderně vychovaných a vzdělávaných, perfektně ovládajících moderní poznatky kosmologie z jeho přednášek, kteří dál a dál pak ne- **šíří nevědecké názory a vědomě či nevědomě deformují názory spoluobčanů**. ...což všichni vidí z diskusí nad články, především z oboru kosmologie, na jiném fóru, tj. na OSLU : Posuďte sami jakou generaci nelidových nemyslitelů gigantických nefantasmagorů nabitých jeho navěky platnými teoriemi pan profesor za 13 let (od r. 2006) vychoval →

http://www.osel.cz/10333-temna-energie-ztraci-zabrany-mozna-se-meni-behem-historie-vesmiru.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10315-kosmicka-lod-s-parnim-pohonem-by-mohla-prakticky-vecne-letat-vesmirem.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10314-valka-proti-vede-proc-nema-smysl-hrotit-debatu-proti-odpurcum-vedy.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10311-vedci-vystopovali-velkou-cernou-diru-co-se-toula-mlecnou-drahou.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10300-rotujici-supermasivni-erne-diry-by-mohly-fungovat-jako-portaly.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10297-v-trpaslicich-galaxiich-se-temna-hmota-ohriva.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10293-divoka-srazka-galaxii-by-mohla-vykopnout-slunecni-soustavu-do-vesmiru.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10289-prulom-ceskych-vedcu-v-kvadraticke-gravitaci.html#poradna_kotva (zde autor P.Brož)

http://www.osel.cz/10280-sedi-nas-vesmir-na-rozpinajici-se-bubline-v-dalsi-dimenzi.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10259-budeme-chytat-gravitacni-vlny-minidetektory-s-boseho-einsteinovym-kondenzatem.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10252-detekce-gravitacnich-vln-od-nejtezsi-erne-diry.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10242-jsou-temna-hmota-a-temna-energie-projevem-hmoty-o-zaporne-hmotnosti.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10237-s-novymi-atomovymi-hodinami-pujde-merit-vlneni-casoprostoru.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10235-za-pisek-sklo-a-polodrahokamy-vdecime-supernovam.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10224-prvni-simulace-nasi-supermasivni-erne-diry-ve-virtualni-realite.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10209-blizky-hurikan-temne-hmoty-nabizi-sanci-na-objev-axionu.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10174-vytvari-temna-hmota-ve-vesmiru-temne-chladne-boseho-hvezdy_1.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10168-elektron-je-stale-kulaty-a-standardni-model-drzi-pohromade_1.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10151-erne-diry-byly-prakticky-vylouceny-jako-hlavni-slozka-temne-hmoty.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10130-na-pocatku-byl-velky-tresk-a-pak-inflace-ale-jak-to-overit.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10115-gravitacni-vlny-priplavily-realitu-do-sneni-o-extra-dimenzich.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10107-sedm-fotonu-se-chova-stejne-jako-kdyz-jich-jsou-miliardy-miliard.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10097-nanofotonicke-plachty-mohou-pohanet-lode-relativistickou-rychlosti.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10073-extremni-rovinne-gravitacni-vlny-by-pri-srazce-mohly-vytvorit-cernou-diru.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10054-jsou-na-obloze-stopy-predchazejicich-vesmiru.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10052-podle-noveho-vyzkumu-ma-zvuk-zapornou-hmotnost.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10033-navrat-fuzzballu-cerne-diry-jsou-pry-jenom-klubka-superstrun.html#poradna_kotva

http://www.osel.cz/10016-o-zahadnem-nesouladu-hodnot-hubbleovy-konstanty.html#poradna_kotva

.....
Ukázka-příklad

<https://vtm.zive.cz/diskuze/uzivatel/uc-1/default.aspx?nick=Jiri+B> o tom jak Kulháněk sám neničí prostou společnost nějakými bludy-fantasmagoriemi (jako Navrátil) a vychovává jí ke správným vědeckým názorům na vesmír , ukázka :

→ <https://vtm.zive.cz/diskuze/uzivatel/uc-1/default.aspx?nick=Jiri+B>

Ukázka toho jak všem lidovým myslitelům bylo po 13 let umožněno hlásat (nejméně na OSLU) různé fantasmagorie anebo i názory polovzdělané, nepodložené vědou Kulhánkovou , a nevalilo to lidu, ani dojičce krav (nadojila by stejné množství po 13 let i kdyby četla mou HDV) :

Boris Dressler

07. 03. 2018 13:37 |

Já se domnívám, že před Velkým třeskem, bylo mnoho jakýchsi " Supervesmírů", které si pomalu plavou v prostorovém vývaru. Pokud se v nekonečném prostoru, začnou navzájem přibližovat, vzniká jakási třeskatá směs, vzájemně neslučitelných hmot, prvků, dimenzí. Jakmile směs dosáhne dostatečné koncentrace, nastane odpudivá reakce "pro nás Velký třesk". Tímto výbuchem, spíše sériovými výbuchy, vznikne prostor(y), kterými se zpětně odsává hmota atd., do svého supervesmíru (pro nás rozpínání vesmíru) , Supervesmír A si zpětně odebírá prvky A+ a supervesmír B zase opačným směrem, prvky B+. + znamená, že se ony prvky, obohatili o nové vlastnosti, při Velkém třesku. Černá díra je dle mého úsudku, jakýsi "Vodní vír s rychlejším odvodem prvků do Supervesmíru. No a mi se nalézáme v jedné části A+, nebo B+, což je pro nás " Náš Vesmír". Z B+ do A+ nikdy nedohlédneme, jelikož je to naprosto jiná forma všeho myslitelného. Těmito výbušnými reakcemi se ony supervesmíry,

udržují v dostatečné vzdálenosti od jakéhosi "Horizontu události", kdy by hrozila destrukce obou supervesmírů a možná celého systému daného prostoru, díky řetězové reakci. Mohl bych to rozvádět dále, ale to by bylo na mnoho stran.

.....

Dvořák1 | 07. 03. 2018 16:33 |

A vysvětlí mi světoznámý fyzik Stephen Hawking kde že je umístěný náš vesmír? Když poletí raketa jedním směrem, tak kam až se dostane? Vypadne z našeho vesmíru do terária mimozemšťanů? Vidím, že si mínusář myslí, že toto ten rádoby chytráček plácající nesmysly, které nejdou nijak ověřit určitě vysvětlí. Vše je poněkud jinak. My jsme jen atomy v sedátku na záchodě mimozemské civilizace.

Názor byl 1× upraven, naposled 07. 03. 2018 17:16

.....

ldvk | 07. 03. 2018 16:46 |

Pokud před velkým třeskem bylo nic (nebudu se tu zabývat nelogikou českého jazyka, proto nepíšu "nebylo nic"), tak není pravda, že nic nebylo, protože i existence něčeho je pořád existence něčeho. Tedy samotné nic, aby vůbec sebe definovalo, musí existovat. Z toho vyplývá, že byti (nikoliv nutně namí definovaný vesmír) je věcne a že právě tohle nic a přitom

všechno je možná ten "prvotvoritel" všehomíra).

.....

Forrest911 | 08. 03. 2018 13:21 |

Nejlogičtější mi přijde, že nekonečné je vakuum - to je opravdový "vesmír". (Nekonečné, protože "NIC" za teoretickou hranicí vesmíru prostě nedává smysl.) Ten náš "kousíček prostoru", který vznikl Velkým třeskem, a který označujeme za "všechno" a "nekonečno" a blabla... tak takových můžou být miliardy, nebo spíš nekonečně mnoho... současně vznikají (vakuum je plné energie, z energie Velkým třeskem vzniká hmota) a zanikají (prostě se rozletí). Hawking se už nedá brát vážně - vaří z vody. Za hranice našeho "vesmíru" se nemáme šanci podívat, nijak to ověřit - vždy to bude jen teorie.

.....

Re: Mě je proto srsti ta singularita...

Jiri Naxera, 2019-02-14 23:41:50

Není. Když se podíváte na klasickou nudnou Schwarzschildovu ČD, tak laicky řečeno, na horizontu si prohodí poloměr a čas role. Na hypotetickou visící částici zde působí nekonečná síla (ta teda působí na cokoli pomalejší než rychlost světla), takže všechno padá do centra. Teda ona ta síla nepůsobí, to nekonečno prostě znamená že neexistuje proces kterým byste to zpomalil nebo zastavil.

Ta matematická singularita je tam proto, že nevíme, jak se chová gravitace na velkých křivostech (neboli nemáme použitelnou teorii kvantové gravitace) - to co umíme spočítat je bezrozměrný bod v konečném čase pro padajícího pozorovatele (jak jsem říkal, pod horizontem padá rychlostí světla, takže pro hvězdnou černou díru desítky milisekund), jestli před jeho dosažením narazíte na novou fyziku která vzniku singularity zabrání prostě nevíme.

U složitějších (Kerrová - rotující, a Kerrová-Newmanova - rotující elektricky nabitá) je to složitější, tam je singularita prstencová, takže některé spekulace předpokládají že jí jde proletět do jiného Vesmíru. Jestli je to fakt, nebo se člověk předtím setká s hmotou bývalé hvězdy, nebo jestli to funguje jen v ideálním případě, nebo jestli do toho nehodí vidle kvantové efekty je otevřená otázka..

.....

Lukáš Fireš,2019-02-14 18:20:57

Já jsem v tomto taky jen laik, tak mě berte s rezervou :)

V první řadě je si třeba uvědomit rozdíl mezi fotonem (či potencionálním gravitonem) přenášejícím vlastní světlo (či gravitační vlnu) a virtuálním fotonem (či virtuálním gravitonem) který v jisté představě zprostředkovává el.mag. sílu (či gravitační sílu). V tom druhém případě je (alespoň pro tuto představu) lepší zapomenou na jakékoliv virtuální částice a raději pracovat s poli (gravitační pole působí na hmotu určitou silou), protože pro virtuální částice neplatí stejná omezení (mohou i cestovat časem). Virtuální částice jsou spíše pomůckou a jak už jsem řekl, raději se vrátím k polím.

Když si tedy představím hmotný objekt blížící se horizontu událostí, tak pole obou splyne tak, že se černá díra jakoby natahne za polknutým objektem - pohltí jej a při tom se horizont o trochu zvětší. To zcela odpovídá představě, že černá díra má hmotnost a tudíž i gravitační pole. Nevadí, že vlastní graviton nemůže opustit černou díru, protože to bychom potřebovali pouze v případě, kdyby měla černá díra sama vyzařovat gravitační vlny, což nedělá. U gravitačního pole jsme u virtuálních gravitonů a jak už jsem řekl, tady neplatí stejná omezení. Stejným způsobem může mít černá díra i elektrické pole (virtuální foton), i když z ní nemůže uniknout světlo (reálný foton).

.....
pěkná blbost

Petr Petr,2019-02-14 10:15:06

Hlavně vyprodukovat netestovatelné hypotézy...

Nejenže to půjde ztěžka, jak autoři podotýkají

<https://arxiv.org/pdf/1804.03208.pdf>

(ten gravitační signál nemá moc parametrů, které lze zjistit nezávisle)

Ale zmiňovaná frekvenční modulace gravitačního signálu díky hmotě hypotetického "oblaku bosonů" může být i díky obyčejné hmotě další hvězdy/objektu (ternární systém)

<https://arxiv.org/pdf/1604.02148.pdf>

(že o tomto "obyčejném" článku jsem v nějakých novinkách z vědy neslyšel, ale o nesmyslu s hypotetickými bosony se referuje... prostě se to dobře prodává)

[Odpověď](#)

.....
Re: pěkná blbost

Franta Novák,2019-02-14 12:20:06

Á, zase nějaký chytrák od piva, kterému je všechno jasné, a "ví", že vědci jsou jen šejdíři prožirající těžké peníze, které by mohly jít na "užitečnější" věci. Třeba na fotbal.

Škoda, že už i sem na Oslu pronikají takovíto "myslitelé". :-(

[Odpověď](#)

.....
Re: Re: pěkná blbost

Marika Jonasova,2019-02-14 12:35:23

Na Oslovi jich není ještě tak mnoho, to jinde to je horší. Horší na tom je, že pokud jsou to odborníci, tak proč se skrývají za nicka? Pokud ne, tak proč volí takový kalibr že to či ono je blbost hovadina a jak je možné, že něco takového na univerzitě vůbec vzniklo...

[Odpověď](#)

.....
Re: Re: Re: pěkná blbost

Milan Krnic,2019-02-14 17:41:12

Možné, že něco takového přetrvává na univerzitě, je z kauzalit neuchopitelné, avšak tipl bych si, že to zkrátka vyplyne ze snahy o popis skutečnosti, kdy někde to nejde, ale snažíme se přesto, a mnohými vědeckými metodami tomu dáváme punc vědy, ač vršíme hypotézy na hypotézy a přímo k něčemu to nevede. Dříve, když jsme popisovali více méně uchopitelné fyzikální jevy, to tak, že dříve nebo později někdo na něco jasně prospěšného přišel, fungovalo dobře, taková doba je však již za námi. Tak ale za úspěch lze považovat vývoj doprovodných technologií a metod, např. v té astronomii. Zkrátka na všem něco je :)

.....
Petr Jakubec,2018-09-17 12:43:10

Dobrá, takže dle "zablokovaného" se v tom "čase" nedá cestovat tam a ani zpět, takže čas není ani dimenze ani rozměr ani osa a proč né a není ani nic, nic.

Řekněme teda, že je to vektor pomocí kterého, se snažíme popsat sled událostí za sebou jdoucích. Vektor nemusí být za každou cenu fyzikální veličinou ale pouze jednotkou pomocnou/volně volitelnou konstantou.

Asi jde pouze o rétoriku, a "zablokovaný" se tím snaží říci že není třeba hledati "tajemství času", když vlastně neexistuje a je to jenom naše berlička.

.....
Karel Rabl,2018-09-17 04:11:43

Že existují jiné dimenze přímo v našem vesmíru, ale jsou odděleny časem, kdy my(celý vesmír) můžeme například být o velikosti z hlediska vnějšího pozorovatele jako jeden atom a pro nás naopak může být jeden atom z jiné dimenze větší, jak celý vesmír, či naopak a aby našli naši výzkumníci rozpory museli by si najít jiné škály pozorování než jen výbuch v "nedaleké" Galaxii.

.....
Václav Dvořák,2018-09-17 00:56:17

Podle mně čas je sled událostí. Z hlediska programátora mně čas jako takový nezajímá, jen to co se stane když nastane nějaká událost a kolik dalších událostí nastane pak. Někdy jsou ty události jako třeba refresh rytmické a to se pak nejvíc blíží pozemskému času. Zdá se mi, že něco podobného se děje i na sub/atomární úrovni (fyzikální čas).

V podstatě bych neměl ani problém s tím, abych z určitého hlediska souhlasil v tom, že čas jako takový neexistuje resp. není v prostoru spojitý (i když z hlediska 3D makrosvěta se jako spojitý jeví). Fyzikové budou mít asi jiné/lepší vysvětlení.

[Odpověď](#)

.....
Re: Re: Re: Re: Re: Re:

Karel Rabl,2018-09-17 04:00:25

Čas vás jako programátora nezajímá, protože je je jím samotný zdrojový kód. A je jedno jaká je instrukce zdrojového kódu, musí mít čas na její vykonání i tady je čas i když jen strojový relativní.

Podobně se chová i baryonová hmota, která již čas obsahuje podobně jako instrukce ve Vašem počítači.

[Odpověď](#)

.....
Nesouhlasím s blokováním

Pavel Nedbal,2018-09-17 16:56:50

Ačkoliv má někdo pocit, že zde uveřejněné názory se mu nelíbí, ba jsou drzé, mám přesto zato, že na Oslu, který není hláskou troubou nezpochybnitelné pravdy, se mohou, ba právě

mají objevovat i názory "disidentské", narušující paradigma stávajícího mainstreamu.
Za mne: také nepovažuji čas za rozměr, nanejvýš jsem mu ochoten dát formu vektoru.
Koneckonců, již v atomární úrovni čas nehraje žádnou roli - většina dějů je reverzibilní.
Zamyslete se. Co na čas říká takový elektron.
Zdravím Vás.

.....

...a takových ukázek jsou desítky, ba co dím, stovky !! A kdybych pokračoval v opisu názorů z OKOUNa, i OSLA , tak bych dospěl k sumarizaci toho jak Kulhánek nezabránil ničím, aby umlčel lidové myslitele, kteří **....které šíří nevědecké názory a vědomě či nevědomě deformují názory spoluobčanů.**

...a napomohl tento Kulhánek všem **anonymním grázlům**, aby ničili ubíjeli vytipované lidové myslitele, a aby uráželi tito nejen jejich „gigantické fantasmagorie“, <http://www.hypothesis-of-universe.com/index.php?nav=aa> ale i obyčejnou lidskou důstojnost.

JN, 24.02.2019