

Důsledky pane znalče O.Lottře, toto jsou Vaše důsledky . Jste větší grázl než Petrásek.
- zdroj <http://www.mageo.cz/.chatroom/24297?u=FvU.pK8yriEy4Wv8ggq&f=>

◀ **KARL VON BAHNHOF** [17.2.08 - 10:11]

.o. SRNKA [17.2.08 - 00:32] Zacinas uvazovat napadne podobne jako jiz - konecne - uredne
.o. uznany blazen Mekk. A dosahujes tim pochopitelne pouze stejneho efektu - totiz krome
o.o. rytmickych spasmu nejen me diafragmy uz niceho jineho, pokud pominu-li ochotne zesmesnovani tebou sebe samotneho :-)

Kdyz ze me o fyzice fakt nikdy nic zajimaveho nevypadlo pak nechapu, proc me (a nejen na Mageu) citujes jak z mych ceskych tak i anglickych textu, byt si vytrhavas jen co se ti hodi, bez souhlasu i to vytrzene klidne upravis (nekdy vctne negace puvodniho smyslu) a na uvedeni zdroje vzdycky nahodou zapomenes :-)))

◀ **KARL VON BAHNHOF** [17.2.08 - 00:24]

.o. SRNKA [17.2.08 - 00:02] Jako porad, zase vedle. Argumenty (krome nesmyslnych obrazku)
.o. chybej tobe, fyzice ne. O me tady jde leda tobe, protoze s chuti ukazuju, jak o fyzice nic nevis a
o.o. to je dobre, protoze pak tak snadno neobalamutis svym vytahovacnym lhanim lidi jeste mene vzdelane, nez jsi ty sam (malo jich, ale prece :-). A naopak me zase nejde o tebe, ale jen o tu fyziku. A nad ni vyhrat nemuzes (na uceni ses bohuzel linej), takže spim klidne :-)

Your turn, srrrr!

◀ **KARL VON BAHNHOF** [16.2.08 - 23:36]

SRNKA [16.2.08 - 23:22] Je sice pravda, ze slovo patafyzika mam copyrightovany, ale uz jsem prodal i par licenci. Lidi kolem sebe za blbce nemam - jen ty, u kterych to nejde prehlednout, protoze to o sobe nechtene krici kazdy den do celeho sveta.

I kdybych se jmenoval treba Milan Petrik, na tve legracni patafyzice se tim vubec, ale vubec nic nemeni, porad je to jen paveda k placi nebo smichu dle libosti. Uc se chlapce a az pak zkousej poucovat dospely lidi, zatim te nikdo vazne brat ani nemuze. Ze me si legraci delej co hrdlo raci (k tve smule inertne), jen to nezkoušej na fyziku - ta te vzdycky kousne :-)

◀ **KARL VON BAHNHOF** [16.2.08 - 22:29]

SRNKA [16.2.08 - 22:03] *KARL_VON_BAHNHOF je jen prejmenovanej BEFEMELE, ktorej spamoval cely Mageo CSS*

Kdyz je argument vylhanej tak uz ani nevadi, ze neni relevantni :-)

Ten tvuj zpusob mysleni ti nepomuze zdvodnit ani jednu tvou vetu. Pro me si magor.

Zdvodnovat ti nic nejde - porucha je na tvym prijimaci. Zdvodnovat bys mel ty a to svou patafyziku, jenze to se ti nejak vubec nedari. Mne a fyzice je to tim padem fuk :-)

Tesim se na tve dalsi zabavne prispevky a dekuji predem, ze mi tak vyznamne setris praci 8-)

◀ KARL VON BAHNHOF [16.2.08 - 19:22]

SRNKA [16.2.08 - 14:45] Nemam zdani (cti nezajima me), jaky system bodovani sis vymyslel, ale to, ze v nem vedes je prece jasne z definice, ze? Ale jako vzdy, jsi naprosto mimo. Tvym souperem nejsem a nebudu ja, ale vzdy a pouze veda, vedecky zpusob mysleni, vedecka metoda a tak nejak rozum a poznani vubec. No a tohle vsechno te zatim drti pomerem, jehoz

.o. .o. .o.
..o ..o ..o .o.
ooo ooo ooo ..o .o.
ooo ..o .o.
ooo

.o.
..o
ooo

Please provide your HTTP-REFERER to access the public mimetex server. Or please read www.forkosh.com/mimetex.html and install mimetex.cgi on your own server. Thank you, John Forkosh

◀ KARL VON BAHNHOF [16.2.08 - 13:40]

SRNKA [16.2.08 - 12:26] Muhehe... mas recht, to je fakt hlina, kdyz nekdo nechape ani co vlastne (tez nechtene o sobe) pise :-). Nejsme tady uz moc OT? Tak o tom treba zaloz audit a nezapomen mi koupit hned radeji banana, protoze ti stejne nejde nektery veci vysvetlit :-)

◀ KARL VON BAHNHOF [16.2.08 - 09:23]

SRNKA [15.2.08 - 22:44] Z tvy iracionani reakce usuzuju, ze odporujes i zcela rozumnym zaverum :-)

◀ KARL VON BAHNHOF [15.2.08 - 21:53]

SRNKA [15.2.08 - 21:49] *Ale to stale neznamena, ze opacny vysledek neni mozny. Takze i kdyby vedci 100x treba tisickrat rekli, ze koncept eteru nebo hmotneho vakua odporuje pozorovani, neznamena to, ze je vedecky vyloucen.*

Hura!!!!!!!!!!!!!! Amerika zase objevena, jen ten Popper chudak rotuje v hrobe frekvenci ultrazvuku :-))))))

◀ KARL VON BAHNHOF [15.2.08 - 21:27]

SRNKA [15.2.08 - 20:58] Odkopana nepravdivost iracionalni demagogie. Kdyz libovolna predchozi studie jev nepotvrdila, tak presto z zadne takove neplyne opak (see also ref 19:26), natoz tvrzeni, ktere je zde lzive vkladano vedcum do ust. Nastesti takhle naivni provedeni podfuku tohoto nemuze nachytat nikoho s efektivnim IQ vetsim nez autora tehoz, coz - pohrichu zda se mi - bude vetsina sice nikoli ustavni, lec prosta asi jiste 8-) PS: Co je u pseudovedcu zdrojem tak primitivni nenavisti k vedeni???

◀ KARL VON BAHNHOF [15.2.08 - 19:26]

Lokalne docela poucne cteni (z pohledu metodiky argumentace i coby refresh sic proste, ale mnohymi dodnes - bohuzel citelne - nepochopene myslenky Karla Poppera o falsifikaci v nikoli formalnich a universalnich [takze prirodnich] vedach). Presneji receno - pro pouceni hodne nevhodne, pro ostatni ... Na samem konci textu zminovani sarlatani se mozna ozvou sami :-)

◀ KARL VON BAHNHOF [15.2.08 - 11:45]

SRNKA [15.2.08 - 11:28] Kdyz je na tom Hawking hodne spatne tak je na tom porad jeste tisickrat lep, nez nekteri jini ve svych nejsvetlejsich okamzicich :-). Inu z clanku ani z vejcu si prokazane nepochopil vubec nic, jen jsi vsem sdělil, ze ostatni tomu vubec nerozumej a vsechno je jinak, totiz tak, jak to (ne)vykladas ty. Ale to nic, zbytecne se nerozciluj a tenhle audit snad radeji ani necti 8-)

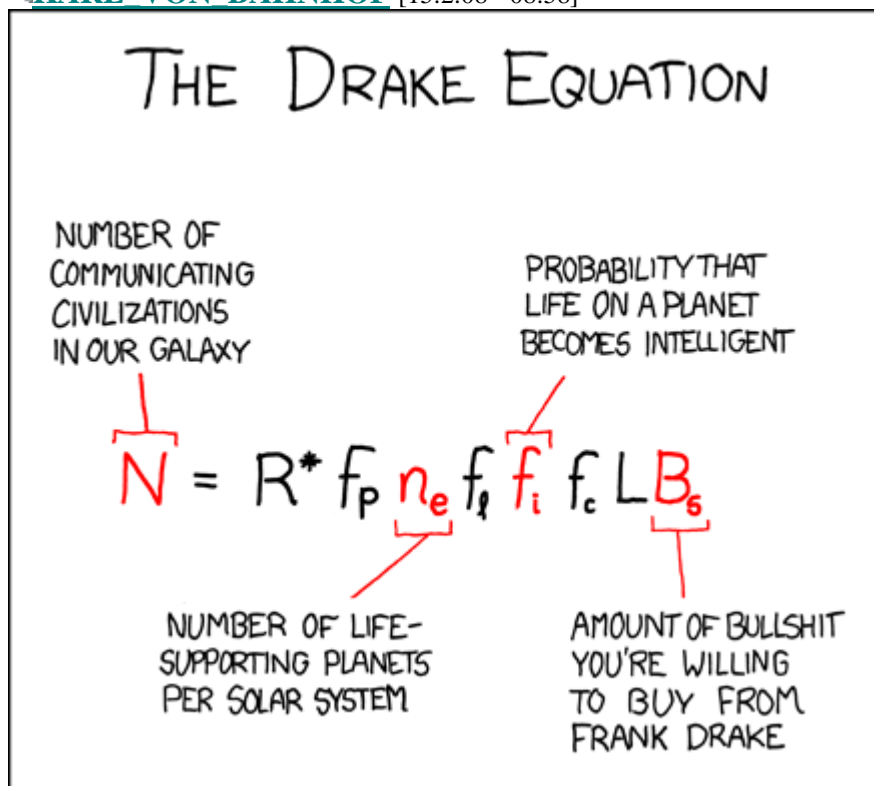
PS: Hawkingu, porusil jsem 1) a napominam se sam. Podruhe se jiz vyloucim :-)

◀ KARL VON BAHNHOF [15.2.08 - 09:49]

Vycuc (odflaknuty, jsem liny lempl :-)

Ve Skotsku skupina vedcu kolem prof. Leonhardta usporadala experiment, ve kterem prochazi optickym vlaknem svetlo ze dvou ruznych laseru. Vyuzili jevu, kdy rychlost sireni svetla v latkovem prostred zavisi na vlnove delce svetla. Nejprve prochazi svetlo "pomalejsi", ktere zmeni opticke vlastnosti prostredi (opt. vlakna) uz svym samotnym pruchodem. Zpozdeno je do stejneho vlakna vpusten paprsek, ktery ma ve vlakne, diky sve odlišne frekvenci, vyssi rychlost sireni. Zmeny optickych vlastnosti prostredi v miste stkani obou paprsku zpusobi vyrazne zpomalení rychlejsiho paprsku, kteremu se tak uz nikdy nepodari "predbehnout" sveho pomalejsiho kolegu. Celni hrana pulsu se tak pro rychlejsi paprsek efektivne stane horizontem udalosti, za ktery nemuze proniknout. Kosmologie uz drive prinesla teorii, jak by se pak mela menit frekvence svetla pri priblizovani k horizontu udalosti a tym skutecne nameril presne takovy posun ve svem experimentu. Znacne tim zvysili sance prof Hawkinga na ziskani Nobelovy ceny, protoze poprve snad bude mozne primo merit jevy, ktere vyplyvaji z jeho teorie vyparovani CD, tj. specificky kvantove jevy na hor. udalosti CD. Jak si H. jiz drive postesknu, aby mohl za svou teorii ziskat Nobelovu cenu, musel by nekdo objevit velmi malou CD, protoze pouze takove by podle jeho teorie mely vyzarovat meritelne mnozstvi "Hawkingova" zarení. Je tedy nadeje, ze tento umele vytvoreny mikrohorizont udalosti potvrdi jeho teorii a cenu mu prinese.

◀ KARL VON BAHNHOF [15.2.08 - 08:58]



◀ KARL VON BAHNHOF [15.2.08 - 08:34]

RNKA [14.2.08 - 23:40] Jejda, sem se sek' kdyz jsem si myslel, ze umis cist a anglicky :-) Kteremu slovu zase nerozumis ve vete "*Cosmologists have already worked out exactly how light should change frequency as it approaches an event horizon from the outside or the inside of a black hole and sure enough, the team **observed exactly these shifts in their experiment.***"? B-D

.o.
..o
ooo

⚡ [KARL VON BAHNHOF](#) [14.2.08 - 16:47]

Addendum k last topic z jineho zdroje. Uz jsem u poce, ted uz jenom odbourat ten alkohol a mozna o tom spacham neco i ceesky :-)

[Device mimics black hole event horizon](#)

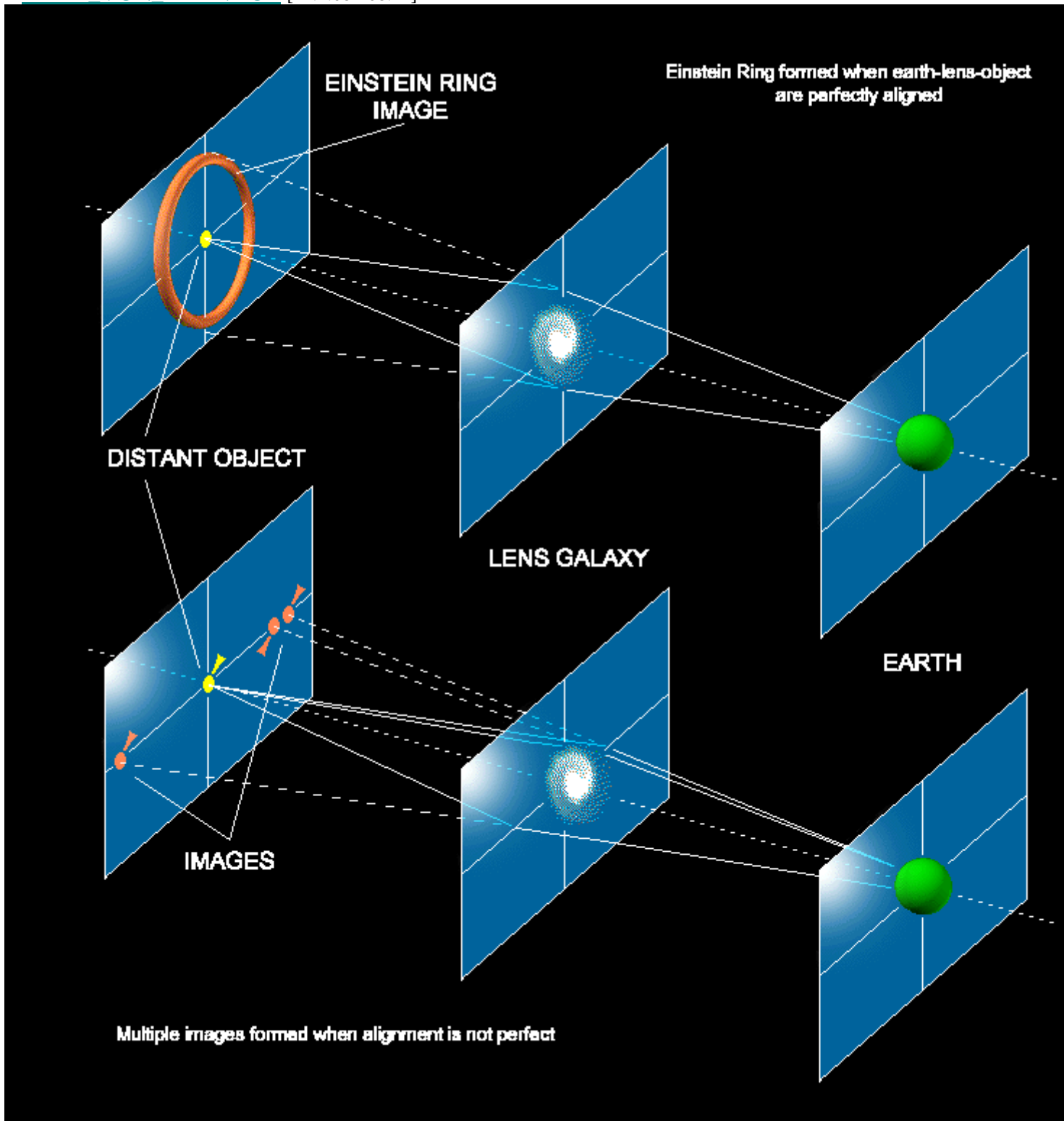
.o.
..o
ooo

⚡ [KARL VON BAHNHOF](#) [14.2.08 - 14:32]

Edemski: Pochopitelne (sic! B-) nejde o zadnou autofokusaci, ale o laboratorni vytvoreni nekterych podminek na hor. udalosti CD a pokud si pamatuji tak vc. mereni efektu ve shode s pred. teorie. Zkusim (neslib.) udelat vejcuc az budu zase u poce a triezvy %-)

⚡ [KARL VON BAHNHOF](#) [13.2.08 - 21:49]

[Laser light creates black holes in the lab \(Public release date: 13-Feb-2008\)](#)



[Ilustrace k clanku o první nelezene dvojité gr. cocce "DOUBLE BULL'S-EYE FOR EINSTEIN" \(2008-1-11\)](#)

Nevidím ani chyták ale ani správnou odpověď. Sry za alc-topic :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [5.7.07 - 17:50]

V 16:26 pises, ze visici lano je vuci povrchu v klidu, ale plati to v jedinem spec. pripade stac. orb., jindy ne. Mluvime oba o VOLNE visicim lanu z družice doufam :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [5.7.07 - 17:43]

Ten link z mobilu neotevru a mam posl. dilek btry, tak se doufam vecer doplnim a mozna posypu hlavu popelem :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [5.7.07 - 17:40]

Dale nesouhlas s klidem visicoho lana. Pouze z obihajicoho telesa na stac. draze, jinak i visici se bude vuci povrchu vzdy jindy pohybovat.

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [5.7.07 - 17:37]

Howking: Nesouhlasim. Rec byla a lanu ukotvenem k povrchu. Pritahovanim dolu zvysis radialni rychlost v soustave povrchu. Lano visici jsme vubec neresili, to visi po gradientu a nemuze jinak :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [5.7.07 - 16:08]

To jo. A kdyz se pohybujes s povrchem (vuci nemu se tedy nepohybujes) tak bud na povrchu jsi a nebo jsi na stac. draze. Ta ma ale jen jednu moznost vysky. Jdes-li dolu po lane, zacnes povrch predbihat.

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [5.7.07 - 14:42]

Me se zda, ze by nepomohlo ani lano nepretrzitelne. Vy vysledku by se lod rozmazla (myslim) o povrch nejmene kruhovou rychlosti u povrchu a asi jeste vetsi, jak by ji lano poslalo ke konci po kolmici k povrchu :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [5.7.07 - 14:04]

Ale idea vyhodit u planety vlastne kotvu je pro lod, byt kosmickou, velmi prirodzena :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [5.7.07 - 14:02]

To priblizeni po lane k povrchu te ale zrychluje tecne k povrchu (zjednodusene), potencialni energii vymenis za kinetickou jako kdyz krasobruslarka v piruete pripazi. Bez zaruiky, ale myslim, ze je to tak.

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [5.7.07 - 13:04]

Ale ta orbita muze byt vuci povrchu stacionarni jenm v jedne jedine vysce, se mi zda, ze bys planetu obmotal nekolikrat dokola tim lanem :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [5.7.07 - 12:33]

BLUESMAN [5.7.07 - 12:23] Tak to už mi vůbec nejde do hlavy :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [5.7.07 - 12:10]

BLUESMAN [5.7.07 - 12:03] Mám pocit, že nejvíc energie spotřebuješ (paradoxně, protože klesá kinetická i potenciální energie přistávacího modulu) na přechod z orbity na sestupovou křivku ještě dřív

než se něčeho bude týkat atmosféra.

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [5.7.07 - 11:43]

BLUESMAN [5.7.07 - 11:35] To se nepodceňuj. Hezky si to zkus spočítat a možná si pak půjdeš do Houstonu pro tučný šek. Ale jen ten správně spočítaný model to rozhodne, nikdo jiný :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [5.7.07 - 11:30]

BLUESMAN [5.7.07 - 11:24] To se takhle od boku asi dá těžko odhadnout. Klidně může taky vyjít, že takovéhle hypotetické přistávací zařízení je z hlediska energetické bilance ve skutečnosti nevýhodné - může např. vážit víc než jinak potřebné palivo i s motorem dohromady. Ale vím houby, jen upozorňuju, že tohle neodhadnu, to se dá jedinečně propočítat :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [5.7.07 - 11:13]

BLUESMAN [5.7.07 - 11:07] To nevidím uskutečnitelně, ale že jsem skeptik ještě neznamená, že jsi nemohl právě teď NASA inspirovat :-)

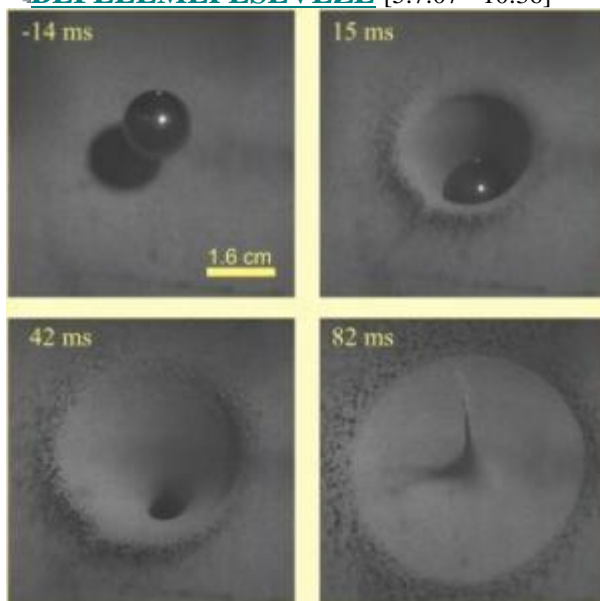
◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [5.7.07 - 11:04]

BLUESMAN [5.7.07 - 10:54] Je to o energiích. Krátký (dostatečně) peak velkého géčka na tvém těle "odpracuje" jen malou energii v deformační práci (síla x dráha, která je za krátký čas malá). Rozdělení do mnoha peaků by ale vedlo ke stejné celkové energii jako spojitý full stop na nějaké kratší dráze, ZZE takhle neošidíš, bohužel.

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [5.7.07 - 10:45]

BLUESMAN [5.7.07 - 10:39] V tom linkovaném článku se mluví o jednom zásadním rozdílu mezi chováním písku (prachu) a tekutiny. Tekutina bude "cákat" i při nízkém tlaku, prach ne, přesněji řečeno čím dál méně s klesajícím tlakem atmosféry. Výhodné pro přistání na Marsu :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [5.7.07 - 10:36]



[Kulička do písku padající](#)

BLUESMAN [5.7.07 - 10:32] ??? Jako kdo je kuřák? ???

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [5.7.07 - 09:20]

Udělejte si [ohňostroji](#) :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [2.7.07 - 09:26]

add: trupu = tela astronauta

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [2.7.07 - 09:24]

Edemski: Vektor zrychlení bude stále téměř stejný k dráze, r oblouku křivky dráhy jsou radově stovky km. Porad si myslím, že všechny efekty v ose trupu jsou oproti kolmému zrychlení zanedbatelné. Nemůžu numericky overit, nemám parametry dráhy a hlavně jsem jen přes mobil. Zkus o tom pls něco vystarat u NASA :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [2.7.07 - 01:50]

Jízby: Ale těleso ve volném pádu v gr. poli má NENULOVÉ zrychlení přece. Gr. složka celkového vektoru zrychlení jen nevyvolá žádnou sílu vůči křeslu, které "padá" stejně. Velikost vektoru zrychlení se ale měnit bude. Je to prostě porad součet dvou cca stálých vektorů pod různými úhly dostaneme různé velikosti. Všimni si prosím, že ve skutečnosti s tebou souhlasím, tvrdím, že ta letová poloha NENÍ kvůli kompenzaci přetížení :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [30.6.07 - 12:28]

Edemski: Nemyslím polohu, kdo kdy viděl start, tak ví, že je to obrácené. Mluvíme o změně velikosti vektorového součtu zrychlení motorů a gr. zrychlení. To mi vychází jako nezajímavě malý rozdíl. Jinak nejv. odolnost máme v předozadním směru, pro větší gecka v této ose je orientace ostatních os nepodstatná. Ale lovim jen z hlavy takže bez záruky :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [30.6.07 - 11:46]

Edemski: To je mi divný, protože velikost zrychlení se tím změní jen (odhad z hlavy) o radově 10%, teda jestli se nepletu. Ale já se pletu často :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [29.6.07 - 17:11]

Edemski: Já slyšel, že je to failsafe poloha pro nouzové oddálení od té velké bandy, protože jedou po oblouku.

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [29.6.07 - 16:36]

Sry za OT: Zdravím ID, co tvrdíš, že tady mám banana :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [28.6.07 - 12:25]

Edemski: Platis pivo ;-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [28.6.07 - 12:22]

Howking: Ted teda asi uvážuju úplně patafyzikálně, ale nemůže se do toho taky nějak zamíchat echo? Byl jsem zrovna venku v Silherovicích, když v r. 2000? nad Moravou račnul větší kousek a znelo to tak :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [21.6.07 - 23:58]

Trošku morbidní perlička: Za loňský rok dokázalo přes 20 mil. USD ze záhrobí vydělat jen pět mrtvých celebrit - Kurt Cobain, Elvis Presley, Charles M. Schulz, John Lennon a ... Albert Einstein :-)

[src](#)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [20.6.07 - 22:26]

HOWKING [20.6.07 - 22:20] Opět se mi odhadem nezdá. Odhadem (!) :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [20.6.07 - 22:19]

HOWKING [20.6.07 - 22:13] Další zajímavá otázka - je "osmičková" dráha tělesa s hmotností zanedbatelnou oproti dvěma tělesům v "očích" osmičky možná jen setrvačně? :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [20.6.07 - 21:54]

AIM [20.6.07 - 21:48] Neletěly jen setrvačně - tohle je jiné zadání (najdeš včera :-)

HOWKING [20.6.07 - 21:47] Já nechci dát za pravdu, chci to korektně rozhodnout matikou. I proto nemůžu omezit start na jedno místo. Kdyby náhodou vyšlo, že z něj to nejde, neplyne z toho, že odjinud by to nešlo (zatracené zápory v češtině - zní to úplně obráceně, než co to má znamenat :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [20.6.07 - 21:46]

HOWKING [20.6.07 - 21:36] To jsi zjednodušil na start od boku. Já tam mám start jako úhel k bodu na povrchu Z (v 2D vesmíru problému), takže obecněji. Ale zato je to o to složitější :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [20.6.07 - 21:35]

HOWKING [20.6.07 - 20:43] Polární mi přišly intuitivně taky přirozené (ala isotropní pole), ale stejně přirozeně mi to ziterovalo pro dvě fixní, budící tělesa do kartézských.

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [20.6.07 - 21:32]

HOWKING [20.6.07 - 21:05] BTW: Jen upřesním, že ne napadlo, ale že jsem odhadoval a odhaduji doposud. Za odhad si ale nic nekoupím. Do Mathematicy jsem to cpal už včera, v tom taky není problém, zadáš poč. podm. a dostaneš trajektorii (Math. umí řešit spoustu typů dif. rovnic analyticky, výsl. fci + S0 dáš do t-param plotu). Problém je v analýze - korektně určit obor poč. podmínek, za kterých se to vrátí a z toho ukázat, je-li to neprázdná množina. A ta analýza se mi na první štos nepovedla (je to opravdu pracné, pro mě aspoň a zatím jsem nenašel figl, pohled na všc, který vede k závěru [*1]) a podruhé jsem se k tomu neodhodlal. Ale fakt jsem nic takýho neslíbil - jen jsem přiznal, že je to lákavá výzva... :-)

[*1]: Nejjednodušší pohled na věc, který jsem z toho dokázal vyrvat, je stále ještě 3D prostor oboru (state $0 = \{l_0(1), v_0(2)\} = \text{poloha, rychlost}$) nicméně samotná fce je 4D(+t) a ještě není skalární.

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [20.6.07 - 02:12]

FAVORIT [20.6.07 - 01:51] Dostředivé zrychlení je stejné zrychlení jako při jakémkoli jiném volném pádu v gr. poli. Princip je pořád stejný. Ale podklady tu už zazněly. V každém bodě umíme vyjádřit gr. sílu. Změna potenc. energie při přesunu mezi dvěma body v gr. poli je rovna integrálu této síly po dráze, která ty body spojuje. V konzervativním poli (což je případ gr. pole) na konkrétním tvaru dráhy nezáleží a proto můžeš každému bodu přiřadit jednoznačný potenciál vztažený ke zvolenému výchozímu bodu. Ze ZZE máš pak snadno $E_k + E_p = \text{konst}$, kinetická energie odpovídá rychlosti, rychlost odpovídá zrychlení, zrychlení odpovídá síle, síla je závislá na poloze. Vše je tím určeno. Když položíš gr. sílu v bodě B rovnou hmotnosti test tělesa krát jeho zrychlení v témže bodě, dostaneš pohyb. rovnici v dif. tvaru (zrychlení je druhá derivace polohy dle času, na druhé straně rovnice máš polohu přímo). Píšu o

gr. poli, ale platí to obecněji pro jakékoli silové pole, pokud je konz. (en. zachovávající).

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [20.6.07 - 01:29]

FAVORIT [20.6.07 - 01:06] Ty čísla moc analyticky nevypadají :-)

FAVORIT [20.6.07 - 01:08] Má. Nejen na její velikost a směr, ale hlavně na původní zadání - tj. aby se projektil vrátil hezky na Zemi. Snadno se (myslím) dostaneš na křivky, které se s povrchem Země už nikdy nepotkají.

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [20.6.07 - 01:04]

FAVORIT [20.6.07 - 00:31] Kalkulačku zahod'. Spočítej to analyticky a ukaž, že výsledek je nenulový (v tomto případě to jde snadno). Žádné dosazování čísel není třeba :-)

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [20.6.07 - 00:23]

FAVORIT [20.6.07 - 00:20] To se ve fyzice obvykle vymstí, když i v úvaze zaměňuješ pojmy různých fyz. rozměrů. Nedoporučuji. Opačný postup pak naproti tomu automaticky eliminuje spoustu běžných chyb zcela automaticky - jakmile začneš počítat hrušky a jablka máš jistotu, že ses někde předtím seknul (dokonce musel seknout) a není třeba v odvozování pokračovat, ale vrátit se a najít, kde se to stalo. Až pak lze jít dál.

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [20.6.07 - 00:20]

FAVORIT [20.6.07 - 00:10] Odstředivá energie nevím co je. Pro stabilní (např. kruhovou) dráhu je dostředivé zrychlení způs. gr. trvale přesně rovno odstředivému zrychlení, způs. kruhovým pohybem. Těleso je trvale ve volném pádu, jehož trajektorie je uzavřená křivka - kružnice. Pro eliptickou dráhu je to jen nepatrně jinak, ale pro první přiblížení stačí začít s kruhovou. (V2)

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [20.6.07 - 00:14]

FAVORIT [20.6.07 - 00:11] Jaká doba? Těleso se bude při překročení únikové rychlosti vzdalovat nekonečně dlouhou dobu a trvale nenulovou rychlostí. Právě jsem to popisoval - i v nekonečnu mu zbyde nenulová kinetická energie, přírůstek potenciální ji nikdy nevyčerpá.

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [20.6.07 - 00:06]

FAVORIT [20.6.07 - 00:02] Kdyby neobíhal, tak by v soustavě M-Z nemohl zůstat stabilní.

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [20.6.07 - 00:03]

FAVORIT [19.6.07 - 23:45] Tak si to představ přes energie. I určitý (jakoby úplný) integrál gr. síly [v N] od něčeho (v nenulové vzdálenosti od onoho něčeho) do nekonečna je **konečné** číslo [v J] a je-li tato energie menší, než kinetická energie [v J] na začátku pohybu, nemůže se nikam ztratit a těleso setrvává, musí setrvávat ve vzdalování se. Takže opravdu nikdy nezastaví a vyjde ti, že v nekonečnu se bude pohybovat nejen nenulovou, ale (teď nematematicky a nefyzikálně) dokonce nadále již stálou rychlostí (jakoby, fakt jen pro přiblížení, ve skutečnosti nemá pojem "za nekonečnem" v tomto případě žádný fyz. smysl). No a úniková rychlost je přesně taková, že kinetická en. tělesa je právě rovna onomu integrálu gr. síly do nekonečna, tedy potenciální energii téhož tělesa v této (nekonečné) vzdálenosti.

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [19.6.07 - 22:31]

HOWKING [19.6.07 - 22:23] Neušil, já se nenabízel, že to checknu, ale už mě to příliš zajímá (přesto stále platí, že jsem nic neslibil. Vlastně jo, jestli se k tmu dokopu, tak bez ohledu na výsledek slibuju, že

to sem postnu :-)

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [19.6.07 - 22:22]

Pro pobavení - samozřejmě mi vyšlo, že to nejde a samozřejmě kvůli chybě ve znaménku. Nesnáším analýzu! ...protože v ní pořád dělám chyby! Jestli se k tomu vrátím, tak až po půlnoci... (nejraději vůbec :-)

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [19.6.07 - 21:59]

FAVORIT [19.6.07 - 21:51] Jakoukoli (< c) ne, to by Země musela být ČD :-)

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [19.6.07 - 21:42]

FAVORIT [19.6.07 - 21:38] V úvaze (ne Korektně) Slunce ignoruju a beru jen Z-M + projektil. Tak kdo začne počítat? - Já se bráním zuby nehty zatím :-)

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [19.6.07 - 21:39]

HOWKING [19.6.07 - 21:23] Bylo ti rozumět i bez obrázku :-) Jakou odhaduješ $|v_0|$?

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [19.6.07 - 21:13]

HOWKING [19.6.07 - 21:04] Uvažoval jsem od boku podobně a odhadnul jsem, že pro zadání (návratu od Měsíce) asi překročíš únikovou rychlost (výchozí, ze Země, resp. soustavy Země-Měsíc) a tím zadání nesplníš. Jenže myslet je houby vědět. Ta samotná pohybová rovnice (zanedbám-li vliv projektilu na Zemi a Měsíc) je trivo. Její korektní analýza už je horší, hlavně pracná. (Už dlouho nemusím psát domácí úkoly :-)

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [19.6.07 - 20:54]

HOWKING [19.6.07 - 20:50] Ale já psal "nechtěj"! :-) Uvidím, možná v noci až budu potřebovat odreagovat, ale nic neslibuju. BTW by ses měl pokusit pro kontrolu o totéž, protože jediné jestli nám vyjde oběma totéž tak to bude snad správně :-)

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [19.6.07 - 20:40]

HOWKING [19.6.07 - 20:34] Nechtěj po mě, abych pouštěl Mathematicu, protože ta to bude mít spočítaná za pár sekund, tedy hned poté, co jí po hodině práce a počmáraných 20 listech papíru dám konečně správné zadání (naprosto realistické zobrazení mého obvyklého výkonu :-)

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [19.6.07 - 20:33]

HOWKING [19.6.07 - 20:31] Opatrně, mohlo by se to ujmout (viz třeba kvarky :-)

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [19.6.07 - 20:32]

FAVORIT [19.6.07 - 20:10] Od boku (tedy bez záruky) se mi zdá, že nemůžeš ze Země poslat jen setrvačným pohybem nic, co by se ti od Měsíce vrátilo. Zkus si tu dif. rovnici analyzovat, odhaduj, že poč. podmínky nevyjdou $\in \mathbb{R}$ nebo nebude mít pro tohle zadání řešení vůbec.

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [19.6.07 - 20:04]

HOWKING [19.6.07 - 19:42+49] Jj, to už není sluneční vítr ani vichr ale částicové krupobití :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [19.6.07 - 19:18]

Doufám, že popularizace stále vědě slouží (stejně jako demaskování opaku), takže čerstvý (dnešní) článek: [The Alternative-Science Respectability Checklist](#). Necht' si jej nikdo prosím nebere osobně (a pokud ano, tak ať mu pomůže pochopit, v čem je potíže), nechci se protivit prvnímu příkázání :-) PS: Jinak tentokrát je to článek nezesměšňující a dokonce ani není nijak humorný. Podle mě jde o velmi věcnou, zajímavou a podrobnou analýzu jevu včetně rad a know-how pro ty, jež autor oslovuje.

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [19.6.07 - 18:20]

OT: Modrá je dobrá, na mým monitoru je bílá na černém pro mé staré čivy zaostřitelná až o 20 cm dále než obvykle a já už pak nedosáhnu rukama na klávesnici nebo mi padá LCD za stůl 8-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [19.6.07 - 17:35]

HOWKING [19.6.07 - 17:33] Gratuluji a jdu se (na)mazat :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [19.6.07 - 17:02]

AIM [19.6.07 - 11:23] Tenhle jejich (pro mě nový) nápad má jednu zajímavou myšlenku. Příslušný objekt by se choval jako ČD v limitě, proto není jejich nápad vlastně nijak v rozporu skoro s ničím a přitom eliminuje spoustu nepříjemností. Já ze něj nijak nebojuji, jen jim uznávám originální, lákavé řešení.

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [19.6.07 - 05:36]

Podle nápadu T. Vachaspatiho a kol. z Case Western Reserve University, Ohio je taky možné, že [černé díry vůbec neexistují](#).

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [17.6.07 - 23:24]

SRNKA [17.6.07 - 23:18] Děkuji za názor a nyní bychom se snad již mohli vrátit k onomu chybějícímu zápornému náboji antineutrína o kterém již víme, že není elektrickým. Nebo jest tato tvá poznámka už onou odpovědí na [22:48]? Pokud ne, tak překvapíš :-)))

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [17.6.07 - 23:03]

SRNKA [17.6.07 - 22:53] Ale vůbec ne, raději se nevytácej a odpověz na [22:48]. Nebo vlastně raději ne, na tom vyděláš, protože zminimalizuješ další škody na své reputaci :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [17.6.07 - 22:48]

SRNKA [17.6.07 - 22:35] Tož prozrad' který náboj měl panáček bez další specifikace na mysli? Že by snad třeba barevný? :-)))

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [17.6.07 - 22:24]

◀ [SRNKA](#) [17.6.07 - 21:41]

Jak vlnová teorie éteru vysvětluje narušení CP invariance? Éterovou teorií jde jednoduše vysvětlit i docela subtilní jevy, jako tzv. narušení [CP invariance](#) (tzv. charge/parity symetrie). Kdyby byla příroda dokonale symetrická, pak by měly mít [antičástice](#) přesně stejné vlastnosti, jako částice, až na znamínka. Jenže nemaj a je to patrný tím víc, čím sou ty částice menší a lehčí. V případě prťavého neutrína narušení CP symetrie např. vůbec neexistuje **záporně nabitý antineutrino**, což je vidět ze schématu vlevo dole. ...



To je pěkný :-). Pomínou, že ze schématu v tvém patafyzikálním auditku nic takového vidno není a to co "jednoduše vysvětluje" nijak nevysvětluje a vysvětlit nemůže, ale mám dotaz. Takže u éteristů mají teď neutrina kladný elektrický náboj? A co na to etymologie? Nebo je to snad příspěvek do vesjolých kartínek? A je u tebe nějaký rozdíl mezi symetrií a invariancí když ty pojmy volně nahradíš jeden druhým? :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [17.6.07 - 21:07]

AIM [17.6.07 - 20:55] Neměl jsem na mysli pavědecké teorie o duté Zemi. Dutou Zemi dostaneš prostou (vhodnou) transformací souřadnic a v těch nových platí všechny fyz. zákony pořád stejně dobře a správně :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [17.6.07 - 21:04]

SRNKA [17.6.07 - 21:03] Je v rozporu s pozorováním. Ano, byl odvozen z pozorování. Jen zdánlivě si to protiřečí. Není tomu tak :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [17.6.07 - 21:00]

SRNKA [17.6.07 - 20:52] Tak to prr. Já mluvím o heliocentrickém modelu (ten tvůj je v rozporu s poz.). V něm (heliocentr.) samozřejmě Slunce obíhá Zemi a je minimálně nepozorností/nepřesností, ale v každém případě prostě chybou říct, že neobíhá :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [17.6.07 - 20:47]

SRNKA [17.6.07 - 20:29] Jen pro zajímavost - existuje geometrie, ve které je Země dutá (celý okolní vesmír pak v jejím vnitřku) a není naprosto vůbec v ničem v rozporu ani s pozorováním ani s žádnou současnou teorií, všechno vypadá a funguje tak jako obvykle. Tím proboha neříkám, že bych si myslel, že Země dutá je, ale je to hezký příklad toho, že intuice člověka a matematická abstrakce se někdy příliš neprotínají a spoléhat jen na ZLR ve fyzice znamená nepochopit nebo nepřesností zanedbat spoustu důležitých věcí - viz tvoje Slunce kolem Země. Samozřejmě, že Slunce se točí kolem Země, vidíš to denně na obloze, ten pohyb jde snadno změřit a jakékoli odmítající tvrzení téhož je v rozporu s pozorováním a fyzikální omyl. Slunce se točí kolem Země jak u Galilea tak u Einsteina, zcela vážně :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [17.6.07 - 18:04]

SRNKA [17.6.07 - 17:47] Správně. (V OTR by rotace už efekt měla [nikoli nutně urychlující], ale v běžných podmínkách marginální).

FAVORIT [17.6.07 - 13:07] Rychlost ne, ale celková energie, tj. součet potenciální a kinetické (počítáno v rámci gr. pole planety, kterou jako prak použiješ). Můžeš tedy přiblížením z velké vzdálenosti (velká potenciální energie), získat velkou energii kinetickou ale ZZE neobelstíš, planetu použiješ jen jako en. trafo :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [17.6.07 - 17:06]

FAVORIT [17.6.07 - 03:35] Jenže ta dráha klidně je/může být kratší jen v prostoru, ale už **ne** v časoprostoru. Ono to vůbec není totéž :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [17.6.07 - 01:24]

Scientific American, November 2006 issue

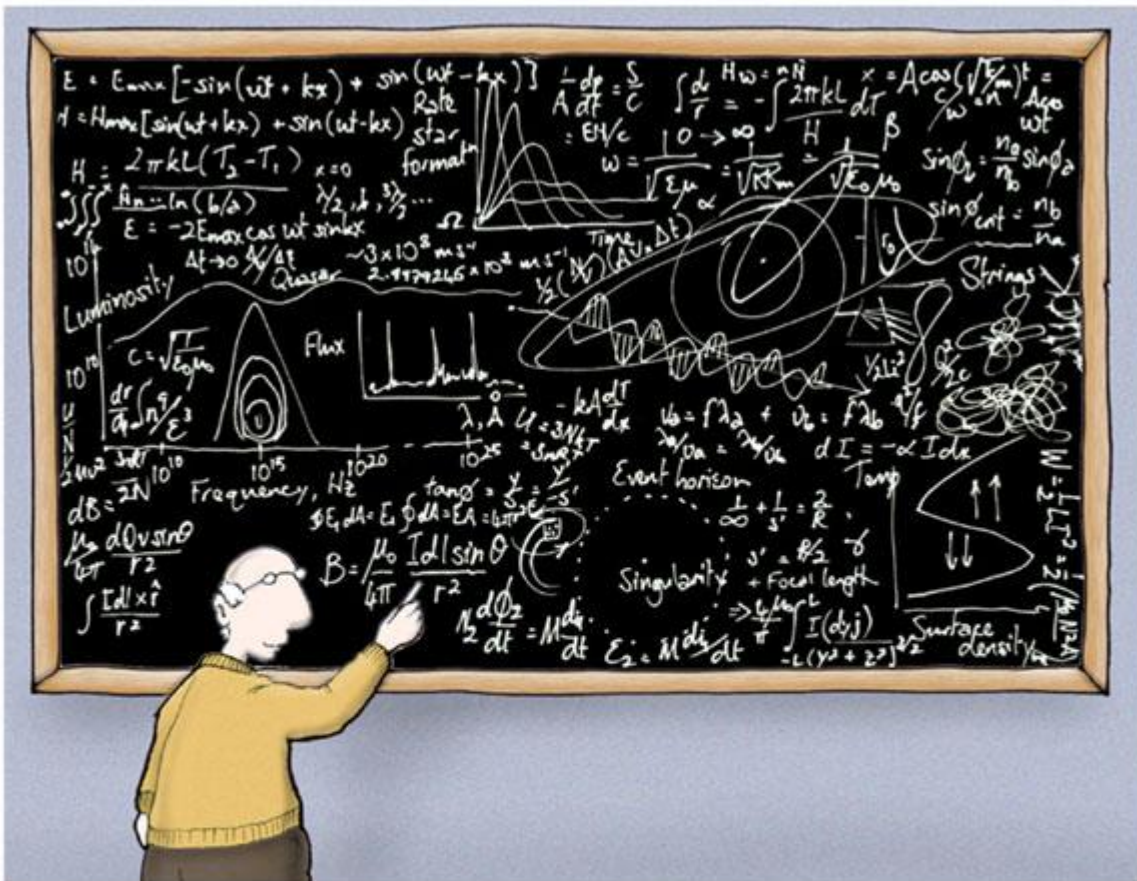
Wronger Than Wrong



Not all wrong theories are equal

By Michael Shermer

In belles lettres the witty literary slight has evolved into a genre because, as 20th-century trial lawyer Louis Nizer noted, "A graceful taunt is worth a thousand insults." To wit, from high culture, Mark Twain: "I didn't attend the funeral, but I sent a nice letter saying I approved of it." Winston Churchill: "He has all the virtues I dislike and none of the vices I admire." And from pop culture, Groucho Marx: "I've had a perfectly wonderful evening. But this wasn't it." Scientists are no slouches when it comes to pitching invectives at colleagues. Achieving almost canonical status as the ne plus ultra put-down is theoretical physicist Wolfgang Pauli's reported harsh critique of a paper: "This isn't right. It's not even wrong." I call this Pauli's proverb.



Astrophysics made simple

Columbia University mathematician Peter Woit recently employed Pauli's proverb in his book title, a critique of string theory called Not Even Wrong (Basic Books, 2006). String theory, Woit argues, is not only based on nontestable hypotheses, it depends far too much on the aesthetic nature of its mathematics and the eminence of its proponents. In science, if an idea is not falsifiable, it is not that it is wrong, it is that we cannot determine if it is wrong, and thus it is not even wrong.

Not even wrong. What could be worse? Being wronger than wrong, or what I call Asimov's axiom, well stated in his book The Relativity of Wrong (Doubleday, 1988): "When people thought the earth was flat, they were wrong. When people thought the earth was spherical, they were wrong. But if you think that thinking the earth is spherical is just as wrong as thinking the earth is flat, then your view is wronger than both of them put together."

Asimov's axiom holds that science is cumulative and progressive, building on the mistakes of the past, and that even though scientists are often wrong, their wrongness attenuates with continued data collection and theory



building. Satellite measurements, for instance, have shown precisely how the earth's shape differs from a perfect sphere.

The view that all wrong theories are equal implies that no theory is better than any other. This is the theory of the "strong" social construction of science, which holds that science is inextricably bound to the social, political, economic, religious and ideological predilections of a culture, particularly of those individuals in power. Scientists are knowledge capitalists who produce scientific papers that report the results of experiments conducted to test (and usually support) the hegemonic theories that reinforce the status quo.

In some extreme cases, this theory that culture shapes the way science is conducted is right. In the mid-19th century, physicians discovered that slaves suffered from drapetomania, or the uncontrollable urge to escape from slavery, and dysaesthesia aethiopica, or the tendency to be disobedient. In the late 19th and early 20th centuries, scientific measurements of racial differences in cognitive abilities found that blacks were inferior to whites. In the mid-20th century, psychiatrists discovered evidence that allowed them to classify homosexuality as a disease. And until recently, women were considered -inherently inferior in science classrooms and corporate boardrooms.

Such egregious examples, however, do not negate the extraordinary ability of science to elucidate the natural and social worlds. Reality exists, and science is the best tool yet employed to discover and describe that reality. The theory of evolution, even though it is the subject of vigorous debates about the tempo and mode of life's history, is vastly superior to the theory of creation, which is not even wrong (in Pauli's sense). As evolutionary biologist Richard Dawkins observed on this dispute: "When two opposite points of view are expressed with equal intensity, the truth does not necessarily lie exactly halfway between them. It is possible for one side to be simply wrong."

Simply wrong. When people thought that science was unbiased and unbound by culture, they were simply wrong. On the other hand, when people thought that science was completely socially constructed, they were simply wrong. But if you believe that thinking science is unbiased is just as wrong as thinking that science is socially constructed, then your view is not even wronger than wrong.

Michael Shermer is publisher of Skeptic (www.skeptic.com). His new book is Why Darwin Matters.

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [16.6.07 - 20:24]

FAVORIT [16.6.07 - 19:59] Pomínu singularitu, protože tam se může dít skoro cokoli (nebo taky nic :-), ale ve všech ostatních bodech mimo ni se pozorovateli libovolného objektu na libovolné trajektorii (**po této trajektorii**) podle mě podaří opět naměřit nejvýše rychlost c bez ohledu na velikost křivosti s -t a větší než c jen u neobjektů (obraz něčeho). To není v rozporu s tím, že se tak v pozorovatelově s -t může objekt přesunout do místa, které po **jiné geodetice** je od výchozího bodu vzdálenější než ct , protože můžeš teoreticky zkonstruovat geometrie, ve kterých bude dva body spojovat více než jedna geodetika. Neručím za správnost, neověřil jsem, ale takhle si to pamatuju :-)

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [16.6.07 - 17:40]

◀ **TLUČHUBA** [15.6.07 - 23:23]

BIKKHU: Žádný kolize neprobíhají, to co občas zeměkoulí prolítne je stabilní částice a má rychlost světla, takže zeměkoulí jen prosvíští. Při srážkách v kolideru ale vznikají metastabilní částice s nulovou klidovou hmotností vůči zeměkouli.

Která z těch částic z vysokou energií o kterých mluvil BIKHU (nemluvil o fotonech, že?) má rychlost světla? A které z těch, co "prosvíští" zeměkoulí nejsou stabilní? A hlavně - prosím tě, co je to ta klidová hmotnost (sic!)?

Co má tenhle pseudo science speak znamenat? Nebo už taky taháš náhodně z klobouku? :-)



◀ **BEFELEMPESEVEZE** [16.6.07 - 15:05]

Favorit: Nejdou po Srnkovi, bráním pani fyziku, když jí pomlouva a urazí libovolný tupec jen proto, že má vztek, že ji nerozumí :-). A k tematu - nevím v jaké vzt. soustavě by taková rychlost $> c$ měla jít



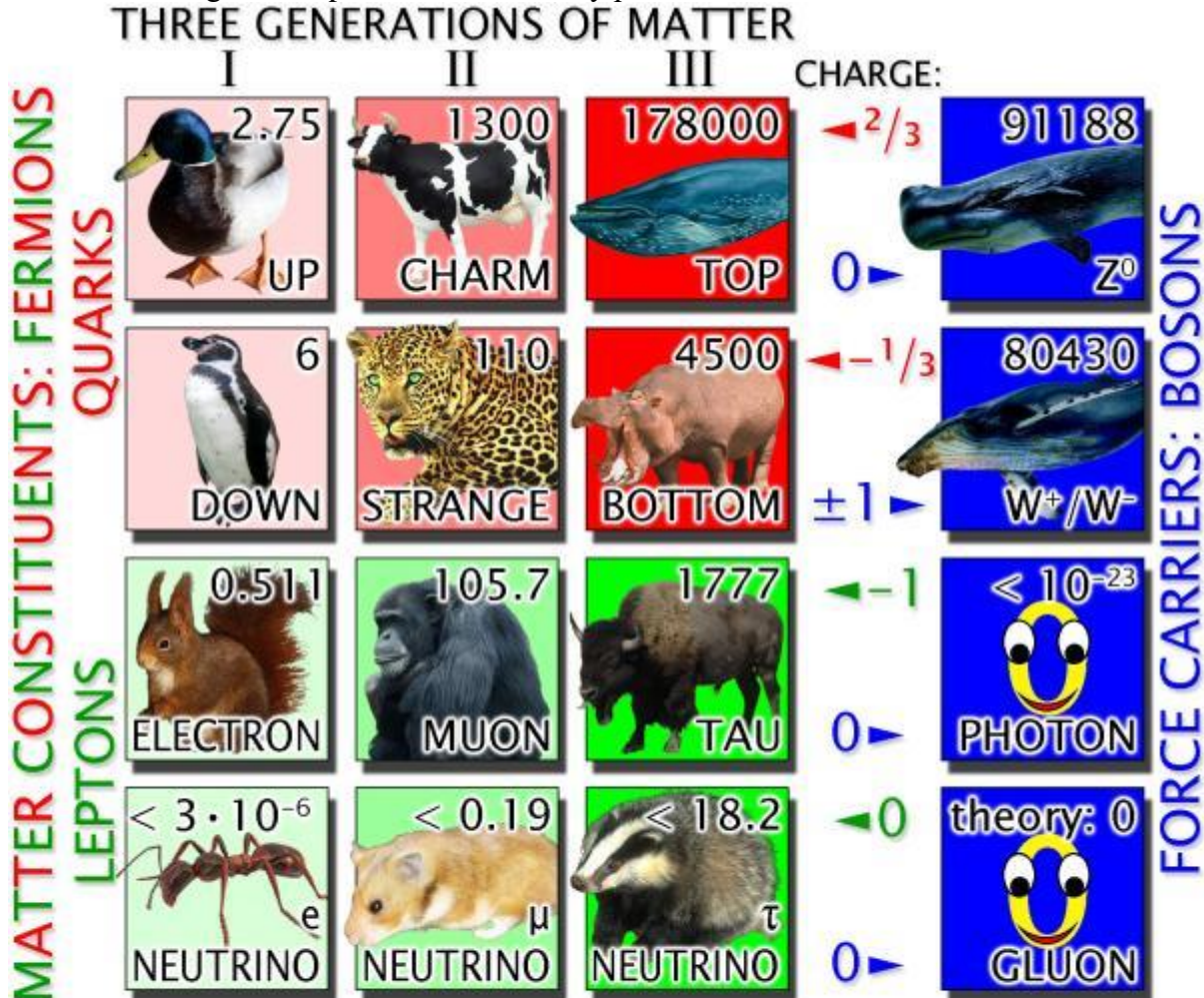
namerit. Podle me takova neni a jde bud o chybu nebo sum.

BEFELEMPESEVEZE [16.6.07 - 14:01]

SRNKA [16.6.07 - 12:18] Protiřečíš si. Teorie co nejde vyvrátit teorií (v dnešním smyslu) není. Pleteš se. Tautologie není něco, co nejde vyvrátit, to je jen důsledek jiné vlastnosti tautologie (zbytek vizi Wiki). Chvástáš se. Protože nejen popisuješ, ale dokonce kritizuješ vlastnosti dosud neexistující teorie. Ztrapňuješ se. BTW: nalistuj si pár dní zpátky mou nabídku na láhev pro tebe :-)

BEFELEMPESEVEZE [15.6.07 - 16:04]

Z hlediska energií částic pozoruhodně názorný pic



ALL MASSES IN MEV;
ANIMAL MASSES
SCALE WITH
PARTICLE MASSES

The Standard Model fundamental particle zoo

Pokud se to snad nezobrazí tak adresa je

http://e4.physik.uni-dortmund.de/pub/ATLAS/SmBilderPhotoarchive/_PhotoarchivePlugin_SM-Zoo_detailed.jpg



BEFELEMPESEVEZE [15.6.07 - 12:31]

AIM [15.6.07 - 12:13] Už jsem se dávno smířil s tím, že se nejspíš nikdy nedozvím proč nějaký (náš) vesmír vůbec existuje. Ale nepřestává mě ta otázka fascinovat (ani ne tak fyzikálně jako filozoficky :-)



◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [14.6.07 - 19:46]

FAVORIT [14.6.07 - 19:29] Au :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [14.6.07 - 18:37]

FAVORIT [14.6.07 - 18:23] Nedokážu posoudit. Ale poměrně rychle u Mekka nastupuje infantilita, protože je viditelně přesvědčen, že tímhle může někoho naštvat :-). Je to jen ubohé, ale o důvod víc ho dostat do Bohnic. Takhle se dospělý a normální člověk chovat nemůže, to je vyloučeno :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 22:12]

FAVORIT [13.6.07 - 22:01] No tak by se to prostě nastavilo jen pro přátele. Vždyť to tak myslím dokonce jeden čas bylo i za Pirxe. Jinak se notorických fejkistů zbavíš těžko.

HOWKING [13.6.07 - 22:04] Zlatá slova. Dtto Inglorova matika. Kam Mekk šlápne je po všem. Mimochodem, jestli Pirx verifikoval Honey xfer auditka, tak nezoufej a bez výčitek jí stručně žádost do pošty opakuj asi tak jednou týdně. Funguje to, jen to holt trvá. A možná schválně, aby se poznalo, že to někdo myslí dostatečně vážně. A za sebe tě výslovně a úpěnlivě žádám, abys to zkusil a přeji, aby to vyšlo. Je to mimořádně lákavá představa - fyzika ohne Mekk :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 21:57]

FAVORIT [13.6.07 - 21:47] Takovej slon maskovaný bambusovou tyčí. Jednou :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 21:43]

FAVORIT [13.6.07 - 21:40] Jj, nejlepší byl Mekk Marcela. On tomu snad vážně věřil, že mu to někdo baští :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 21:13]

FAVORIT [13.6.07 - 21:05] Tak tak. Kdy mě to Srnka tady obvinil z postování nějakých šmírujících odkazů? Včera? Když ho měl pak ukázat tak bylo najednou ticho po pěšině. Myslím si, že i v tomto případě soudil podle sebe. Jsou ti podfukáři každý jiný, ale mnoho toho mají společného :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 20:40]

AIM [13.6.07 - 20:35] Co lze taky čekat od mašibla? :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 20:35]

FAVORIT [13.6.07 - 20:27] Kdysi někdo [udělal](#), ale bohužel to zdá se není už dlouho aktualizované.

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 20:27]

AIM [13.6.07 - 20:22] Měřítkem pro normální lidi u něj k ničemu nedojdeš. On je případ už jen pro uzavřené oddělení. Farmaka mu účinně a rychle uleví. Ve skutečnosti mu bude za mřížemi o hodně lépe. Krapet ho přitlumí a může tam pak být dokonce i naprosto spokojený a šťastný. Kdo ho posílá do Bohnic mu tedy nic zlého nepřeje - právě naopak :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 20:17]

AIM [13.6.07 - 20:11] A na jeho prasofyzice vskutku zajímavého není ani ň.





◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 19:59]

AIM [13.6.07 - 19:38] Biologicky a právně Mekk člověk nesporně je. Nijak jinak - stejně nesporně - jím není. Důvod pro revizi názoru nenacházím.

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 19:20]

AIM [13.6.07 - 19:11] No - a máš to prozření za sebou. Jako každý ostatní zde :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 17:47]

"... pokud to ty AIME nevidis, ses sam grazl a darebak ..."

Mimochodem, před kolika hodinami jsem AIMovi prorokoval, že mu Mekk sprostě vynadá? Bohužel jsem se nemohl splést.

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 17:26]

XXMX [13.6.07 - 17:23] Ostatně nevědomovování si vlastního patologického duševního stavu považuji za podstatnou součást definice téhož.

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 17:23]

AIM [13.6.07 - 17:20] Nedívím se ti. Mekk je pro normální jedince po dvou třech jeho větách snesitelný jen s vynaložením značné námahy.

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 17:22]

XXMX [13.6.07 - 17:18] Lejno jako dar si netroufli použít ani Danajští.

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 16:59]

EDEMSKI [13.6.07 - 16:55] Jo tak to je jiná. Já to (samo neplatnou) četl jako "samozřejmě neplatnou rovnici" a bádal, který kus algebry mě zase opustil a potřebuje refresh :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 16:52]

EDEMSKI [13.6.07 - 16:41] Konečně mi svitlo. Takže ty jsi nárokoval mi **ušetřenou** láhev. No, jistý morální nárok bych ti přiznal, ale to bude bohužel asi všechno :-)

EDEMSKI [13.6.07 - 16:40] Dám se podat, na první pohled nic nevidím a dokonce i kontrolní dotaz Mathematice (přes Reduce, které je přísné) řekl True. Jsem velmi napnut :-)

SVEJK [13.6.07 - 16:41] To by bylo příliš krásné, v to nedoufám.

SVEJK [13.6.07 - 16:43] A ostatní snad nečiní totéž? tedy svobodně píšou, že si myslí, že HDV je blbost? O to ale přece nejde. Meritum je v tom, že Mekk udává za rovnocenně stejně projevené názory na policii a vyhrožuje mučením a vraždou. Tuhle jeho "svobodu" lze myslíš také hájit?

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [13.6.07 - 16:39]

EDEMSKI [13.6.07 - 16:33] Asi nechápu ani sám sebe. "Jsem ochoten vsadit další lahev na to, že tu první nebudu muset jít koupit.". Tu první kupovat zatím nemusím a proto tedy ani tu druhou, ne? Nebo ne??? 8-)



◀ **BEFELEMPESEVEZE** [13.6.07 - 16:31]

AIM [13.6.07 - 16:07] Sorry, nikde mě nenačili nic, co by mi umožňovalo Mekkovu prasofyziku pochopit. (Své)Volně si píše rovnítka mezi skaláry a tenzory (skromně přeskočivše "identitu" s vektory), čímž z rovnice dělá výraz, který lze většinou zcela korektně převést na "0 = 1". A jestli ještě pořád nikdo nezrušil některé axiomy, tak už to dál nemůže být o ničem, resp. leda o zcela ignorantské nevzdělanosti, neuvěřitelně hlupáckém chvástání a těžké duševní poruše.

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [13.6.07 - 15:42]

Tak tady totéž pro Mekka hezky česky :-)

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [13.6.07 - 15:37]

EDEMSKI [13.6.07 - 15:32] Myslím, že ne, žádné splnění níže uvedených podmínek nabídky bohužel nikde nevidím (a od nich nevidím, troufám si odhadovat :-)

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [13.6.07 - 15:23]

EDEMSKI [13.6.07 - 15:17] No jo, jsem to hlava dubová :-)

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [13.6.07 - 15:11]

Tady je takový čerstvý populární článek, sám o sobě nijak zásadní, ale jednu věc z něj bych tady použil. Z pozorování (viz ten článek) vychází shoda měření s předpovědí dle OTR na zlomek procenta. Vypisují odměnu v podobě jedné lahve kvalitního pitiva pro prvního alternativce, který pomocí své odlišné vize/hypotézy/teorie dokáže vůbec sestavit nějaký vztah pro měřenou veličinu, předvede odvození, které bude možné nezávisle překontrolovat a které po dosazení hodnot dosáhne alespoň řádově stejného nebo lepšího výsledku (míry shody jejich numerického výsledku s hodnotou změřenou při pozorování). Na jejich místě bych do té doby o pojmech "moje teorie/hypotéza/vize" stejně jako o termínech "spiknutí mainstream fyziky", "tupí matfyzáci", "vlnová teorie éteru", "HDV" apod. rozhodně raději skromně, ale důsledně mlčel - jinak bych totiž byl fyzikům jen pro srandu tím, že bych zbytečně dokazoval jak lžu o tom, že fyzice rozumím lépe než oni a jak ve skutečnosti vůbec nic neumím a jen si pro nějaký osobnostní / charakterový / psychopatologický problém tahám triko 8-)))

PS: Jsem ochoten vsadit další lahev na to, že tu první nebudu muset jít koupit. Nabídka (obě nabídky) platí řekněme pro celý rok 2007.

PSPS: Doufám, že se oslovení pánové výzvy chopí a nějak se k tomuto vyjádří. Nejlépe oba :-)

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [12.6.07 - 23:24]

BELZEBUB [12.6.07 - 23:12] To si vybavuju. Ale měl jsem dojem, že ten korekční člen bylo bezrozměrné číslo, taková Opravkinovovičova konstanta, aby mu to sedlo aspoň numericky. Jinak samozřejmě jasný podfuk a stejně jasný důkaz, že takový autor ani moc netuší, o čem píše. Už ta jeho myšlenka, že tvary vztahů záleží na volbě jednotek (ano, ale jindy a jinak - to už je mimo něj) hezky ukazuje, že je naprosto mimo mísu. No, to je všechno hezké, řeklo by se, causa by měla být dávno vyřízena. Už dávno nejde o fyziku. Jde už jen o to, aby tohle pochopil on sám. Nebo aspoň o to, aby se vzdal plánů na vyvraždění všech, kteří mu tuhle jistě nemilou pravdu říkají. BTW: Jeho řeči o masovém vyvraždění ostatních od něj už na Mageu taky proběhly - jen si Mekka nearchivuju (není proč), takže to mám jen v RAMce :-)

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [12.6.07 - 13:52]

Vzkyzy posilejte po vodě :-) (Japonci si hrají se stojatým vlněním v nádrži)





◀ [BEFELEMEPESEVEZE](#) [11.6.07 - 22:09]

SRNKA [11.6.07 - 21:59] Ty už jsi z toho jelen a ne srnka, co? :-) Vlastně ne, ty musíš být hroch. Mě nachytat dvakrát za den při takovém lhaní ve stylu prvňáčka z obecné školy, což se "povedlo" dnes tobě, tak mě stud nedovolí sem páchnout aspoň tejden :-)

◀ [BEFELEMEPESEVEZE](#) [11.6.07 - 21:44]

BELZEBUB [11.6.07 - 21:38] Intenzita tohoto pocitu je ve skutečnosti exponenciální fci času zde stráveného. Užívej si :-)

◀ [BEFELEMEPESEVEZE](#) [11.6.07 - 21:33]

BELZEBUB [11.6.07 - 21:29] Addendum: U všech lidí pastuju celý a původní nick (pokud nejedu z mobilu), jen u Tlučhuby často ne. Ostatně to s ním bylo vždy vzájemné a já to považuji za pouhou osvěžující kratochvíli (oboustranně :-)

◀ [BEFELEMEPESEVEZE](#) [11.6.07 - 21:30]

BELZEBUB [11.6.07 - 21:23] Pozor - ten jiný nick (Srnka vs. Tlučhuba) je moje práce. Je to jeho přezdívka tady na Mageu, takový nick nicku. On sám používá všechny své veřejné nicky většinou v jednom auditoriu většinou konzistentně. Takže sorry, že jsem tě nechtěně popletl.

SRNKA [11.6.07 - 21:25] Viditelně je chytřejší, než když jsi srovnatelně krátkou dobu na Mageu byl ty :-)

◀ [BEFELEMEPESEVEZE](#) [11.6.07 - 21:23]

SRNKA [11.6.07 - 21:10] Přecházíš svoje obvinění mě, že "linkuju do auditu odkazy - zkusím šmírovat ostatní uživatele fóra" bez toho, že bys k tomu měl cokoli konkrétního. Uzavírám tedy za tebe tento případ s tím, že šlo jen o další z tvých prolhaných výmyslů, kterými se marně, ale často pokoušíš napravit nepřítomnost pravdy v tvých argumentech a aspoň nějak a něčím (neva, že něčím zcela vylhaným) očernit kohokoli, kdo tě za ty lži popotahuje - protože pravdu trvale znásilnit nedokážeš ani ty. Ostatně i ty se v níže linkovaném článku můžeš velmi dobře poznat a i tvoje "metoda" se tam zmiňuje. Takže ani v rámci patafyziků nejsi nic extra - jiní to např. dotáhli až na tištěné publikace :-))) PS: Mají chorobní, však zoufající si a bezmocní lháři taky klidný spánek a pěkné sny? :-)

◀ [BEFELEMEPESEVEZE](#) [11.6.07 - 20:58]

AIM [11.6.07 - 20:53] Opačné tvrzení se tu nevyskytlo :-)

◀ [BEFELEMEPESEVEZE](#) [11.6.07 - 19:36]

Povinná četba pro všechny místní patafyziky a prasofyziky (jmenovat jistě netřeba): [Crank HOWTO](#). Poučné i pro ostatní, neb místní vejclupci z uváděných doporučení vynechávají opravdu jen málo. Velmi jsem se pobavil :-)

◀ [BEFELEMEPESEVEZE](#) [11.6.07 - 17:30]

◀ [TLUČHUBA](#) [11.6.07 - 15:33]

BEFELEME: Budiž, Nobelova cena za 1982 je možná výjimka z pravidla. Ani Einstein nedostal Nobelovku za žádnou ze svých teorií a kdo jinej by jim měl dostat, než on. Tvůj problém s mým charakterem mě fakt netrápí, ve srovnání s tebou sem andílek.





Apropos, co to linkuješ do auditu za odkazy? To slušní chlapi nedělají, takhle zkoušet šmírovat ostatní uživatele fóra...;o)

◀ [TLUČHUBA](#) [11.6.07 - 17:14]

BEFELEME Ale já sem nemluvil o žádném "spy ref";o)

I vykrucování a mlžení ti šlo dřív líp. Jsi nějak z formy. Takže "linkuješ", "odkazy", "šmírovat" ≠ "spy (též šmírovat) ref (odkaz)". No u tebe třeba, u tebe je všechno jinak než u normálních lidí. Ale k věci. Trapně a hlavně lživě mě obviňuješ z něčeho, co jsem nikdy nečinil a to jen proto, že si buď ani neumíš to html pořádně přečíst nebo prostě proto, že tomu nerozumíš. Jak dnes zní možnost C? Už se těším :-)

◀ [BEFELEMEPESEVEZE](#) [11.6.07 - 16:14]

Tluchuba: Mas bod za uznání omylu. Ale dalsi ti strhavam za narceni o smirovacich odkazech (paranoiku :-). Opet lzes a obvinujes bez dukazu. Mohl bys ozrejmit, co ve sve prostote povazujes z toho, co jsem tady postnul za spy ref? To bude zas pro vsechny, co na rozdil od tebe umej web technologie, velka bzunda 8-)

◀ [BEFELEMEPESEVEZE](#) [11.6.07 - 14:56]

◀ [SRNKA](#) [11.6.07 - 14:39]

BEFELEME: Když ti argumenty nechybí, tak proč je neukážeš? Ostatně lež vždy byla tvou jedinou pracovní a "vědeckou" metodou. Nehodláš se změnit, že? No tak to je dobře, obveseluješ spolehlivě :-)

Ale jdi ty brepto. Nemám problém s osobností, takže lhát nemusím. Ostatně pro takové tvrzení nemáš žádný důkaz, protože z uvedeného plyne, že nemůže existovat. O tvých lžích existují i specializovaná audírka (u WRAITHA např.). Jinak nechápu, proč musíš masochisticky každou svou lež vždycky dotáhnout až do ztrapňujícího konce, trvat na ní do poslední chvíle a udělat vždycky ze sebe kromě idiota hlavně sprostýho lháře. Takže jen namátkou jeden (nikoli jediný) z příkladů (byť se skutečně za samotné teorie uděluje málo), kdopak a za co dostal Nobelovu cenu za fyziku v roce 1982? He? Předpokládejme, že budeš dál trapně tvrdit, že tomu tak není. Nebudu za tebe a pro tebe vyhledávat všechny ostatní. Fyzikové vědí jak to je, tebe vzdělávat není moje práce. Jsi prostě usvědčený lhář (za to bez důkazů z téhož - opět prolhaně - obviňující jiné) a to asi po sto padesáté odhadem. Tvůj charakter bych nepřál ani svému nejhorsímu nepříteli. Nedáš si občas ráno při pohledu do zrcadla pár facek? Ne? Ale měl bys :-)

◀ [BEFELEMEPESEVEZE](#) [11.6.07 - 13:53]

SRNKA [11.6.07 - 13:40]

◀ [SRNKA](#) [11.6.07 - 13:40]

BEFELEME: ..víš kdo třeba dostal Nobelovku právě za teorii?.. To je přece tvůj problém, ne muj, když se ti to nezdá...;o) Já ti za tebe tvoje argumenty shánět nebudu.

Máš v tom hokej. Napsal jsi nepravdu u opět ukázal, jak víš sice málo, ale o to sebejistěji své neznalosti předkládáš trapná postavo. Mě argument nechybí (na mnoha místech, Wiki počínaje atd.), tobě ano. Dokázat nepravdu se ti totiž nepodaří. Ostatně lež vždy byla tvou jedinou pracovní a "vědeckou" metodou. Nehodláš se změnit, že? No tak to je dobře, obveseluješ spolehlivě :-)



◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 12:50]

◀ [TLUČHUBA](#) [11.6.07 - 12:32]

MEKK: ..Az dostanu nobelovku, venuji 90% z ni na prekladani celosvetove vedy do cestiny... Ty ses fakt pomát...;) Už proto, že za teorie se Nobelovky zásadně nedávaj.

Jó? Nobelova cena se **zásadně** nedává za teorie? Že nerozumíš fyzice není novinka, ale že nerozumíš vůbec ničemu je přece jen u tebe trochu překvapivé. Nemohl bys už někdy konečně, třeba aspoň jednou za rok, napsat něco, co je fakticky, logicky, věcně a vůbec tak nějak v pořádku a pravda? Nebo je to tak, že ve své nekonečné arogantní samolibosti automaticky považuješ každý svůj názor, zvláště když se ti momentálně hodí, za pravdu, kterou si není třeba ani ověřit (víš kdo třeba dostal Nobelovku právě za teorii? :-) Kdybys nebyl línej aspoň ten Linuxovej server na Googlu o pomoc požádati.

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 01:28]

AIM [11.6.07 - 01:24] Pro někoho již dávno není cesty zpět. Ono to taky není nic moc, když tě při takovým návratu hanba fackuje krok co krok. Byl by to ale výkon hodný opravdového uznání. Třeba překvapí...? :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 01:12]

SRNKA [11.6.07 - 01:10] Uzavři se a už neotvírej :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 01:08]

Verze 3: na tvoje [01:06] :-))))

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 01:07]

SRNKA [11.6.07 - 01:05] A nemaž se porád, já ti pak odpovídám na tvoje [01:00] a než to postnu, tak je z toho tvoje [01:05] :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 01:05]

SRNKA [11.6.07 - 01:00] Ty voe, ty si to namaluj na papír a věřím, že ti to docvakne. Předpokládám, že jsi teď jen zbrklý, protože nevěřím, že jsi tak hloupý, jak teď bohužel předvádíš :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 01:04]

SRNKA [11.6.07 - 00:59] Kdybys měl v sobě špetku vědecký poctivosti (jakože pro tebe je to opovržením hodný, skoro až přisprostlý výraz), tak bys sice těžko vycucal to co píšeš, ale mohl bys skutečně k nějakému poznání dospět. Když si ale dobrovolně přidáváš další a další klapky na čivy, tak co očekáváš, že asi tak dostaneš ty Dumajeve? Jojo, přesně TO! :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 00:59]

SRNKA [11.6.07 - 00:55] Ale čti přece aspoň občas pořádně. Pak ti musí vyjít, že tvoje otázka byla již tím, na co tak popleteně reaguješ, zodpovězena :-)



◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 00:44]

JACQUESCLOUSEAU [11.6.07 - 00:36] Na [PhysOrgu](#) hledej posty "Zephir", je jich tam pár tisíc. Jsi-li z oboru, tak ti vážně hrozí, že se umlátíš smíchy, takže buď opatrněj :-)



◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 00:39]

BELZEBUB [11.6.07 - 00:33] Ale jistě že je vědcům pro smích. Nebezpečný je v tom, že naprosto mate laiky. Mít nějakou sebešilenější myšlenku je OK, ale když ji někdo bez pokory, demagogicky a arogantně předkládá laikům jako jedinou pravdu, tak působí mnoho škody. Srnka je povahově stejně Stalin jako Mekk - může se podělat z toho, že nám ostatním nedokáže zavřít pusy. Když ještě mohl, tak mi mazal i příspěvky v auditech, která nespravoval, prostě Mr. Censor samozvaný první. Jinými slovy, bezcharakterní mizera, lhář a pořádný zmetek. Nevím, proč bych měl někoho takového šetřit. To by mě musel leda uplatit a to by bylo teda opravdu drahý :-)))

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 00:33]

SRNKA [11.6.07 - 00:29] Jezusku, tak tady neztrácej čas a běž otravovat zbytek světa. Budu první, kdo ti za to poděkuje :-) BTW: Faktem ale je, že na anglických fórech si z tebe dělají srandu ještě víc než na Mageu, tak jestli jsi vážně masochista... :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 00:31]

SRNKA [11.6.07 - 00:26] K fyzice mám velmi podstatně co říci - totiž to, že s ní nemáš vůbec nic společného. Veškeré tvé pokusy mě shazovat (tvoje práce a moje pobavení) pak jen dokazují, jak ti je tahle pravda nepřijemná. A to je důvod ji sem psát. A protože mám paní fyziku na rozdíl od tebe doopravdy rád, s potěšením jí tuto drobnou službu prokazují :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 00:27]

SRNKA [11.6.07 - 00:23] Přání otcem myšlenky? Pozornosti hodno je především tvé lhaní, demagogie a nevzdělanost. O tvou pozornost jde ...komu? Ty jsi ale nepozorný :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 00:17]

SRNKA [11.6.07 - 00:15] Jasný je leda tak to, že ti nic z toho o čem tu blábolíš jasný není. Je to ubohé a trapné.

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 00:14]

AIM [11.6.07 - 00:10] Srnka je dokonce vědecky ještě větší provinilec než Mekk. Ten skutečně není schopen nic pochopit, ale Srnka úplně blběj není a proto mu nejde jeho pavědeckou demagogii odpustit. Ani maturitu by člověk neměl svým jednáním zahanbovat. Vždycky jsem věřil, že vzdělání kultivuje - bohužel Srnka je příklad, že to neplatí obecně :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [11.6.07 - 00:06]

SRNKA [11.6.07 - 00:00] Kecy v kleci přeci. Aktuálně nenajdeš žádnou dosud nevyvrácenou teorii éteru. O čem to vlastně pořád meleš? Vždyť ani samotný termín "vlnová teorie éteru" není nijak definovaný pojem (což jistě víš a právě proto jej prolhaně a demagogicky používáš)! Koho práci máš na mysli? Autor, Datum, zdroj, odkaz? Proč pořád tak strašně patafyzikálně blábolíš????

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [10.6.07 - 23:42]

SRNKA [10.6.07 - 23:34] ...*centrum mý teorie...*

A jéje, to tady už dlouho nebylo, takže si dáme opáčko. Nemáš nic, co by mohl kdokoli jiný prohlásit za teorii, protože žádný výstup, který by takové označení snesl, jsi nikdy nevytvořil (a zcela jistě ani nikdy nevytvoříš, protože jsi línej se doučit byť jen SŠ fyziku). Takže přestaň s tím lhaním, žádná tvoje "teorie" neexistuje. To co existuje jsou tuny tvých blábolů všude po netu a 100% z toho neobstojí ani jako bláznivá hypotéza. Celková myšlenková hodnota toho všeho je chemický (v tvém případě sic!) čistá



nula. Inu - nula od nuly vzejítí toliko může :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [10.6.07 - 23:37]

SRNKA [10.6.07 - 23:27] Nějak si opomenul hustotu. Samotná hmotnost shora tou rovnicí omezena nijak není. Ale nedivím, se, že neumíš ze vzorečku dostat podstatu předpisu, když je to pro tebe pouhý nic neříkající popis a fyzika je přece o chápání - tvoje slova :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [10.6.07 - 23:18]

SRNKA [10.6.07 - 23:03] Ale houby. Vzoreček není popis ničeho, ale předpis něčeho (řeceno nematematicky, ale zato sémanticky přesně), konkrétně... doplníš? Shledávám, že tvoje problémy začínají už u množin. Nevědět, neznat nebo nechápat není žádná ostuda. Ale nevědět, neznat, nechápat a tvrdit opak je lež. Pokusy v této situaci opravovat ty, kteří vědí, znají a chápou je pak drzost. A samozřejmě diskvalifikace. Jsi vlastním přičiněním vyloučen do konce utkání. Žádost o prominutí zbytku trestu si můžeš podat jedině s diplomem a nemusí být ani červený, stačí, že bude z MFF. A teď zase vážně. Každému z oboru jsi pro smích. Nechápu, že ti to nevadí a dobrovolně ze sebe děláš úplného vola. Nikdy jsi nic nevytvořil a ani vytvořit nemůžeš, protože to o čem meleš nesmírně přesahuje tvoje znalosti. Jediné co jsi dokázal, je vymyslet si, že ti přijali práci v EJP. Takže pouze a jedině lež je tvá vědecká metoda. Jo a taky demagogie, abych snad nezapomenul :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [10.6.07 - 23:04]

SRNKA [10.6.07 - 22:56] *Uniká ti základní kauzalita vývoje vědy.*

To je hodnotná myšlenka! Měl bys po ruce nějaký příklad nekauzální progresu? A co na to termodynamika? Nejsi kromě patafyzika taky perpeťák?

Jseš dnes fakt hustey! :-)))

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [10.6.07 - 22:59]

SRNKA [10.6.07 - 22:45] *Fyzika není o vzorečkách, ale o pochopení problému*

Vzorečky nejsou o fyzice, ale o pochopení problému ty boží stvoření, fyzikou míň než málo tknuté :-)

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [10.6.07 - 22:40]

BELZEBUB [10.6.07 - 22:35] Tos pohnojil - šlapeš Srnkovi na bolístky :-) (PS: Dobře, moc dobře činiš! 8-)))

◀ [BEFELEMPESEVEZE](#) [10.6.07 - 22:24]

SRNKA [10.6.07 - 21:29] Podívej, že jsi kroucí se hádět je mi známo, takže na mě už to snad zkoušet nemusíš. Takže zpátky, nejde vůbec o to, jestli jsem na něco zapomenul či ne (klidně jsem mohl), topic byl ale o tobě - ne o mně. Takže zakřivení zakřivení s-t OTR je u tebe něco odlišného od zakřivení v s-t OTR a "odvozuješ" z toho opravu OTR (sic!). O tom byla řeč. Takže si to ujasněme - stručně, jasně, výstižně a přesto po pravdě. O tom, o čem jsi v tomto směru mlel nemáš - a to zjevně pro kohokoli, kdo to na rozdíl od tebe musel nadřít a pochopit - ani páru a mimořádně směšným se mu (bohužel však) nutně jevití musíš. Tvoje směla spočívá v tom, že vůbec existují lidé, kteří si tu myšlenkovou námahu - pohříchu na rozdíl od tebe - troufli (úspěšně) podstoupit. A tady padá kosa na kámen. Na rozdíl od kolegů průmyslováků je už neoblbněš a ani obdivu se od nich dočkati nelze. Inu, sám sis zvolil svůj strop a teď do něj mlátíš hlavou (k užaslému podivování alespoň některých z diváků). Podivná zábava, věru. Nebolí z toho hlava? :-)



◀ **BEFELEMPESEVEZE** [10.6.07 - 20:53]

SRNKA [10.6.07 - 19:52] Jen neuhýbej milý odpore (viz štítivý pocit ze mne :-). Ty jsi, kromě jiných nesmyslů, uvedl "rozdílnou" skutečnost, která, pokud bys ji kdy studoval a pochopil, rozdílnou není. Aby se snad nezabudlo, cituji: "*Každý zakřivení čehokoliv je zdrojem určitý energie, takže nejen zakřivení časoprostoru, ale i zakřivení zakřivení časoprostoru, atd.*". Mám tedy jen stále onu prostou otázku: Platí, že jsi OTR nikdy nestudoval (A) nebo platí, že jsi se o to pokoušel a nikdy jsi to nepochopil? (B) nebo jen tak kupíš od boku pojmy, které jsi někde zahlédl na webu aniž bys tušil, co to vlastně plácáš? (C). Žádná další možnost D, která by připouštěla tvůj patavýklad mě už totiž nenapadá a silně pochybuji o možnosti její existence :-). Je to prostě podle (tvého unikátního) vzoru - zákony zachování (alespoň některé) neplatí neb různé instance stejného (jednoho) druhu částice jsou "různě zdrcnuté" :-))))))

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [10.6.07 - 19:41]

Srnka 1930: (H)AHA! Takže ty si myslíš, že zakřivení s-t v OTR v přítomnosti energii má nenulovou složku jen v první derivaci (viz čeho?). Tak jednoznačný důkaz, že jsi OTR nikdy nestudoval, popř. nikdy nepochopil, jsi dosud nepodal! DIKY, vše je teď mnohem pochopitelnější :-)

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [10.6.07 - 19:18]

Srnka: No to je super! Právě jsi zahodil několik zákonů zachování. Nežlob se na mne, ale měl bys být směšný už i sám sobě, protože to co ti vytykám v úvodu jsi zdůvodnil (obhajil) slovy "různé zdrcnuté". To je i na tebe moc (resp. málo, vyber si sám :-)

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [10.6.07 - 18:15]

Srnka: Ty jsi fakt jeliman. Takže gamma foton má u tebe jinou klidovou hmotnost než foton s jinou (menší? neklidovou?) energií. Ergo klidivko, je to úplně jiná částice, jiného druhu, protože zatím fyzika neví, že by se elementární částice jednoho typu mohly vypořádat lisit v m_0 . A ty jsi napsal "samozřejmě" ty trdlo. Nezavádíš náhodou pro elementární částice rovnou tak nějaké izotopy? :-). Máš svůj den nebo jsi to prostě jen zase přehnal se slunemím? B-)

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [10.6.07 - 16:58]

Srnka: Ze se mě stítíš? Tak o tom ale ani na vterinu nepochybuju! Myslím, že odpornější než já už ti mohou být snad jen skripta fyziky (na fakultě, obor ani ročník nehlede 8-) PS: Sluší se ti poděkovat za takový hezký sebezpyt. Někdy je fakt mlčet zlato... :-))))

◀ **BEFELEMPESEVEZE** [10.6.07 - 16:19]

Srnka: Díky za zmlínku. Víím, že tě nenávidím ke vzdělanějším, kteří odhalují tvou patafyziku, je jsi větší než u Mekka. Však jsi také ne jen tak pro nic za nic o hodně nebezpečnější než on. Oba vííme proč, vid? 8-) PS: Víš, že jednou jsi mě málem už skoro mohl dostat? Aspoň jsi mi pomohl utáhnout zapomenutou díru. Ale třeba jsi to nebyl ani ty, nevím, kdo všechno ti leze do stroje :-)



CHAPTER 15: SPECIAL RELATIVITY

PROBLEM 1:

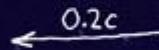
TWO SPACECRAFT TRANSMIT MESSAGES TO EACH OTHER WHILE PASSING AT CONSTANT VELOCITIES OF...



MEANWHILE:



WE OBSERVE YOUR SPEED TO BE 38.5% c, AND YOUR TIME IS PASSING AT 92.3% THE RATE OF OURS. DOES THIS MIRROR YOUR OBSERVATIONS?



PLEASE HELP ME. I THINK I'M LOST.

